

ת"ד 2918/10/10 - מדינת ישראל נגד גיל מגלניק

28 ספטמבר 2014

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה
ת"ד 2918-10-10 מדינת ישראל נ' מגלניק
בפני כב' השופט שלמה בנג'ו
המאשימה
נגד
הנאשם
גיל מגלניק

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד יגאל זיידלסון

ב"כ הנאשם: עו"ד גלאל איוב

הנאשם: בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לאור האמור, טיעונים לעונש ישמעו היום.

ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"ה, 28/09/2014 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו, שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הורשע לאחר שמיעת הראיות בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

עמוד 1

2. לפי העובדות שנקבעו בהכרעת הדין, בתאריך 5.12.2006 סמוך לשעה 21:15, נהג הנאשם בקטנוע, כשהוא מסייע את אבישי משולם, ברח' אצ"ל בחיפה בכיוון כללי מרכז הכרמל לכיוון חוף הים בהתקרב לצומת ברח' המלך דויד, הצומת מרומזר. האור ברמזור בכיוון נסיעת הנאשם היה אדום חרף זאת נכנס הנאשם לצומת, החל לבצע שפניה שמאלה, חסם דרכו של רכב אחר שנכנס לצומת בחסות האור הירוק וגרם לתאונת דרכים. כתוצאה מהתאונה נחבל משולם חבלות של ממש ושני הנוסעים ברכב המעורב נחבלו אף הם. כמו כן, נגרמו נזקים לרכבים המעורבים. יצוין, כי באותו מעמד נהג הנאשם כשהוא פסול מנהיגה לתקופה של שנה מתוקף צו ביהמ"ש לתעבורה בחיפה שניתן באפריל 2006 בנוכחותו של הנאשם. לאחר קרות התאונה, כאשר הנאשם מודע לכך, עזב את מקום התאונה מבלי להגיש עזרה לנפגעים, מבלי למסור פרטים לנהג הרכב המעורב ומבלי להודיע למשטרה על האירוע.
3. העבירות בהן הורשע הנאשם, הינן עבירות חמורות, ובחלקן מהחמורות בקבועות בפקודת התעבורה. מדובר בנאשם אשר נהג על קטנוע, נכנס לצומת באור אדום ובכך סיכן את חייו, חיי הנוסע שעימו וחיייהם של הנוסעים ברכב המעורב. לא זו אף זו, הנאשם הרהיב עוז ונהג בקטנוע כשהוא פסול מנהיגה על פי צו שיפוטי שאסר עליו לנהוג ברכב.
4. טווח הענישה הנוהג בעבירות מסוג זה, בדגש על עבירה של נהיגה בזמן פסילה, הינו עונש של מאסר בפועל וזאת בעיקר בשל העובדה שעבירה של נהיגה בזמן פסילה משקפת יחס של זילות לחוק ולבתי המשפט. מצוות הפסיקה, הינה איפוא, השתת עונשים חמורים, מרתיעים, אשר יהיה בהם כדי לבטא הלימה ראויה בין הפרת הצו השיפוטי, משמעות הדבר מבחינת שלטון החוק, לעונש שבסופו של דבר יוטל על נהג פורע החוק.
5. באשר לנסיבות ביצוע העבירה; אין לי אלא לחזור על העובדות המפורטות בהכרעת הדין המלמדות על נאשם אשר ביצע עבירות חמורות ביותר וחרף מעורבותו בתאונה עשה הכל כדי לטשטש את מעורבותו, עזב את מקום התאונה ואף ניסה להסתיר בכל דרך את אחריותו לקרות התאונה.
6. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה; מדובר בנאשם רווק, יליד 1986, אשר צבר לחובתו 7 הרשעות קודמות, ריצה עונש מאסר בפועל בתיק קודם שנדון בפני מותב זה שאליו צירף מספר תיקים.
7. העבירות נשוא כתב האישום, בוצעו בשנת 2006. הנאשם, הובא לדין לראשונה בשנת 2007 ובשל השתלשלות דברים אשר פורטה בהכרעת הדין, רק בשנת 2010, החל משפטו בגין עבירות אלה. מדובר אם כן, בנאשם הנותן את הדין בפניו היום על עבירות שנעשו לפני 8 שנים. בפרק הזמן הזה, התבגר הנאשם, הספיק לצבור עבירות נוספות, נדון עליהן, ישב במאסר בגין חלק מהן, ולדבריו הוא עתיד להינשא בקרוב.
8. אין ספק שהעבירות שעבר הנאשם הינן עבירות חמורות ביותר המצדיקות הטלת עונש מאסר בפועל. מדובר בנאשם אשר עמד לדין בגין העבירות נשוא כתב האישום, ובמהלך פרק המזמן משנת 2006 מועד בו בוצעו העבירות ועד לשנת 2013, שב ועבר עבירות חמורות נוספות. כך למשך בשנת 2011 - הורשע בגין עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, בנהיגה תחת השפעת אלכוהול ומעורבות בתאונת דרכים. בשנת 2013 - שב ועבר עבירה של נהיגה

ללא רישיון נהיגה, אי ציות להוראות שוטר ונהיגה ברכב כאשר רישיון הרכב שפקע.

9. יחד עם זאת, הפסיקה הבהירה כי כאשר מדובר בעבירות חמורות ככל שיהיו, על ביהמ"ש לתת את הדעת לחלופי הזמן מאז שבוצעו העבירות. בהקשר זה, אדגיש והבהיר כי אינני מוצא להלין על התביעה בהתמשכות הזמן, אכן, כתב האישום הוגש תחילה לביהמ"ש המוסמך ולאחר מכן לביהמ"ש שאינו מוסמך לדון בעבירות ועקב כשלים פרוצדורליים כאלו ואחרים, התמשכו ההליכים. אינני מוצא גם לזקוף לחובת הנאשם את העודה שמצא למצות את טענותיו, לנהל משפט זוטא ומשפט הוכחות ארוך, זוהי זכותו הבסיסית של כל נאשם ואף מצוות המחוקק היא שדבר זה לא יהיה בעוכריו של הנאשם.

10. שמעתי את דברי הנאשם וכאמור, אני מכיר היטב את עניינו של הנאשם, הן מתיק זה והן מתיקים אחרים, לרבות התיק בו נדון למאסר בפני. להתרשמותי, הנאשם ראוי, חרף מעשיו החמורים, להזדמנות נוספת. מדובר באירוע משנת 2006 שהוא מהווה, להתרשמותי, חלק משורה של אירועים והתנהגויות פורצות גבולות, מצד הנאשם, נחלת אותה תקופה אומללה בחייו. חלף זמן רב, פרק זמן של 8 שנים מאז ביצע הנאשם את העבירות, הנאשם נתן את הדין וריצה עונש מאסר בגין חלק נכבד מהעבירות אותן פירטתי לעיל. לעת הזאת - כך אני מתבשר על ידי הצדדים - לא תלויים כנגד הנאשם כתבי אישום נוספים, לא נרשמו לחובתו הסתבכויות נוספות עם החוק, דבר המחזק את התרשמותי, כי הנאשם אכן השכיל להטיב את דרכיו, ולכן, מן הראוי למוד לנאשם את מידת החסד ולא את מידת הדין, מתוך תקווה כי הנאשם הפנים את חומרת מעשיו, תיקן את דרכיו ועלה על דרך הישר.

11. אשר על כן, לאחר שנתתי דעתי למכלול השיקולים הצריכים לעניין, ומהנימוקים שפרטתי לעיל, סבורני כי אין מקום להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל ואף לא בעבודות שירות, באשר הדבר לא יהיה מידתי וראוי נוכח הנימוקים שמניתי.

12. תחת זאת, יש לאפשר לנאשם להשתקם, לעלות על דרך הישר, ולפתוח 'דף נקי' בחייו. יחד עם זאת, פטור בלא כלום אי אפשר, ולכן על הענישה לבטא הלימה למעשיו של הנאשם, תוך דגש על עונשים צופי פני עתיד, חמורים, מרתיעים, שיבהירו לנאשם, כי אם יחליט להפר שוב את החוק ו/או את צווי של ביהמ"ש, יהיה צפוי לעונש מאסר ממושך.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 18 חודשי פסילה בפועל.

2. הפסילה במצטבר לכל פסילה קודמת.

3. ככל שהנאשם לא מחזיק ברישיון נהיגה, עליו להגיש תצהיר בצירוף אישור סטטוס על מנת שפסילתו תחושב.

4. 8 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים.
5. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שבתקופה זו, הנאשם לא יעבור עבירה של נהיגה בזמן פסילה ו/או עבירה לפי תקנה 144 לתקנות התעבורה על חלופותיה ו/או נהיגה ללא רישיון נהיגה.
6. קנס בסך 1500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים, פיגור יעמיד את מלא הקנס לפרעון מיידי ויפעיל את עונש המאסר שלצידו.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי בחיפה.

ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"ה, 28/09/2014 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו, שופט

הוקלדעלידיגליתהרוש