



ת"ד 2926/07/17 - מדינת ישראל נגד ברק מלכי

בית משפט השלום לתעבורה באילת

ת"ד 2926-07-17 מדינת ישראל נ' מלכי
תיק חיצוני: 58482/2015

בפני	כבוד הסגן נשיאה אלון אופיר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	ברק מלכי

החלטה

בחנתי את בקשת המדינה לתיקון כתב האישום באופן בו שלושה עדים נוספים יתווספו לכתב האישום.

המדינה הבהירה בבקשתה ובתשובתה לתגובת ב"כ הנאשם כי לא ידעה על קיומם של עדים אלה עת הוגש כתב האישום, ולאחר שנודע לה על קיומם, נחקרו העדים ועותק מחקירתם הועבר לב"כ הנאשם במסגרת זכות העיון.

קראתי היטב את נימוקי בקשת המדינה על רקע הפסיקה לה הפנתה.

קראתי היטב את תגובת ב"כ הנאשם ואת טענותיו גם בהקשר להנחיות פרקליט המדינה להן הפנה בית המשפט את המדינה בהחלטת הביניים.

שקלתי את מידת הפגיעה האפשרית בהגנת הנאשם אם תתקבל בקשת המדינה בשלב בו כבר החלה להישמע פרשת התביעה והגעתי למסקנות הבאות:

בהתאם לחוק ולפסיקה הנוהגת, בקשת המדינה אפשרית ככל ששוכנע בית המשפט כי לנאשם קיימת הזדמנות סבירה להתגונן.

נכון כי "דרך המלך" הוא מצב בו מוגש כתב אישום, ולאחריו מתנהל הליך מלא על בסיס תוכנו ללא כל שינוי.

אולם, בהחלט יתכנו מצבים בהם לאחר שמוגש כתב אישום ואף לאחר שהחלו להישמע הוכחות (ובמקרים חריגים אף בשלב הסיכומים - ראה פרשת קניר - ע"פ 951/80 שאזכרה על ידי המבקשת), נודע למדינה על קיומו של עד או ראייה אשר יכולים לתרום מהותית לחקר האמת בפרשה נתונה.

מידע כזה צריך להיבדק על ידי המדינה, וחובה עליה להביאו מידית בפני ההגנה (כפי שנעשה במקרה זה).



ברור כי ככל שהתקדמה שמיעת הראיות בתיק נתון, ייטה בית המשפט לצמצם את האפשרות לתיקון כתב האישום על ידי הוספת עדים, שכן חזקה כי ההגנה תכננה את הגנת הנאשם על בסיס רשימת העדים הראשונית וחומר הראיות הראשוני שהיה בידה.

אך כאשר אנו נמצאים באמצע חקירתו הנגדית של **העד הראשון בתיק**, וכאשר המדובר בעדות של בוחן (עד מקצועי ולא עד ראייה לאירוע), וכאשר חומר הראיות הנוסף הועבר במסגרת זכות העיון להגנה, אני סבור כי **יש לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן מפני ראיות התביעה החדשות**, ולא יהיה זה נכון או צודק להימנע מהצגת ראיות אלה במהלך ההליך השיפוטי.

אני סבור כי במקרה זה, בנסיבות המתוארות לעיל, לא יגרם עיוות דין לנאשם אם תתקבל בקשת המדינה ויש להגנה אפשרות סבירה בהחלט להתגונן מפני העדויות החדשות שמבקשת המדינה להציג, קל וחומר כאשר לא באה כל בקשה לתיקון עובדות כתב האישום עצמו או הוראות החיקוק המיוחסות לנאשם.

אני מחליט לקבל את בקשת המדינה ומאפשר את תיקון כתב האישום על ידי הוספת שלושת העדים אותם ביקשה המדינה להוסיף לרשימת עדיה.

מאחר והעד פרופסור מוטי קליין נמצא בחו"ל ביום 26.9.19, ולאור הוספת שלושת העדים לרשימת עדי התביעה, אני סבור כי נכון יהיה לדחות הדיון שנקבע ליום 26.9.19 על מנת לאפשר להגנה זמן היערכות נוסף מעבר ליום 26.9.19.

אני מורה אם כן על ביטול הדיון ביום 26.9.19 וקובע במקומו יום דיונים מלא ביום

7.10.19 החל מהשעה 09:30 בבקר ולמשך כל יום זה על מנת שישמעו כל עדי התביעה

ביום זה.

מזכירות בית המשפט תעביר החלטה זו לצדדים באמצעות פקס מהר ככל הניתן וגם בדואר.

התביעה תוודא עדכון כל עדיה (ובכלל זה שלושת העדים החדשים) על השינוי במועד הדיון גם טלפונית.

המזכירות תשלח זימונים חדשים בהתאם לכל העדים באמצעות הדואר.



עותק מהחלטה זו יועבר גם למזכירה הראשית באילת לצורך שינוי מועד ההקלטות שאושרו לתיק זה ולתיאום המועד החדש מול חברת ההקלטות (כך גם מבוקש לוודא אולם פנוי ביום זה לטובת שמיעת תיק זה).

ניתנה היום, ט' אלול תשע"ט, 09 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.