

ת"ד 3173/08/14 - מדינת ישראל נגד קרין דרעי

19 נובמבר 2014

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה
ת"ד 3173-08-14 מדינת ישראל נ' דרעי
בפני כב' השופט שלמה בנג'ו
המאשימה
נגד
הנאשמת
מדינת ישראל
קרין דרעי

נוכחים:

ב"כ המאשימה: רנ"ג בטי עובד

הנאשמת: בעצמה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לאור הכפירה אני קובע לשמיעת ראיות ליום 8/3/15 שעה 11:00.

המזכירות תזמן עדי תביעה 1,2,4,5,6.

התייצבות הנאשמת חובה.

ניתנה והודעה היום כ"ו חשוון תשע"ה, 19/11/2014 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו, שופט

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

עמוד 1

מתיר לנאשמת לחזור בה מכפירתה.

על יסוד הודאת הנאשמת אני מרשיע אותה בעבירות המיוחסות לה בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום כ"ו חשוון תשע"ה, 19/11/2014 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו , שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בעבירות המיוחסות לה בכתב האישום.

מדובר בתאונת דרכים שהתרחשה בשל רשלנות נהיגתה של הנאשמת לאחר שנכנסה לצומת מרומזר, בניגוד לאור האדום שדלק ברמזור בכיוון נסיעתה. כתוצאה מהתאונה נחבלו בגופם ונזקקו לטיפול רפואי נהג הרכב המעורב, נוסע ברכבו וכן נגרם נזק לכלי הרכב המעורבים.

מעשיה של הנאשמת, סיכנו חיי אדם שכן כניסה לצומת בניגוד לאור אדום הדולק בכיוון נסיעתו של הנהג, כמוה כקריאת תיגר על חייו של הנהג ועל חייהם של אחרים.

טווח הענישה המקובל בעבירות מסוג זה, נע בין עונש של 3 חודשים לעונש של 12 חודשים פסילה בפועל. ככל שדרגת הרשלנות והפגיעות גבוהות יותר, אזי רף הענישה נוטה לחומרה.

נסיבות ביצוע העבירה מפורטות בעובדות כתב האישום, בהן הודתה הנאשמת והן מלמדות על כך שהנאשמת התרשלה, נכנסה לצומת באור אדום, וגרמה לתאונה.

הנאשמת ילידת 1990, מחזיקה ברישיון נהיגה משנת 2011, ללא עבירות תעבורה קודמות. זו היא איפוא, מעורבותה הראשונה בתאונה דרכים ובעבירות תעבורה בכלל.

שמעתי בקשב רב את טענות הנאשמת לענין נסיבותיה האישיות, ועם כל ההבנה, אין נסיבות אלה עולות כדי "נסיבות

עמוד 2

מיוחדות" במובן סעיף 38 (3) לפקודת התעבורה. נפסק לא אחת, כי אין לך אדם שאין לו צורך ברישיון הנהיגה לצורך פרנסתו, לימודיו וענייניו האישיים, אלא אינן נסיבות המאפשרות לביהמ"ש לחרוג מפסילת החובה שקבע המחוקק ביחס למי שהורשע בעבירות מסוג זה. נזכור ונדגיש כי מדובר בכניסה לצומת באור אדום תוך גרימת חבלה לגופם של המעורבים וגרימת נזק לרכוש. מצוות פסיקת ביהמ"ש העליון היא להחמיר בעונשם של נהגים המסכנים מדעת את הציבור ברשלנות נהיגתם.

יחד עם זאת, ביהמ"ש יתחשב בנסיבותיה האישיות של הנאשמת, בעודה כי היא נישאת לדבריה בקרוב, וזקוקה לרישיון הנהיגה על מנת לעשות את הסידורים הנדרשים ובין היתר לטפל באימה בתקופה זו, ועל כן, תעוכב הפסילה לפרק זמן שיאפשר זאת.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

1. 3 חודשי פסילה בפועל.
2. הפסילה תיכנס לתוקף ביום 19/4/15 שעה 09:00, אז תפקיד הנאשמת את רישיון הנהיגה בתיק ביהמ"ש. מובהר לנאשמת כי גם אם לא תפקיד את רישיון הנהיגה היא פסולה מנהיגה מאותו מועד ופסילתה תחושב רק משעה שתבצע הפקדה כאמור.
3. 3 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים.
4. קנס בסך 800 ₪ או 8 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 90 יום, פיגור יעמיד את מלא הקנס לפרעון מיידי ויפעיל את עונש המאסר שלצידו.
5. עם מתן גזר הדין מבוטלת קביעת שמיעת הראיות בתיק.

זכות ערעור לביהמ"ש מחוזי בחיפה תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ו חשוון תשע"ה, 19/11/2014 במעמד הנוכחים.

שלמה בנג'ו , שופט

עמוד 3