

ת"ד 3351/01/12 - מדינת ישראל נגד לאון קמנקר

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

26 מרץ 2014

ת"ד 3351-01-12 מדינת ישראל נ' קמנקר

בפני כב' השופט שמואל יציב
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
לאון קמנקר

נוכחים:

התובע: פקד תייסיר סלאמה, עו"ד

הנאשם: נוכח

הסנגור: עו"ד תומר גונן

השעה: 09:03

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

החלטתי לזכות הנאשם

1. כתב האישום

על פי עובדות כתב האישום נהג הנאשם ברכב פרטי (הרכב) בכביש 4 מדרום לצפון בסמוך לק"מ 222.2 (הכביש).

הכביש במקום דו מסלולי. כאשר בין המסלולים מעקה בטיחות. במסלול בו נהג הנאשם שלושה נתיבי נסיעה. הנתיב הימני הוא נתיב לתחבורה ציבורית.

עמוד 1

בנתיב הימני ובסמוך לרכב נסע **אופנוע (האופנוע)**.

הנאשם החל לסטות ימינה, חסם דרכו של האופנוע וארעה תאונה בין שני כלי הרכב (התאונה).

כתוצאה מהתאונה נחבל רוכב האופנוע בחבלות של ממש: שבר בלסת, שברים בשניים, קרע בשפה, שברים בצלעות, שבר בזיזי חוליות 4 D, 5 D, 7 D, וקרע בעורק הכליה הימנית. כמו כן נגרם נזק לכלי הרכב המעורבים.

התביעה מבקשת להרשיע הנאשם בעבירות של:

סטיה מנתיב נסיעה - עבירה על תקנה 40 (א) **לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961 (תק"ת) +**
סעיף 38 (3) **לפקודת התעבורה תשכ"א - 1961 (פק"ת).**

נהיגה רשלנית - עבירה על סעיף 62 (2) + 38 (2) + (3) לפק"ת.

התנהגות שגרמה חבלה של ממש לגוף ונזק לרכוש - עבירה על תקנה 21 (ב) (2) לתק"ת + סעיף 38 (3) לפק"ת.

2. תמצית הראיות הרלוונטיות

בישיבה מתאריך 11.12.2012 הודה הסנגור בעצם ארוע התאונה ובתוצאותיה.

עד תביעה, מר אופיר אברמוביץ (אופיר) הינו רוכב האופנוע. העיד כי רכב על האופנוע מהקריון לכיוון צפון. לאחר שחלף את צומת צור שלום והיה בנתיב הימני ארעה התאונה. כל אשר הוא זוכר מהתאונה היה כי רכב בצד ימין הכביש בנסיעה איטית של בין 60 עד 80 קמ"ש. התעורר חודש לאחר התאונה בבית חולים. לא הבחין בכל שלב שהוא ברכב.

כתוצאה מהתאונה נפגעה ראייתו ונגרם לו קושי בדיבור. הוא מוגבל ביד ימין, יש לו חוסר בעצם בכתף והוא מוגבל ברגליו בגלל הסתיידות באגן.

במסגרת החקירה הנגדית הוגשה **הודעתו במשטרה (נ/1)**. מנ/1 עולה כי האופנוע שייך לאביו, נסע בנתיב הימני מבין שני נתיבים כאשר לצידו נתיב נוסף, שזה נתיב התחבורה הציבורית. בשלב מסוים הרגיש חבטה. זוכר רק כי אנשים סביבו טיפלו בו והוא הועבר לבית חולים רמב"ם כשהוא מורדם. היה מאושפז כחודש בבית חולים. גם בנ/1 מסר כי לא זכור לו כל רכב שהיה במקביל אליו בנתיב השמאלי.

האופנוע לא היה מבוטח מכיוון שהיה בתהליך שיפוץ. שיפוץ האופנוע התבצע ע"י אביו ואחיו העוסקים בזה. הוא סבר כי האופנוע מבוטח ויש לו "טסט" ורישוי כחוק.

עמוד 2

הנאשם העיד כי נסע בנתיב הסמוך לנת"צ. התכוון לפנות ימינה, לתחנת הדלק הנמצאת שם. הביט לימין דרך המראות, לא ראה דבר, סימן והחל בפניה ימינה. כאשר היה בנת"צ ראה כי מתקרב אליו האופנוע מאחור במהירות מהירה יחסית. בשלב זה ארעה התאונה כאשר האופנוע פגע בחלק האחורי הימני של הרכב.

מת/4 (הודעתו של הנאשם) עולה כי נהג בנתיב הימני הסמוך לנת"צ. מאה עד מאה וחמשים מטרים לערך לפני הכניסה לתחנת הדלק אותת על כוונתו לפנות ימינה. הסתכל במראה החיצונית הימנית ולא ראה דבר המסכן את פנייתו לימין. החל לסטות. כשהיה באלכסון, או כבר לאחר שהתיישר בנת"צ, ראה במראה הימנית או הפנימית, רוכב אופנוע המתקרב אליו במהירות. חושב שמכיוון שראה זאת התיישר ומיד שמע את קול התאונה בחלק האחורי הימני שלו. נעצר מיד. תוך כדי עצירה ראה את רוכב האופנוע בצד ימין הרכב מחליק.

כאשר נסע בנתיב הימני היו מאחוריו שני כלי רכב במרחק 30 עד 50 מטרים.

לשאלה מפורשת באיזה מראה הסתכל לאחור לפני שהחל לסטות, השיב כי לדעתו הסתכל במראה הפנימית והימנית.

לשאלה היכן היה האופנוע כאשר הבחין בו לראשונה, השיב כי האופנוע היה מאחוריו, בנת"צ (ת/4 שורה 59).

לשאלה מפורשת מה הייתה זווית הרכב בעת המכה השיב כי הגיוני שהרכב היה בסטייה ימינה, אך הוא אינו בטוח (ת/4 שורות 12-13).

לשאלה מה עשה כאשר שמע את המכה, השיב כי הוא חושב שהתיישר בנת"צ ועצר במקום בו היה הרכב באותה עת (ת/4 שורות 14-16).

במסגרת החקירה הנגדית מסר כי מימין לנת"צ יש נתיב השתלבות לכניסה לתחנת הדלק.

אינו יכול לדייק ולומר באיזה מרחק היה מתחנת הדלק כאשר החל בפניה ימינה. יתכן וזה היה במרחק 80 עד 100 מטרים.

התאונה התרחשה שניות ספורות לאחר שסטה מכיוון הנת"צ והרכב היה בזווית של בין 10 ל-20 מעלות לכיוון נתיב ההשתלבות.

נסע בנת"צ מרחק מה ואז החל לפנות לכיוון נתיב ההשתלבות.

ווידא שהנת"צ פנוי באמצעות המראה הימנית והאמצעית.

לא הזיז הרכב לאחור התאונה, אך ממקום התאונה ועד שעצר, הרכב עבר מספר מטרים.

עדת ההגנה 1, הגב' לילי קמנקר (לילי), הינה אשתו של הנאשם וישבה במושב שלצידו בעת התאונה. העידה כי הנאשם הסתכל במראה החיצונית והפנימית, האט מהירות נהיגתו ובהדרגה השתלב ל"מסלול" הימני כדי להיכנס לתחנת הדלק. לפתע שמעה את קול התאונה. ראתה במראה את

האופנוע והרוכב מתהפכים.

במסגרת החקירה הנגדית נשאלה באיזה מראה הסתכלה והשיבה שבמראה הימנית. שמעה את קול התאונה וראתה בחטף את האופנוע חולף במהירות ומתהפך לידם. התאונה ארעה ברגע שהשתלבו בנתיב.

עד תביעה 3, רס"ב מאהר יוסף (השוטר), אשר הגיע ראשון למקום התאונה, ערך דו"ח **פעולה על הארוע (ת/12)**. מת/12 עולה כי הרכב היה "פגוע בחלקו האחורי הימני ... (מילה לא ברורה) הפגיעה בפגוש האחורי הימני".

האופנוע היה בכניסה לתחנת הדלק, פגוע בחלקו הימני. על הכביש היה סימן שפשוף בצבע לבן מהאופנוע ועד הנת"צ. למקום הגיע החוקר רימון חורי.

החקירה הנגדית התמקדה בשאלה מתי נודע לשוטר כי הנפגע הוא קצין משטרה המשרת במרחב בו משרת השוטר. לעניין זה מסר השוטר כי בשלב מסוים, על פי המסמכים שהיו בתיק שהיה שייך לנפגע, הבין כי מדובר בקצין משטרה המשרת בתחנת זבולון והמוכר לו.

עד תביעה 1, רנ"ג רימון חורי (הבוחן), טיפל בתיק נשוא התאונה.

הגיע למקום התאונה בשעה 17:05 רשם **פרטים (ת/1)**

ערך **סקיצה (ת/2)**.

במקום צילם **37 תמונות (ת/3)**.

ביום התאונה, במשרד, גבה **הודעתו של הנאשם (ת/4)**.

בתאריך 11.07.2010 ערך זכ"ד **על שיחה עם המודיע אבי אמר (ת/5)**.

בתאריך 15.07.2010 ערך זכ"ד **על שיחה עם המודיע אסף אמר (ת/6)**.

בתאריך 16.07.2010 ערך זכ"ד **על ניסוי שדה ראיה (ת/7)**.

ובאותו תאריך אף ערך את **ניסוי שדה הראיה שהונצחו ב-11 תמונות (ת/8)**.

בתאריך 16.07.2010 ערך **תרשים התאונה (ת/9)**.

ובאותו תאריך ערך את **דו"ח הבוחן (ת/10)**.

עמוד 4

חלק מהחקירה הנגדית התמקד בשאלה באיזה שלב נודע לבוחן כי הנפגע הוא קצין משטרה המשרת בתחנת זבולון. על כך השיב הבוחן שאינו זוכר מתי נודע לו כי מדובר בקצין משטרה. הוא לא הכיר את הקצין.

ערך את ת/10 לפני שנגבתה הודעתו של הנפגע. לדעת הבוחן לא היה לו צורך בעדות הנפגע כדי להכין את ת/10 מכיוון שהוא הסתמך על הממצאים בשטח ולא על העדויות.

אורך סימן הבלימה של האופנוע היה 6.40 מטרים.

אורך סימן ההחלקה מהמקום בו נפל האופנוע על צידו ועד העצירה היה 45 מטרים.

לא חישב את מהירות נסיעתו של האופנוע עובר לתאונה.

נשאל מדוע לא חישב את מהירות נסיעתו של האופנוע עובר לתאונה, שאם היה מחשב זאת יכול היה לבדוק מה היה מרחק האופנוע מהרכב עובר לתאונה ולקבוע בניסוי שדה ראייה אם הנאשם יכול היה להבחין בו שעה שהחל בסטייה ימינה. על כך השיב כי בתאונה מהסוג הנדון לא צריך לחשב אם התאונה הייתה נמנעת או לא הייתה נמנעת כי הנאשם, שסטה ימינה, צריך לנקוט בכל אמצעי הזהירות, להסתכל במראות ולצפות כל דבר שמגיע מאחוריו:

"ת. לא בדקתי כי אני רואה כי הנהג הפרטי שסטה ימינה כדי להיכנס

לתחנת דלק צריך לנקוט באמצעי זהירות ולהסתכל במראות ולצפות

כל דבר שמגיע מאחוריו ולהיכנס בזהירות ולא לגרום לתאונה. במקרה

כזה לא צריך לחשב אם התאונה הייתה נמנעת או לא הייתה נמנעת".

(עמוד 8 לפרוטוקול שורות 1-3).

לשאלה כי אם היה קורא את הודעת הנפגע לפני שהכין את ת/10 והיה רואה כי הנפגע מסר שנסע בנתיב הימני הסמוך לנת"צ וזה מאשר את השערת הנאשם כי יתכן שרוכב האופנוע היה באותו נתיב בו היה הנאשם, שעה שזה סטה ימינה, השיב:

"ת. לא ראיתי צורך לבדוק זאת. יש כאן מקרה של נהג שסטה לכיוון

תחנת הדלק וצריך לפני שמתחיל לסטות לבדוק מה שמתרחש מימינו

ולסטות בבטחה ולא לגרום לתאונה".

(עמוד 8 לפרוטוקול שורות 9-10)

נשאל איפה היה האופנוע בזמן שערך את ניסוי שדה הראיה. על כך השיב "אתה מתכוון שצריך להביא אופנוע?" (עמוד 8 לפרוטוקול שורה 19). משנענה בחיוב השיב:

"ת. בניסוי של שדה הראיה אפשר לראות זבוב לא צריך להביא אופנוע.

הוא פתוח. אם הייתה ציפור על הכביש היינו רואים. לא ראיתי לנכון

להביא אופנוע" (עמוד 8 לפרוטוקול שורות 22-23)

3. דיון

עבודתו של הבוחן רשלנית. ניסוי שדה הראיה שעשה חובבני. בניסוי שדה ראיה, ובמיוחד כאשר הנפגע רכב על אופנוע שהוא כלי תחבורה צר, יש להעמיד את האופנוע מאחורי הרכב ולראות אם ניתן להבחין בו.

ניסוי שדה ראיה צריך להיות מלווה בתרשים שבו מסומן שדה הראיה ו"השטחים המתים", אותם אזורים מאחורי הרכב שהנהג ששדה הראיה בהם אינו נראה לעיני הנהג. תא הנהג של הרכב אינו עשוי כולו זכוכית והמראות אינן פנורמיות. תמיד קיים אזור מאחורי הרכב שאינו נראה לעיני הנהג. הדבר נראה מת/8 תצלום 11. כל השטח הקרוב לרכב והנמצא מצידו הימני אינו נראה לעיני הנהג. האופנוע פגע בפגוש האחורי של הרכב בצד ימין שהוא בדיוק אותו מקום הנסתר מעיני הנהג.

היה על הבוחן לעשות ניסוי שדה ראיה כראוי ולצרף לו תרשים של ניסוי שדה הראיה.

הנפגע העיד כי רכב בנתיב הימני ושם ארעה התאונה.

מת/9 ברור כי התאונה ארעה באמצע נתיב הנת"צ ששם נפסקים סימני הבלימה ומתחילים החריצים והשפופים הטריים כתוצאה מכך שהאופנוע החליק על הכביש.

הנאשם העיד כי לפני שסטה ימינה בדק אם אין רכב בנתיב הימני. סביר להניח שלא היה רכב כזה, שכן אף הנאשם העיד שנסע בנתיב הימני ולא בנת"צ.

איננו יודעים אם התאונה ארעה כאשר הרכב כבר החל בפניה ימינה מהנת"צ לכיוון תחנת הדלק, או לפני שהחל עדין בסטייה לכיוון תחנת הדלק והיה בשלב שנסע ישר בנת"צ.

בנסיבות אלו אני סבור כי לא הוכח במידה הראויה במשפט פלילי כי האחריות לתאונה רובצת על הנאשם והחלטתי לזכותו.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

המזכירות תסרוק המוצגים שצורפו לפרוטוקול המודפס.

ניתנה והודעה היום כ"ד אדר ב תשע"ד, 26/03/2014 במעמד הנוכחים.

שמואל יציב, שופט

הוקלד על ידי דליה לינבנד