

ת"ד 3706/06/16 - מדינת ישראל נגד אופיר זדה

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

ת"ד 3706-06-16 מדינת ישראל נ' זדה

לפני כבוד השופטת ענת יהב
המאשימה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד עוז

נגד

הנאשם:

אופיר זדה
ע"י ב"כ עו"ד קריביצקי

גזר דין

ביום 17.7.17 הודה הנאשם בכתב האישום המיוחס לו, זאת לאחר שחזר בו מן הכפירה, ולאחר שהתייצבו העדים לצורך ניהול דיון ההוכחות.

כתב האישום בו הודה הנאשם מייחס לו עבירה של **נהיגה בקלות ראש, אשר גרמה לחבלה של ממש**, זאת בניגוד לעבירה לפי סעיף 62(2) לפקודת התעבורה, ביחד עם סעיף 38(3) לפקודה, סמלי סעיף 2011 ו-2009 בהתאמה וכן **אי מתן זכות קדימה להולכי רגל החוצים במעבר חצייה**, עבירה לפי תקנה 67(א) לתקנות התעבורה, ביחד עם סעיף 38(3) לפקודת התעבורה, סמלי סעיף 5428 ו-2009 בהתאמה.

עובדות כתב האישום מציינות כי בתאריך 17.3.16 בשעה 19:40 נהג הנאשם ברכבו בעיר חולון ברחוב אילת והתקרב לבית מספר 62.

הנאשם נהג בקלות ראש, לא נתן תשומת לב מספקת לדרך ולא הבחין מבעוד מועד בהולך רגל אשר חצה את מעבר החצייה מימין לשמאל עם כיוון נסיעתו, מנע ממנו המשך סיום החצייה בבטחה, ופגע בו.

כתוצאה מן התאונה נחבל הולך הרגל חבלה של ממש בדמות **שברים בצלעות, שבר בסטרנום, שבר בחולייה, דבר אשר הצריך ניתוח**.

בהמשך להודאה זו של הנאשם ומאחר והנפגע היה באולם בית המשפט ביקשה באת כוח המאשימה להעיד את נפגע העבירה במסגרת ראיות התביעה לעונש על פי סעיף 187א לחסד"פ.

ראיות לעונש:

מטעם המאשימה העיד המעורב אשר נחבל, מר **עזרא שלמה**, אשר העיד כי מיד לאחר התאונה נלקח לבית החולים, סבל מכאבים איומים, ולאחר כ-4 ימים נותח במהלך 4 וחצי שעות.

לטענתו אותם משככי כאבים שנתנו לו, יצרו תסבוכת רפואית, אולם היום מצבו סביר. עוד טוען המעורב כי ההליכה שלו נהפכה כבדה, כי הוא מתעייף מהר, ויש לו כאבי גב.

במהלך עדות זו הוגשו התעודות הרפואיות של הנפגע.

טיעונים לעונש:

המאשימה:

עומדת על התוצאות הקשות של התאונה, חבלה של ממש להולך הרגל, אשר גרמו לשברים במספר מקומות בגופו, תוך הפניה לדברים שאמר המעורב, להשפעת התאונה על חייו, ולתעודות הרפואיות.

המאשימה מציינת כי הנאשם נוהג משנת 1993, לחובתו 35 הרשעות קודמות, כאשר קיים תנאי של פסילה על תנאי להפעלה, בהרשעה קודמת מספר 4.

בנוסף מפנה לעבר פלילי מכביד.

המאשימה טוענת, כי רמת הרשלנות של הנאשם הינה ברף הגבוה, זאת לאור העובדה כי מדובר בפגיעה בהולך רגל אשר כבר היה על גבי מעבר החצייה, ולאור החבלות הקשות שבהן נחבל הולך הרגל.

בסופו של דבר, מבקשת המאשימה להטיל על הנאשם פסילה בפועל שלא תפחת משנה, הפעלת הפסילה המותנית במצטבר, פסילה על תנאי, קנס או פיצוי לנפגע.

ההגנה:

ב"כ הנאשם מפנה לנסיבותיו האישיות-רפואיות של הנאשם, מן התיעוד אשר הפנה מסתבר כי הנאשם הינו נכה מלידה (סי.פי.), כאשר הרכב משמש לו כרגליים, הנאשם זקוק לרכב לצורך טיפולים רפואיים ולנגישות. ההגנה מציינת כי מדובר בתאונה ראשונה לאחר שנים רבות של נהיגה.

הנאשם הודה במיוחס לו ומצר על התוצאה ואף מגלה סימפטיה למצבו של המעורב.

הסניגור מצוין כי הנאשם נפסל ל-60 יום פסילה מנהלית בעקבות אירוע התאונה והוא מבקש בשקלול כל הנסיבות להטיל על הנאשם את פסילת המינימום על פי החוק, דהיינו 3 חודשים בניכוי הפסילה המנהלית או להוסיף "תוספת קלה" לקבוע בחוק.

הנאשם:

מצר על התאונה שקרתה, מדגיש כי סובל מבעיות רגליים, בעיות רפואיות שונות, ולכן חשיבות הרישיון והרכב גדולים. הנאשם מצוין שחי מקצבת נכות, חי עם בת זוג, מטפל באימו.

הנאשם אף אומר כי הוא מוכן לביצוע עבודות של"צ.

דין והכרעה:

מתחם הענישה:

בקביעת מתחם העונש ההולם לפי סעיף 40ב לחוק העונשין (להלן: החוק), העיקרון המנחה הינו עיקרון ההלימה בין חומרת המעשה בנסיבות בו בוצע, מידת אשמו של הנאשם, אל מול העונש המוטל עליו.

הנסיבות אותן צריך לשקלל בענייננו הינן העובדה כי הנאשם פגע בהולך רגל אשר היה כבר על מעבר החצייה, וכן לשקלל את תוצאת הפגיעה שהינה חבלה של ממש בדמות שברים אשר אף הוצרך ניתוח לצורך הטיפול במעורב.

בדיקת וקביעת המתחם ייעשה תוך בחינת הענישה הנוהגת ובחינת הערך המוגן אשר נפגע כתוצאה מביצוע העבירה הזו, ובנסיבות כפי שהיו, והכול תוך רצון להעביר לחברה מסר של זהירות יתרה והגנה על הערך החברתי שהינו הגנה על שלמות גופו, נפשו, וביטחונו של הציבור, ככל שזה נוגע לבטיחות התנועה בדרכים.

מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות אלו:

מתחם הענישה בתאונות הדרכים הינו פועל יוצא של דרגת הרשלנות אל מול חומרת הפגיעות, בעניין זה אפנה להלכה המנחה של בית המשפט המחוזי בתל אביב, בדבר רמת ענישה אשר הינה הולמת את תוצאת התאונה, **בעפ"ת**

10576-12-10 דמיטרי רוטקיף נ' מדינת ישראל.

באירוע זה המעורב נחבל חבלות של ממש כאשר בעקבות כך הוצרך לניתוח, סבל מכאבים עזים, ונצרך לתקופה ארוכה על מנת לחזור לאיתנו. מאידך, לאחר שהעיד בפניי, העיד כי מצבו היום טוב.

אסקור פסיקה שעניינה תאונות דרכים אשר גרמו לחבלות של ממש.

עפ"ת 34990-06-15 טקל נ' מ"י (ניתן ביום 25.6.15), הנאשמת פגעה בהולכת רגל אשר חצתה את מעבר החצייה, שם נגרמו להולך הרגל שברים בצלעות ושבר בברך ימין.

לאחר שבית משפט המחוזי שקלל את הרשלנות התורמת ואת היות הנהגת זהירה, הפחית את רכיב הפסילה ל-4 חודשי פסילה.

עפ"ת 47632-02-14 עומר מכלוף נ' מ"י (מיום 6.3.14), שם דובר במעורבת שנחבלה חבלה של ממש בדמות שבר ברגל וברך שהצריכו ניתוח וקיבוע, ונגזרו עליה 5 חודשי פסילה בפועל (הערעור נדחה).

עפ"ת 23981-11-11 קרני נ' מ"י, שם נהג אוטובוס חצה את הצומת באור אדום ופגע פגיעה קשה באם ובתה, ביהמ"ש הטיל עליו עונשים של 6 חודשי מאסר ופסילה למשך 10 חודשים.

רע"פ 8767/13 שמעון לוי נ' מ"י נהג אשר לא נתן זכות פגיעה ופגע ברוכב אופנוע, ביהמ"ש העליון אישר עונש של 10 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס.

ת.ד. 1436-01-14 מדינת ישראל נ' חוואש נאשם אשר נהג אחורנית פגע בהולכת רגל חבלת ראש, שברים בצלעות, בעצמות האגן וביד ימין, שם גזר עליו ביהמ"ש 6 חודשי פסילה בפועל ורכיבי ענישה נוספים.

מכל המקובץ לעיל, הרי שמתחם הענישה בעבירות אלו נע בין ענישה שאיננה כוללת רכיב של מאסר ועד מאסר של מס' חודשים, יתכן אף בעבודות שירות, פסילה בפועל של 4 עד 12 חודשי פסילה, פסילה על תנאי וקנס.

נסיבות שאינן קשורות לעבירה:

הנאשם הנו נכה, חי מקצבת הכנסה, (תעודות רפואיות הוצגו לי), חסך מזמנו של בית המשפט, אף על פי שהודאה זו לא הייתה בהזדמנות הראשונה, אלא לאחר כפירה, ולאחר שהתייצבו כל עדי התביעה.

הנאשם נוהג משנת 1993, לחובתו 35 הרשעות קודמות, ביניהן אי החזקת רישיונות, אי ציות לתמרורים, נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה במהירות. אין בעברו הרשעה דומה או אחריות לתאונת דרכים. הרשעתו האחרונה משנת 2015 ולחובתו פסילה מותנית של חודשיים ימים.

לנאשם אף עבר פלילי בגין התנהגות פרועה, עבירות רכוש, אלימות, מרמה וסמים. הרשעתו האחרונה משנת 2014.

לאחר ששקלתי את השיקולים כפי שפורטו לעניין העבירות בהן הורשע, חומרת החבלות, מצבו של המעורב היום, רף הרשלנות של הנאשם באירוע זה, תוך התחשבות בהודאת הנאשם אף כי ניתנה באיחור, וותק נהיגתו אל מול עברו התעבורתי ועברו הפלילי, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. פסילה בפועל של 5 חודשים. מתקופת הפסילה ינוכו 60 ימי הפסילה המנהלית אותם ריצה הנאשם.

מורה על הפעלת הפסילה המותנית בת חודשיים ימים אשר הוטלה עליו ביום 10.6.2014 על ידי בית המשפט השלום לתעבורה בתל אביב בתיק מספר 8166-05-14, כך שתוטל במצטבר לפסילה בפועל בתיק זה.

בסך הכול ירצה הנאשם בתיק זה 5 חודשי פסילה בפועל.

הנאשם יתחיל את ריצוי ימי פסילתו החל מיום 22.1.18, הנאשם יפקיד את רישונו במזכירות בית המשפט בתל אביב. לא יפקיד - יהיה פסול, אך הפסילה לא תימנה.

2. פסילה על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים.

3. קנס בסך 2,500 ₪. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 24.12.17.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ד' כסלו תשע"ח, 22 נובמבר 2017, במעמד הצדדים ובהעדר הנאשם.