



ת"ד 385/04/17 - מדינת ישראל נגד אביתר סבתי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ת"ד 385-04-17 מדינת ישראל נ' סבתי
לפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי

בעניין: מדינת ישראל באמצעות עו"ד חנא ארשיד

המאשימה

נגד

אביתר סבתי באמצעות עו"ד חנא ח'ורי

הנאשם

הכרעת דין

1. לפני תאונת דרכים בה היו מעורבים שני רכבים. השאלה שעומדת להכרעה היא האם הנאשם, רוכב אופנוע, גרם בנהיגתו לתאונה.

מסקנתי היא שהנאשם גרם לתאונה, לאחר שנהג בחוסר זהירות, בכך שלא שמר רווח המאפשר לו לעצור בכל עת את רכבו ולמנוע תאונה. כתוצאה מכך, התנגש ברכב שנסע לפניו, בפקק תנועה, ונחבל חבלה של ממש.

לפיכך, החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו.

האשמה

2. נגד הנאשם הוגש כתב אישום בגין עבירות של **נהיגה בחוסר זהירות, אי שמירה על רווח, התנהגות הגורמת נזק וחבלה של ממש.**

3. על פי כתב האישום, ביום 21.11.15, סמוך לשעה 19:00, נהג הנאשם באופנוע, תוצרת "יוסנג" מ.ר. 9593060, בכביש 85, משזור לכרמיאל, והגיע לק"מ 25. הנאשם נסע מאחורי רכב פרטי, תוצרת "שברולט", מ.ר. 6064778 (להלן - הרכב המעורב או רכב השברולט), לא שמר רווח שמאפשר לו לעצור בכל עת את רכבו ולמנוע תאונה, וכתוצאה מכך לא הספיק לבלום, ובמהלך פקק תנועה התנגש ברכב שלפניו מאחור. כתוצאה מהתאונה נחבל הנאשם חבלה של ממש, ואובחן אצלו, בין היתר, שבר בטיביה, שקובע. הנאשם עבר ניתוח, ואושפז עד יום 15.12.15. כלי הרכב המעורבים ניזוקו.

טיעוני הצדדים

4. המאשימה גורסת שהנאשם, שנהג באופנוע, לא שמר מרחק מהרכב שנסע לפניו, שהאט בפקק תנועה, ופגע בו מאחור. כתוצאה מהתאונה נפגע הנאשם חבלה של ממש.

מנגד, ביקשה ההגנה לזכות את הנאשם מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, בציינה שהרכב המעורב נסע במהירות מופרזת, התנגש ברכב שנסע לפניו, בפקק תנועה, וכתוצאה מההתנגשות רכבו נזרק ימינה ופגע באופנוע בו נהג הנאשם, מימין הנתיב.

בשלב ההקראה, הודה הנאשם בעובדות כתב האישום למעט סעיף 2 ו 3 לעובדות המייחסים לו נסיעה מאחורי הרכב המעורב ואחריות לתאונה. לאור תשובת הנאשם לאישום, פטורה המדינה מלהוכיח את אופי החבלות אשר נגרמו בתאונה.

הראיות

5. מטעם המאשימה העידו:

השוטר אלכסנדר קורין, עורך דוח פעולה ת/1.

השוטר נרט שבסו, עורך דוח פעולה ת/2.

הנהג המעורב, מר אמל קלעאני (להלן - הנהג המעורב).

הבוחן ישעיהו פלג (להלן - הבוחן).

באמצעות עדי התביעה הוגשו:

ת/1 - הדוח שערך השוטר קורין, ת/2 - דוח פעולה שערך השוטר שבסו, ת/3 - דוח הבוחן, ת/4 - לוח תצלומים, ת/5 - מזכר, ת/6 - לוח תצלומים, ת/7 - טופס הודעה על זכויות חשוד טרם חקירה, ת/8 - זיכרון דברים של השוטר סאלח סויד, ת/9 - זכרון דברים של השוטר סאלח סויד, ת/10 - זכרון דברים של השוטר סאלח סויד, ת/11 - הודעת הנהג המעורב, ת/12 - הודעת הנאשם במשטרה, ת/13 - מסמכים רפואיים.

מטעם ההגנה העידה גב' אימאן ח'יר.

כן הוגשו המסמכים הבאים:

1/ - , 2/ - , 3/ - פרוטוקול דיון בית המשפט מהתביעה האזרחית שהוגשה נגד הנהג המעורב.

האם הנאשם לא שמר מרחק מהרכב שלפניו?

6. כעולה מדוח הבוחן ומעדותו, התאונה ארעה עקב אי שמירת מרחק של רכב הנאשם מהרכב שנסע לפניו בפקק תנועה.

על פי מסקנות דוח הבוחן ועדותו (סעיף 14, ת/3, עמ' 11 לפרו', ש' 23, עמ' 12, ש' 26), בהתבסס על הודעותיהם של הנאשם והנהג המעורב ובדיקת הנזקים שנגרמו לרכבים, שני כלי הרכב (האופנוע והרכב המעורב) נסעו מראמה לכרמיאל, בכביש בעל נתיב אחד, ושול מימין. רוכב האופנוע נסע בעקבות הרכב הפרטי. הרכב הפרטי האט עקב שיירת כלי רכב שנסעה לפניו, והאופנוע התנגש בחלק האחורי ימני של הרכב המעורב והדף אותו לפנים לעבר הרכב שהיה לפניו. צוין שלטענת הנאשם נסע במרחק של 3 מטר אחרי הרכב המעורב, ועקב בלימתו של הרכב המעורב, התנגש בו. צוין שלא הועלו טענות של ליקויים בכלי הרכב או בתשתית, ועל פי עדות הנהגים מזג האויר היה נאה והראות טובה. צוין שמדובר בכביש אספלט תקין ויבש. בסעיף 3 לדוח הבוחן צוין שהנזק ברכב המעורב כולל פגיעה בפינה אחורית ודופן אחורית ימנית. ראה צילום 1 בלוח תצלומים ת/6 ות/4.

בעדותו, כשנשאל הבוחן האם הנהג המעורב התבקש להראות את הנזק שנגרם לחזית רכבו, השיב בשלילה והבהיר: **"אני חושב שהנזק יחסית לא רלוונטי לגבי בתאונה הזו. אני יודע שהוא פגע ברכב שלפניו"** (עמ' 12 לפרו', ש' 8-10).

אשר לטענת הסנגור שהעדה אימאן טוענת שהרכב מאחור פגע בה ורק לאחר מכן היה מגע עם האופנוע, השיב: "א. **סיטואציה כזו יכולה להתקיים. ב. לא נראה לי הגיוני שהנהגת הזו יכולה לדעת אם הרכב נכנס בה ואחרי זה האופנוע נכנס בו. ג. גם אם זה קרה - מי שלא שמר מרחק זה הנאשם"** (עמ' 11 לפרו', ש' 16-17).

בחקירתו החוזרת שב וציין שמסקנותיו לא היו משתנות, גם אם היו נבדקים הנזקים שנגרמו לחזית רכבו של הרכב המעורב. כך בלשונו שם: **"המסקנות לא היו משתנות. זו אותה עבירה של אי שמירת רווח" (עמ' 12 לפרו', ש' 24).**

מעדות הבוחן, שמתבססת על הממצאים שנמצאו בזירה, עדות הנהג המעורב, והודעת הנאשם, עולה שהנאשם לא שמר מרחק מהרכב שלפניו והתנגש בו בצד האחורי-ימני של רכבו.

7. גרסתו של נהג הרכב המעורב משתלבת במסקנותיו של הבוחן. בהודעתו ציין שבעת שנסע בפקק תנועה, רכב הנאשם התנגש בו מאחור, בצדו הימני, וגרם לתאונת שרשרת של 4 רכבים. כתוצאה מהתאונה הנאשם נהדף עם האופנוע מספר מטרים קדימה עד שנעצר, סמוך למעקה מימין לכביש.

כך מסר בהודעתו, מיום 30.7.16 (ת/11): **"במהלך נסיעה בפקק תנועה לפתע אני מרגיש מכה חזקה ברכבי בדופן ימין, חלק אחורי, כתוצאה מהמכה רכב פרטי שברולט נהדף קדימה ופגע ברכב שהיה לפני. מיד עצרתי וירדתי מהרכב ואז אני מבחין באופנוע עם הרוכב שוכב בין רכבי לבין המעקה מצד ימין בחלקו הקדמי של**

דופן ימין. כלומר, מקביל לרכב שלי כי לאחר התאונה הוא עף קדימה.... במקביל לרכב שלי היה פגר של חיה בשול ולדעתי הוא נסע בשול וניסה להתחמק מהפגר שחסם את נתיב נסיעתו בשול" (עמ' 1 להודעה, ש' 5-15).

בעדותו מסר גרסה דומה וציין: "נסענו בפקק של לעצור ולהתקדם... לאחר מספר מטרים מצומת שזור, הבחנתי במראה הימנית של הרכב אור של רכב הנוסע בשול, ולאחר מספר דקות שמעתי את הבום ברכב שלי, ולאחר מכן נכנסתי ברכב שלפני, שהוא נסע ברכב שלפניו" (עמ' 19 לפרו', ש' 3-7). בהמשך ציין: "אני ראיתי במראה הימנית שלי את האור של האופנוע. אם אני מעריך נכון היה לו אור גבוה, אך ראיתי את התנועה שלו במראה הימנית. עד ששמעתי את הבום. בשום שלב לא ראיתי אותו מאחוריי היו רק רכבים מאחוריי" (עמ' 20 לפרו', ש' 14-16).

העד ציין שמכיר היטב את המקום, ונוסע בו מדי יום (עמ' 1 להודעה, ש' 17, עמ' 19 לפרו', ש' 17).

יצוין שבעדותו, בפרוטוקול הדיון, מיום 29.1.17, בתביעה האזרחית שהגישה נגדו הנהגת שנסעה לפניו, אימאן (נ/3), מסר העד גרסה דומה: "נסענו בפקק קבוע... התנועה הייתה גז, ברקס, גז ברקס... ככל שהתרחקנו מצומת שזור התחיל להשתחרר אט אט וכעבור 550 מטרים, ובסמוך לפגר, נכנס בי האופנוע שנסע בשול, קלטתי אותו במראה הימנית ומיד שמעתי את הבום שלו. לפי התמונות, גם שלי וגם של מר חורי, ניתן לראות איפה נכנס, הוא הגיע למצב שהוא פוצץ לי את הצמיג האחורי..." (עמ' 8 לפרו' נ/1, ש' 11-17).

כשעומת העד עם גרסת ההגנה, שלפיה, לא שמר מרחק, הופתע מהבלימה בפקק, ונכנס ברכב המעורב, וכתוצאה מכך הרכב המעורב פגע באופנוע שהיה אותה עת מימינו, השיב: "אני מוכן ללכת לפוליגרף על חשבוני. אם זה יתברר נכון מה שהוא אומר, אני משלם את כל ההוצאות. לא ראיתי את האופנוע בשום שלב, לא מקביל אלי ולא לפני. אני מוכן לשלם את ההוצאות, אם המצב הזה היה קיים. לא היה מצב כזה מעולם. אני הייתי מאחריה והאופנוע פגע בי מאחור. איך זה יכול להיות שהוא פגע בי מאחור אם הוא היה לפני?" (עמ' 22 לפרו', ש' 3-9). כשנשאל, אם כן, איך אמר קודם לכן שלא ראה את האופנוע עד הפגיעה, הבהיר: "פגע בי, ראיתי את האוטו שלו מגיע בשול" (עמ' 22 לפרו', ש' 10-11). כשנשאל איך הבחין ברכב האופנוע, ציין: "כשאתה נוסע שבע עשר דקות בפקק ופתאום אתה רואה אור מהבהב מגיע במהירות במראה ימנית, כל אחד... גם נהג חדש יכול להבחין בזה ואני לא נהג חדש" (עמ' 22 לפרו', ש' 12-14).

לשאלת הסנגור האם העובדה שפגע ברכב שלפניו מעידה שלא שמר מרחק מספק ממנו השיב: "לא בהכרח. לא בנסיבות שהיו באותו רגע של האירוע" (עמ' 23 לפרו', ש' 8-10).

בחקירה נגדית, כשנשאל מדוע התנגש ברכב שלפניו, השיב: "כי כשאתה מקבל בום, אתה נוסע בשגרה מסוימת ופתאום נכנס בך מישהו שנוסע להערכתי 80 קמ"ש או 90, נכנס בך, ואתה מקבל בום שגורם לך נזק שנגרם לי לאוטו בסך של כ-18,000 ₪... וכשאתה מקבל מכה כזאת הוא מאבד ריכוז לכמה שניות ובפקק זה כן יכול לגרום לך לאבד ריכוז ולהכנס ברכב שלפניך" (עמ' 21 לפרו', ש' 20-23). כשנשאל האם חויב עם חברת הביטוח שלו, בתביעה שהגישה נגדו הנהגת שנסעה לפניו, בתשלום של 50 אחוז מהנזק שנגרם לרכבה, מסר: "מעריך שכן. נכנסתי בה מאחורה. בשבילה הייתי אשם" (עמ' 21 לפרו', ש' 24-28).

השוטר סאלח סוויד, שגבה את עדות העד בכפר ג'אן, ציין בעדותו, שכלל הנראה, התבקש על ידי הבוחן שמטפל בתיק לגבות עדותו של הנהג המעורב, ועל פי הידוע לו ההודעה נגבתה בניידת משטרה, שהיא מתקן משטרתי לכל דבר (עמ' 1).

17 לפרו', ש' 2-1). השוטר סוויד ציין שאין לו היכרות מוקדמת עמו (עמ' 21 לפרו', ש' 7), והיכרותו היחידה עמו היא על רקע היותם בני הכפר, אך לא מעבר לכך (עמ' 17 לפרו', ש' 4).

8. דוח הפעולה של השוטר נרט שבסו (ת/2), שהגיע לזירת ההתרחשות מיד לאחר התאונה, תומך בעדותו של הנהג המעורב ובמסקנות הבוחן. בדוח ציין שנהג רכב השברולט מסר שהאופנוע נכנס בו מאחור, ועקב כך נגרמה התאונה. האופנוע, ציין השוטר, איבד, ככל הנראה, שליטה בשל בעל חיים בו הבחין השוטר בשול הדרך, כ-20 מטר ממקום התאונה.

9. ההגנה העידה מטעמה את הנהגת אימאן ח'יר, שרכבה נפגע על ידי הרכב המעורב. ח'יר שבה והעידה שרכב אחר פגע בה מאחור, אולם בכל הקשור למעורבות רכב הנאשם שבה וציינה שהיא הבחינה בו, אך אינה זוכרת כיצד השתלב האופנוע באירוע.

כשנשאלה האם האופנוע פגע ברכב המעורב והרכב המעורב נהדף קדימה ופגע ברכבה, השיבה: **"מה שהיה מאחורי אני ממש לא זוכרת עכשיו אבל זוכרת שרכב פגע בי ואז אני פגעתי ברכב שהיה לפני אבל ראיתי אופנוע שהיה בצד ימין, לא יודעת איך הוא השתלב. באמת לא זוכרת זה היה מזמן. ראיתי אופנוע"** (עמ' 29 לפרו', ש' 9-5).

בהמשך, כשנשאלה האם היא יודעת מי היה מאחוריה, אופנוע או רכב, השיבה: **"לא זוכרת בדיוק אבל מה שהיה בפרוטוקול זה היה האמת. אני זוכרת שמישהו פגע בי מאחור ואני פגעתי ברכב שלפני"** (עמ' 29 לפרו', ש' 10-12). ובהמשך: **"מי שאני זוכרת היה אופנוע מאחורי אבל קצת בצד ימין. היה רכב שבא ממש מהר ופגע בי אבל לא יודעת איך... ראיתי אופנוע קודם"** (עמ' 29 לפרו', ש' 14-15). ובהמשך: **"מצד ימין מאחורי היה אופנוע. בכביש בא ממש מרחוק רכב שממש ממנה. כשראיתי במראה פחדתי שלא יספיק לעצור. ואז הוא פגע בי"** (עמ' 29 לפרו', ש' 17-18).

כשנשאלה האם היא יודעת האם הרכב הזה פגע ברכבה לפני שנפגע על ידי האופנוע או אחרי, השיבה: **"לא זוכרת"** (עמ' 30 לפרו', ש' 2-3).

יצוין שגם בדיון בתביעה האזרחית שהגישה העדה נגד הנהג המעורב ציינה ח'יר שרכבה קיבל מכה חזקה מרכב שהיה מאחור, ונסע, ככל הנראה, במהירות, ולעניין הנאשם ציינה שרכב האופנוע נסע מאחור, בצידה הימני (עמ' 3 לנ/1, ש' 13).

10. הנאשם בחר שלא להעיד בדיון ועל פי סעיף 162(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 יש בכך כדי לשמש חיזוק למשקל הראיות של התביעה.

הודעתו של הנאשם במשטרה, מיום 12.1.16 (ת/12) תומכת אף היא בגרסת התביעה. הנאשם ציין שהתנגש ברכב המעורב, לאחר שלא הספיק לבלום כשהרכב שלפניו בלם.

כך בלשונו: **"אני הייתי על הצד של השול והתמזגתי לנתיב אחריו, את הפגר ראיתי לפני, והיה במרחק ממני, ואז נכנסתי לנתיב שלי המשכנו לנסוע והרכב שהיה לפני בלם ואני התחלתי לבלום ראיתי שאני לא מספיק**

התחלתי לברוח לכיוון השוליים ונכנסתי לו באוטו בצד של הרכב הימני אחורי... האופנוע החליק לי ונגררתי לשוליים, ונעצר מתחת למעקה בטיחות" (עמ' 1 להודעה, ש' 12-18). כך גם כשנשאל מה עשה כדי למנוע את התאונה, השיב: **"ניסיתי לברוח לשוליים אבל לא הספקתי ונכנסתי לו בצד הרכב. וגם הרכב היה עם הגלגלים לכיוון השוליים" (עמ' 2 להודעה, ש' 43-44).** כשנשאל איזה חלק פגע ברכב, השיב: **"חזית אופנוע עם פינה ימנית אחורית של הרכב" (עמ' 2 להודעה, ש' 54).**

יצוין שהנאשם שלל שפגע בפגר שהיה על הכביש (עמ' 2 להודעה, ש' 33-34).

השוטר סוויד, שגבה את הודעת הנאשם, העיד שהודעתו נמסרה מרצונו החופשי, שאינו זוכר מניעה כלשהי בגביית העדות, ושהנאשם לא ציין דבר בעניין זה בעת שנחקר (עמ' 15 לפרו', ש' 22-27). כשנשאל האם יכול היה לחקור את הנאשם באזהרה, כשלא היה במקום התאונה, וכשחומרי החקירה לא היו מונחים לפניו, השיב, שמדובר בתאונה שמטופלת גם ללא הגעה לשטח וציין: **"אני לא זוכר אם עיינתי בתיק החקירה, אך לפי מה שכתוב בכתב ידי סביר להניח שידעתי את המקרה וחקרתי אותו בהתאם" (עמ' 16 לפרו', ש' 4-10).**

טענות הגנה נוספות

11.

א. הבוחן שלל את טענת ההגנה שהתביעה לא עשתה די על מנת לזמן את העדים הנדרשים. כשנשאל מדוע השתתה בחקירת הנהג המעורב, שנחקר רק ביום ביום 30.7.17, ציין שהיה קשה מאוד להשיגו (עמ' 12 לפרו', ש' 3).

אשר לטענת ההגנה שהנהגת אימאן ח'יר לא נחקרה, הרי שכעולה מזכרון הדברים שערך השוטר סאלח סוויד, התביעה עשתה מאמצים לזמן את הנהגת לחקירה (ת/8, ת/9, ת/10), אולם מהשיחה עם בעלה עלה שאינה מעוניינת במסירת עדות. השוטר סוויד אף העיד על כך וציין שח'יר לא הייתה מעוניינת להיחקר במשטרה (עמ' 17 לפרו', ש' 23-34).

ב. ההגנה טענה שחוקרי המשטרה לא הגיעו לזירה מיד לאחר התרחשותה. לעניין זה הבהיר הבוחן במסקנות הדוח שהתאונה לא נבחנה בשטח היות שלאחר התאונה נמסר דיווח על תאונת חזית-אחור עם פצוע קל, ורק לאחר מספר ימים התברר שרוכב האופנוע פצוע קשה, ואז נפתח תיק חקירה.

ג. ההגנה טענה שמדובר בתאונה בה היו מעורבים 4 כלי רכב והמשטרה לא חקרה את כלל הנהגים המעורבים, ועל כן מסקנותיו של הבוחן לזכות בחסר. הבוחן שלל זאת וציין בעדותו שאמנם כלל הנהגים המעורבים בתאונה לא נחקרו, אך הדגיש שאין בכך משום מחדל חקירתי (עמ' 12 לפרו', ש' 17). כשנשאל האם מסקנותיו "חלקיות ביותר", הבהיר: **"לא כל כך מסכים. התאונה העיקרית, הנזק העיקרי הוא בין הרכב של הנאשם לרכב שלפניו. התמונות קיימות והנהג שלו כן נחקר. כל השאר זה נזק משני... הם גם לא יכולים להיות עדים לתאונה שקרתה אחריהם" (עמ' 10 לפרו', ש' 1-3)** ובהמשך שב וציין: **"מסכים שלא נחקרו. לא מסכים אתך שהייתה פשלה" (עמ' 12 לפרו', ש' 16-17).**

ד. ההגנה טענה בסיכומיה שלא ידוע מי היה הבוחן שהיה אחראי לחקירת התאונה, והשוטר סוויד שגבה את הודעות הנאשם והנהג המעורב לא הכיר את התאונה לעומקה, ועל כן נפלו ליקויים בחקירה. טענות ההגנה בעניין זה נדחות. הבוחן פלג ערך דוח בוחן ומסר עדות מהימנה ותואמת בבית המשפט. השוטר סוויד, מנגד, ציין בעדותו שסייע

לחקירה, וגבה את הודעות הנהג המעורב והנאשם, ובכך הסתכם תפקידו בחקירה (עמ' 17, ש' 20). שמעתי את עדותו לפני והתרשמתי שלא נפל פגם בחקירות שערך.

12. לסיכום, על פי כלל הראיות שהונחו לפני אני קובעת שהנאשם לא שמר על מרחק מהרכב שנסע לפניו, התנגש בו וכתוצאה מכך נהדף לעבר המעקה הסמוך, עם האופנוע, ונחבל חבלה של ממש. הבוחן מסר עדות מקצועית שהתבססה על ניתוח הממצאים בזירה, הודעת הנהג המעורב, עדותו והודעת הנאשם. עדות הנהג המעורב והודעת הנאשם השתלבו במסקנות הבוחן ותמכו בהן.

בניגוד לכך ההגנה לא הוכיחה את גרסתה. עדותה של עדת ההגנה, אימאן ח'יר, לא התייחסה לאחריותו של הנאשם לתאונה, והתמקדה באחריותו של הנהג המעורב לנזק שנגרם לרכבה. זאת ועוד הנאשם לא העיד בדיון ויש בכך משום חיזוק לראיות התביעה.

סוף דבר

13. לאור האמור לעיל, אני מרשיעה את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

המזכירות תשלח העתק הכרעת הדין לצדדים ותזמנם לטיעונים לעונש ליום 9.6.20 בשעה 10:30.

ניתנה היום, כ"ד אייר תש"פ, 18 מאי 2020, בהעדר הצדדים.