

ת"ד 4368/08/15 - מדינת ישראל נגד אסתר פלר

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

ת"ד 4368-08-15 מדינת ישראל נ' פלר
תיק חיצוני: 23808048022014

בפני כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשמים אסתר פלר
החלטה

בפני בקשה לבטול פסק דין שניתן ביום 25.1.16 בהיעדר.

לאחר עיון בבקשה ובמסמכים שצורפו ע"י המבקשת, בתגובות המאשימה ובמסמכים שבתיק האלקטרוני, מצאתי לנכון להכריע בבקשה ללא דיון.

יש לתת את הדעת לתגובה המעודכנת של המאשימה מיום 2.7.23 לענין הכתובת הרשומה של הנאשמת למועד משלוח ההזמנה והמסמכים שצורפו.

לטענת המבקשת לא ידעה כלל על הדיון, לא נשלחה לה הזמנה למשפט או מסמך אחר הנוגע לגזר הדין ואך בשל בדיקה יזומה שלה באתר GOV ובמשרד הרישוי, גילתה הגבלה על רישיונה והוסבר לה כי זה קשור לתיק בית המשפט.

לשאלת ההזמנה/ אי ההתייצבות לדיון

ההזמנה לדיון הנ"ל נשלחה ביום 15.11.15 לרח' הרי גולן 7 אשדוד.

הכתובת עודכנה לפרוטוקול הדיון מיום 15.11.15 .

(יצוין כי במעמד הדיון בו עודכנה הכתובת נכחה עו"ד לוי נקש בשם המבקשת (אז הנאשמת).

הזמנה לדיון הנדחה 25.1.16 נשלחה לכתובת המעודכנת ברשומות נכון למועד המשלוח.

עיון במסמכים שצרפה המבקשת מלמד, כי החל מ 26.5.15 כתובת המבקשת ברשומות היתה הרי גולן 7 / 17 אשדוד.

יוצא אפוא כי במועד משלוח ההזמנה לדיון (15.11.15) הכתובת ברשומות היא אותה כתובת אליה נשלחה

ההזמנה - רח' הרי גולן 7 אשדוד.

הכתובת הנ"ל שונתה ברשומות אך ב 17.10.2000 .

יש לזכור כי ממועד פסק הדין חלפו כ 7 שנים .

על פי המתועד במערכת ההזמנה נמסרה , הגם שלא ניתן לצפות באישור.

גם מהפרוטוקול עולה כי היה אשור מסירה .

מכל מקום , משנשלחה ההזמנה בדואר רשום קמה חזקת מסירה והנטל עובר אל כתפי המבקשת להוכיח שלא קיבלה את דבר הדואר.

לפיכך ובהיעדר התייצבות, נשפטה הנאשמת ביום 25.1.16 .

ככל שהמבקשת עברה כתובת בסמוך לאחר קבלת ההזמנה היה עליה לעדכן כתובתה החדשה ברשומות על פי חוק והפסיקה ראו למשל רע"פ 2096/07 רייני כוכבי נ' מדינת ישראל, (1.5.07) שם נקבע, כי על בעליו של כלי רכב חלה החובה לדאוג כי הכתובת המצויה בידיהם של גורמי התעבורה היא כתובתו האמיתית. מקום בו הוא לא עשה כן, לא יוכל הוא להישמע בטענה כי דברי הדואר אשר נשלחו לכתובת השגויה לא הגיעו לידי.

ברע"פ 2340/15 קליין נ' מדינת ישראל (18.5.16) טענה שהמבקש החליף את מקום מגוריו, נדחתה. בית המשפט העליון היפנה להלכת סמימי שקבעה כי מי שלא שינה כתובתו במודע, מוטלת עליו חובה כפולה ומכופלת לבדוק את הדואר אשר מגיע לכתובתו הרשומה.

לאור האמור לעיל **לא היתה סיבה מוצדקת לאי ההתייצבות .**

לעיוות הדין

המבקשת לא העלתה טענה כלשהי לגופו של ענין.

המפורט בבקשה אינו מלמד על עיוות דין.

המבקשת לא תמכה את בקשתה במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה.

בית המשפט העליון קבע כי טענה בדבר עיוות דין צריכה להיות מלווה בתשתית ראייתית בעלת משקל המצביעה על פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה [רע"פ 2474/18 יואל גולדברג עו"ד נ' מדינת ישראל (26.07.18)].

העונש שהוטל הולם את העבירות ונסיבות ביצוען. הנאשמת הורשעה בעבירות, שענינן נהיגה בקלות ראש הנעוצה בכניסה לצומת בניגוד לאור אדום וגרימת תאונה שכתוצאה ממנה נחבלו בני אדם ונגרם נזק לרכוש. המחוקק קבע לצד

אחת העבירות פסילת חובה. מידת הפגיעה בערך המוגן ממשית. בהתחשב בנסיבות התאונה והטיעונים שהיו בפני בית המשפט, העונש שהוטל על המבקשת אינו נוטה לחומרא.

לפיכך, אין עיוות דין.

לאור כל האמור לעיל אין הצדקה לבטול פסק הדין שניתן בהיעדר.

הודעה על גזר הדין - האם המבקש ידעה על גזר הדין

הואיל ונטען גם כי למבקשת לא נשלח מסמך כלשהו על גזר הדין בחן בית המשפט גם את ענין המצאת גזר הדין .

עיון בתיק מלמד כי אשור המסירה של גזר הדין, **שנשלח ע"י בית המשפט** חזר בציון "עזב " .

גזר הדין נשלח לכתובת הרשומה של המבקשת נכון למועד מתן גזר הדין .

אי עדכון כתובת הינו מחדל הרובץ לפתחה של המבקשת ואין לה להלין אלא על עצמה.

כיון שתוספת פיגורים יכול שתתוסף לקנס רק אם בוצעה המצאת גזר דין והואיל ומהבקשה עולה כי למבקשת לא הומצא מסמך כלשהו הנוגע לגזר הדין שניתן לפני זמן ניכר בן 7 שנים , ביקש בית המשפט לדעת אם המבקשת שילמה את הקנס ואם כן מתי .

המבקשת לא טרחה להשיב לבית המשפט אם שילמה את הקנס אם לאו (עיין החלטה מיום 26.6.23) , ואולם ממסמך של המרכז לגביית קנסות עולה כי המבקשת שילמה את קנס המקור

ב **25.12.16** , כך שלא נגרם לה נזק כספי הנועץ בצבירת פיגורים.

לציון כי על פי המסמכים שצרפו המבקשת והמאשימה, כתובתה הרשומה של המבקשת במועד תשלום הקנס היתה אותה כתובת אליה נשלחה ההזמנה לדין.

המסקנה מהמקובץ לעיל, **שלמבקשת נודע על כך שנשפטה בהיעדר כבר ב 2016 .**

המבקשת בחרה לשלם את הקנס.

המבקשת ידעה שהיתה מעורבת בתאונת דרכים.

כתב אשום והזמנה לדין נשלחו אל המבקשת.

גם גזר הדין נשלח אל כתובתה הרשומה של המבקשת .

אם ההודעה על גזר הדין שנשלחה ע"י מזכירות בית המשפט לא הגיעה לידיעת המבקשת בשל שינוי כתובת, שהיא לא טרחה לעדכן ברשומות, או אם לאחר קבלת ההודעה מהמרכז לגביית קנסות המבקשת בחרה לעצום עיניים ולא לברר בבית המשפט את נסיבות השפיטה בהיעדר, כי אז אין לה אלא להלין על עצמה.

בנסיבות שתוארו לעיל, הנאשמת אינה יכולה להסתתר מאחורי טענה של אי המצאת מסמך הנוגע למשפט או לגזר הדין משך 7 שנים.

סיכום של דבר, אין סיבה לאי ההתייצבות, אין עיוות דין ועל כן הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ד תמוז תשפ"ג, 03 יולי 2023, בהעדר הצדדים.