

ת"ד 4577/11/12 - מדינת ישראל נגד מגיד סלים

30 יוני 2014

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים
ת"ד 4577-11-12 מדינת ישראל נ' סלים
בפני כב' השופט אברהם טננבוים
המאשימה
נגד
הנאשם
מגיד סלים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד עינת נחמיה

ב"כ הנאשם עו"ד אבו לבדה אכרם

הנאשם

פרוטוקול

ב"כ המאשימה: : חרף המלצת השרות, חוזרת המאשימה על טיעוניה לעונש טרם הערעור מיום 2.10.13 שם ביקשה כי יושת על הנאשם עונש מאסר בפועל ארוך שלא בעבודות שרות לאור חומרת המעשים, וכן מאסר על תנאי, פסילה ארוכה, פסילה על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם: חברתי קיבלה לידי את התסקיר המשלים לפני 30 שניות, תוך 30 שניות לא קוראים 3 עמודים, התסקיר מסתרע על פני 3 עמודים, אני חושב שזה לא הוגן מצידה של המאשימה לבסס את הטענות שלה על הסיכום של התסקיר מבלי לקרוא בשלמות, הגם שמה שעומד במוקד הערעור הוא דרישתו של הנאשם ששרות המבחן ייתן תסקיר משלים כפי ששרות המבחן ביקש, התסקיר המקורי שרות המבחן ביקש דחייה לצורך דברים, האחד לעקוב אחרי הנאשם בשל צרכי סמים והשני לנסות לשלב את הנאשם בקבוצה, מקריאה בתסקיר המשלים למדים שבחודשים הרבים שנדחה התיק, הטיבו מאוד עם הנאשם ושרות המבחן השיג את המטרה שבגינה ביקש דחייה, הנאשם אכן היה בטיפול פרטני עם שרות המבחן, מתרשם כי הנאשם מגלה שיתוף פעולה מלא ויש לו רצון לשנות את חייו, פועל ולא מצהיר הצהרות, הנאשם הספיק להיות משולב בקבוצה תעסוקתית מטעם שרות המבחן שמטרתה ההשערה של האישיות, חיזוק יכולת, במשך הדחייה הנאשם התייצב למתן בדיקות שתן שכולם נמצאו נקיות. לאחר תסקיר משלים מאוד מקיף שמתייחס לנקודות עם הרקע של הנאשם ובעקבות הכרה עמוקה עם הנאשם ואף שם מציינים היכרות עם הנאשם בנוגע לתיק אחר שבו מבצע של"צ, שרות המבחן נותן המלצה שלפיה הנאשם יבצע 180 שעות של"צ בנוסף לשל"צ שאותו מבצע בתיק אחר ומבקש שנה וחצי.

אני ער לכך שבית המשפט אינו כפוף להמלצת שרות המבחן אך דווקא בתיקים שיש הרגלי שתייה או שימוש בסמים עמדת שרות המבחן רלוונטית וחשובה ומשמשת ככלי עזר לבית המשפט בבוא לתת את גזר הדין. נציין שהנאשם בתיק זה היה במעצר במשך 8 ימים.

למרות שמדובר בפעמיים שכרות מבקש שלא יוטל על הנאשם מאסר. הנאשם שהה 8 ימים במעצר.

בינתיים הנאשם השתקם, צריך לנהוג עם כל נאשם לפי נתונים, הנאשם עבר טיפול, היה בטיפול פרטני, שירות המבחן נותן המלצה חד משמעית, ועכשיו הוא נקי לא היה התמכרות לסמים, הנאשם שינה את אורחות חייו, כותבים שבמשך 10 חודשים מועסק באותו עבודה בבית מלון. הצעתי לשלב גם מאסר בפועל שאני חושב שהנאשם ריצה בתקופת המעצר, גם 180 שעות של"צ ומבקש מבית המשפט להרות על צו מבחן למשך שנה כדי לעקוב אחרי הנאשם ואחרי נקיונו.

בתשובה לשאלה מבקש להוסיף אסמכתאות שלפיהן אין הכרח להטיל מאסר גם בשכרות שניה, לא כל שכן כשעוסקים באישום שמכיל 2 עבירות של נהיגה בשכרות בהפרש של שבוע וסביר מאד לחשוב שהשכרות השנייה היתה בעקבות השכרות הראשונה כי אלו שרידי סם שיכולים להישאר בדם 30 יום ויכול להיות שהתיק השני ניזון מהתיק הראשון. הוא ישב במעצר במשך 7 ימים וזה לא דבר של מה בכך. הוא יעשה כל מאמץ לטפל ברישיון נהיגה בתוקף, יש אינטרס שהוא יחזור למסלול הרגיל, הוא פסול עד תום ההליכים כבר במשך שנה וחצי מאז שהחלו ההליכים. אין אינטרס להחזיר אותו לבית סוהר אחרי שנתיים שעבר תהליך טיפולי מרשים ושירות המבחן כותב כי חל שינוי מהותי באורחות חייו. אני מבקש לקבל את ההמלצה ולהוסיף צו מיוחד למשך שנה בו הנאשם יהיה בפיקוח מלא של שירות המבחן.

גזר דין

הנאשם שלפנינו הורשע בשתי עבירות של נהיגה בשכרות שאירעו ברווח של 3 ימים אחת מהשניה.

בנוסף לכך, הרי בעבירה הראשונה נהג ברכב שהורד מהכביש, וברישיון הנהיגה שפג תוקפו כחצי שנה קודם לכן.

בעבירה השנייה, בנוסף לאלו, הרי גם נהג בזמן פסילה.

מתחם הענישה על שתי עבירות של נהיגה בשכרות הוא בדרך כלל מאסר בפועל.

הסניגור שעשה כל שניתן בנסיבות העניין, הביא פסקי דין שבהם לא נשלח הנאשם למאסר בנהיגה שניה בשכרות. אולם, בעיון בפסקי הדין האלו עולה כי היה רווח זמן גדול בין שתי הנהיגות, ולא היה זה מקרה שבו צריך בגזר דין אחד ליתן עונש על שני המקרים.

בנוסף לאלו, יש את העבירה של נהיגה בפסילה, שמתחם הענישה לגביה נע בין מאסר של שבועות למאסר של חודשים.

מתחם הענישה בכל מכלול העבירות הללו איננו יכול שלא לכלול עונש מאסר ומאסר בפועל.

בגזר דיני הקודם כתבתי כי מתחם הענישה הוא בין חודש ל-6 חודשי מאסר בפועל. במבט לאחור נראה לי כי המתחם היה קל מידי אך אין זה המקום לשנות לאחור שהבעתי את דעתי.

טענתו העיקרית של הסניגור היתה כי יש לבחור בכיוון המשקם ועקב כך אף לסור לצמצום את מתחם הענישה הרגיל.

אינני יכול לקבל זאת משום שמדובר בשתי עבירות של נהיגה בשכרות, עבירה של נהיגה בפסילה ועוד עבירות נוספות. חסד עשתה עימו התביעה כשהורידה את סעיף הכשלת שוטר ולא אוסיף לכך.

אשר על כן, לאחר ששקלתי אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

א. מאסר בפועל של 95 ימים. הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 17.8.14 עד השעה 11:00 באזור התעשייה רמלה. הסניגור יסביר לו את אפשרויותיו כולל אפשרות למיון מוקדם.

ב. פסילה בפועל למשך שנתיים ימים החל מיום 10.11.12.

האמת היא כי עונש זה נראה לי קל מידי, אולם לאחר שגזרתי אותו בפעם הקודמת לא יהיה זה הוגן

להטיל על הנאשם עונש כבד יותר, אם כי בכיוון ההפוך ניתן תמיד ללכת. דהיינו, כאשר בית משפט

חוזר וגוזר את הדין ונראה לו כי יש להטיל עונש קל יותר, מן הראוי שיעשה כן. לא כן הדבר לגבי

עונש כבד.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לביהמ"ש המחוזי בירושלים.

במידה ויוגש ערעור מעכב ביצוע עד להחלטה בערעור. הערבויות שניתנו קודם לכן יישארו בעינן.

ניתנה והודעה היום ב' תמוז תשע"ד, 30/06/2014 במעמד הנוכחים.

אברהם טננבוים, שופט