

ת"ד 4673/01/13 - מדינת ישראל נגד נסים טורג'מן

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

28 יוני 2014

ת"ד 4673-01-13 מדינת ישראל נ' טורג'מן

בפני כב' השופט עופר נהרי
מדינת ישראל ע"י תביעות תעבורה ת"א
נגד
נסים טורג'מן ע"י עו"ד אברהם פיינגולד

החלטה

החלטה בבקשת ההגנה לפי סעיף 74(א) לחסד"פ .

קראתי את תוכן הבקשה ונספחיה.

שמעתי את טיעוני הצדדים בדיון שהתקיים בפני.

עיינתי, עפ"י הסכמת הצדדים שניתנה, בתיק המשטרה.

ההגנה מבקשת "להורות לתביעה לחשוף את התכתובת ו/או המסמכים שהייתה בין נציגת התביעה לבין רס"מ הינו באסם".

להלן החלטתי :

מדובר בתיק עיקרי המתנהל בפני כב' השופטת דלית ורד.

פרוטוקול 24/3/14 מלמד כי בישיבת ההקראה , עת פירט שם הסניגור מהות תשובת וכפירת הנאשם, ויתר הסניגור על חקירתו של רס"מ הינו באסם.

פרוטוקול מיום 24/3/14 מלמד כי ניכר שהסניגור (לגיטימית) שינה טעמו בהקשר זה ומבקש הוא לזמן לעדות את השוטר הינו באסם, וכי זה האחרון אכן צפוי להעיד בדיון המשך הוכחות שקבעה כב' השופטת ורד ליום 1/10/14.

במילים אחרות: יש ראשית לומר כי לא נחסמה, ופתוחה היא הדרך, בפני ההגנה לחקור נגדית את לא אחר מאשר השוטר הינו באסם על דוחות הפעולה שערך ולחקור אותו גם על נסיבות עריכתם.

זאת ועוד - אף פתוחה הייתה הדרך בפני ההגנה לחקור בעניין זה נגדית את הבוחן המשטרתי שטיפל בתיק התאונה (הבוחן מר בועז חג'בי - ראה עמ' 7 שורות 11 עד 12 לפרוטוקול מיום 24/3/14) וההגנה אכן עשתה כן. (ראה נא את חקירתו הנגדית של הבוחן המשטרתי בעמ' 9 שורות 2 עד 13 לפרוטוקול מיום 24/3/14).

הבוחן המשטרתי שטיפל כאמור בתיק (מר בועז חג'בי) ציין בעדותו בחקירתו לעניין בו עסקין כי מדובר בפעולה שהוא עשה לבקשת התביעה לצורך השלמת חקירה וכי "יש תכתובת בין התביעה לחקירות וביצעתי את ההשלמה".

למעשה - כעולה מהמצוי בדברי הסניגור בע"מ 9 שורות 9 עד 11 לפרוטוקול מיום 24/3/14 וכעולה מבקשתו הנוכחית של הסניגור לפי סעיף 74 לחסד"פ - מבקש הסניגור כי תכתובת פנימית זו בין נציגי התביעה לבין הבוחן המשטרתי תיחשף בפניו.

דין העתירה להידחות.

כעולה מספרו של י.קדמי/על סדר הדין בפלילים/ חלק שני/ הדין בראי הפסיקה/ מהדורת 2009/ עמ' 984 - 1010 , וההפניות אל הפסיקה (שם), תרשומות פנימיות וניירות עבודה אינם בגדר "חומר חקירה". (ראה נא שם בעמ' 988 ו-995).

כאמור , הנפשות הפועלות - הבוחן שטיפל בתיק והשוטר שכתב את דו"ח הפעולה - שניהם יכולים להישאל בעניין ע"י הסניגור אל מול דוכן העדים (ואחד מהם כאמור כבר נשאל זה מכבר).

זאת ועוד, כשעסקינו במהות האירוע התאונתי ובדבר מה אשר אירע או לא אירע פיזית בצומת בעת האירוע התאונתי , מצויים הרי עדי הראיה לאירוע עצמו גם הם לחקירה נגדית, ובכלל זה לחקירה נגדית בדבר דברים שאמרו או לא אמרו על אתר.

אינני סבור אם כך כי בנסיבות אלה מתקיימת פגיעה ביכולת הנאשם להתגונן מפני האישום אשר בכתב האישום.

וכותב ומצטט עוד י' קדמי בספרו (שם): "... 'חומר חקירה' אינו כולל באופן גורף כל ראיה...אין גם להפליג למרחקים...".

הסניגור טוען כי הבוחן המשטרתי העיד שניתנה הנחייה לרס"מ הינו באסם לשנות מזכר.

בכל הכבוד, עיון בעדותו של הבוחן המשטרתי איננו מלמד שהעיד זאת.

הבוחן המשטרתי אך העיד כי לבקשת התביעה ערך השלמת חקירה.

באם מבקש הסניגור מן התביעה הבהרה מה הביא אותה לבקש השלמת חקירה - שמא היתה הבנתה או תחושתה כתביעה כי לנוכח מיכלול תוכן דו"ח הפעולה המקורי של השוטר יתכן אולי שנפלה אצל השוטר טעות קולמוס - או שמא סיבה אחרת כלשהי - יתכן שטוב יעשה למען היעילות באם יפנה בעניין זה לתביעה למתן הסבר , ויתכן אגב שממילא

תבחר אולי התביעה ליתן הסבר בעניין זה בבוא היום בסיכומיה עת תבקש היא לשכנע כי עמדה בנטל הוכחת האישום .
קפיצה כעת למסקנה - טרם אפילו נחקר השוטר - על כי השוטר קיבל כביכול הנחייה לשנות עדותו - להבדיל מהנחייה
לבדוק את רישומיו ולהשיב דבר בהתאם לשיקול דעתו החופשי - היא קפיצה, שבניגוד בכל הכבוד לטיעוני הסניגור,
איננה זוכה לביסוס מן העולה מעדות הבוחן .

לאחר כל זאת נדחית הבקשה.

זכות ערר כחוק.

המזכירות תעביר נא עותק מהחלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ל' סיוון תשע"ד, 28 יוני 2014, בהעדר הצדדים.