

## ת"ד 519/04/12 - מדינת ישראל נגד גיא פרץ

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

ת"ד 519-04-12 מדינת ישראל נ' פרץ  
בפני כב' השופט אריה זרזבסקי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

גיא פרץ

הנאשם

ע"י עו"ד תומר גונן

### הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של אי ציות לאור אדום ברמזור וזאת בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961 ונהיגה בקלות ראש בניגוד לסעיף 62 (2) וסעיף 38 (2) לפקודת התעבורה ונהיגה ללא ביטוח בניגוד לסעיף 2 (א) לפקודת ביטוח רכב מנועי.

הרקע לכך הוא שביום 9.5.11 בסמוך לשעה 08.30 נהג הנאשם באופנוע בת"א ברח' הרכבת מדרום לצפון והתקרב לצומת מרומזר עם רח' אלישברג. אותה עת הופיע הנהג המעורב כשהוא נוסע ברכב מימין לשמאל בכיוון נסיעת הנאשם, הנאשם נכנס לצומת מבלי לציית לאור האדום שבכיוון נסיעתו וכתוצאה מהתאונה נחבלו הנהגים וכלי הרכב ניזוקו.

### אין מחלוקת בין הצדדים בענינים הבאים:

1. הנאשם נהג באופנוע ברח' הרכבת מדרום לצפון והתקרב לצומת עם רח' אלישברג (להלן: "הצומת").
2. בצומת פעלה מערכת רמזורים.
3. הנהג המעורב נסע ברכבו ברח' אלישברג ממזרח למערב מימין לשמאל בכיוון נסיעת הנאשם.
4. הנאשם נסע במהירות 50 - 60 קמ"ש כשהגיע סמוך לצומת הבחין כי בכיוון נסיעתו אור אדום, בלם את

עמוד 1

האופנוע והחליק למרכז הצומת כשהאופנוע פוגע ברכב המעורב.

5. הרכב המעורב נכנס לצומת באור ירוק.

6. לנאשם לא היה ביטוח חובה.

### **המחלוקת בין הצדדים הינה כדלקמן:**

#### **לטענת המאשימה**

הנאשם לא ציית לאור אדום ברמזור שהיה בכיוון נסיעתו, כשבאותה עת נכנס הרכב המעורב לצומת בחסות אור ירוק וגרם לתאונה, הנאשם העלה כל מיני השערות למה שגרם לו להחליק שאין בהן כדי להסיר מאחריותו לתאונה.

#### **לטענת הנאשם**

לא הוגש כל מסמך השולל אפשרות של תקלה במערכת הרמזורים של הצומת. תוכנית הרמזורים שהוגשה הינה מ - 5.7.04 כשהתאונה היתה בשנת 2011.

לא הגיעה למקום ניידת ומזירת התאונה לא נאספו ראיות ולא ניתן לשלול טענת הנאשם שהיה ליקוי בכביש שלא ניתן לצפות אותו. לא הוכח שהמדובר בדרך עירונית, קיים ספק אם היה ליקוי מכני באופנוע, זאת לאור מכתב הריקול (נ/2).

#### **דין והכרעה**

1. מטעם התביעה הופיע ע"ת מס' 1 מר ניסים ברדה, אשר העיד כי בכיוון נסיעתו היה אור ירוק וכך היה גם ברכב הפיאט המעורב, זאת הוא אומר מהכרותו את הצומת אך לא ראה במו עיניו כי לרכב המעורב היה אור ירוק וכן לא ראה שלאופנוע - הנאשם היה אור ירוק או אדום (חקירה נגדית עמ' 8 לפרוטוקול).

2. מטעם התביעה העיד הנהג המעורב אשר העיד כי הגיע לצומת ועצר כשהאור ברמזור היה אדום וכשהאור ברמזור התחלף לירוק החל לנסוע ולפנות שמאלה הרגיש פגיעה חזקה, יצא מהרכב וראה אופנוע שבור אשר פגע בגלגל השמאלי קדמי של רכבו (עמ' 9 לפר' ותמונות הרכב ת/2).

3. הנאשם מסר הודעה במשטרה (ת/3) בה העיד כי נסע במהירות של 50 - 60 קמ"ש כשידע כי המהירות המותרת היא 50 קמ"ש (שורה 14 לעמ' 16 לפר').

בהודעתו העיד כי כשהגיע סמוך לצומת הבחין כי הרמזור בכיוון נסיעתו היה אדום, הנאשם בלם את

האופנוע (בלם יד ובלם אחורי) ואז החליק על צד ימין עד למרכז הצומת ופגע ברכב שכנראה עבר בירוק (עמ' 2 להודעת הנאשם ת/3).

לדבריו הרמזור היה תקין וברור, הכביש יבש והאופנוע עבר טסט והוחלפו צמיגים שבוע לפני כן.

הנאשם הודה כי נכנס לצומת באור אדום וזה קרה עקב החלקה וניסיונו לבלום את האופנוע כשראה כי החליק כ - 20 מ' לפני הצומת (עמ' 2 למטה לת/3).

בהמשך הודעתו העיד הנאשם כי לא חזר למקום כדי לבדוק מה גרם לו להחליק (עמ' 3 למעלה לת/3).

4. הנאשם העלה שלוש אפשרויות שגרמו לו להחליק, הראשונה, כתם שמן על הכביש (עמ' 2 לת/3, שורה 4 עמ' 17 לפר'), השנייה האופנוע היה בנטייה ימינה (עמ' 3 לת/3), השלישית, תקלת בלמים וזאת לאור מכתב הריקול - נ/2).

ברם, המדובר למעשה בהשערות אותן מעלה הנאשם ללא כל ביסוס. יתר על כן הנאשם אף הודה כי לא חזר על מנת לראות את מצב הכביש לברר את הגורם להחלקה, אם אכן זה היה כתם שמן. (ש' 5 - 6 בעמ' 7 לפר' ועמ' 3 למעלה לת/3).

גם מכתב הריקול, (נ/2) מדבר כי "קיימת אפשרות של ליקוי" אשר עלול להשפיע על "עוצמת הבלימה" הוא בגדר השערה ואין המדובר בקביעה כי קיים ליקוי.

5. הנאשם למעשה הודה בהודעתו ובעדותו בביהמ"ש כי אכן נכנס לצומת באור אדום בלם את האופנוע והחליק למרכז הצומת ופגע ברכב המעורב.

מטעם התביעה הגיש ע"ת 4 מר בועז חג'בי את תוכנית הרמזורים ת/6 ואולם הנאשם לא טען כי היתה תקלה במערכת הרמזורים.

6. לאחר ששמעתי את הצדדים ובחנתי את העדויות שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום ולפיכך אני מרשיע את הנאשם.

**ניתנה היום, י' תמוז תשע"ד , 08 יולי 2014, במעמד הצדדים.**

