

ת"ד 5252/03 - איל א/or נגד ירין גולן, מדינת ישראל

בית משפט השלום לטעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 22-03-5252 מדינת ישראל נ' גולן
תיק חיזוני: 927841/2020

מספר בקשה: 7

בפני כבוד השופטת רות פרג בר-דין
מבקש איל א/or
באמצעות עו"ד מיטל אורשלם
נגד ירין גולן-
משיבים באמצעות עו"ד יהושע סרוצי
2. מדינת ישראל

החלטה

בקשה לעיון בתיק בית משפט.

העובדות הדריכות לעניין:

המבקש הינו מר איל א/or, נפגע העבירה (להלן: "המבקש") אשר ביקש גישה לעיון בתיק שבנדון באמצעות מערכת "נת המשפט" בעניינו של הנאשם (להלן: "המשיב 1").

המבקש נימק בבקשתו כי הדבר דרוש לו לבדוק אם יש ביוטוח וחבות לפיצוי בגין נזקי הגוף שנגרמו לו וכי הוא מצא בהליך משפטיים מול המוסד לביטוח לאומי.

המשיב 1 הודיע באמצעות בא כוחו כי הוא מתנגד לבקשתו, שעה שהמבקש אינו צד להליך.

ה마שימה היא המשיבה 2 (להלן - "משיבה 2") לא מסרה תגובתה לבקשתו.

דין והכרעה:

המסגרת הנורמטיבית לבחינות בקשה לעיון בתיק בית משפט של מי שאינו בעל דין מעוגנת בתקנה 4 לתקנות בת' המשפט ובתי הדין לעבודה (unei בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן: "תקנות העיון").

נקודת המוצא היא כי יש להיעתר לבקשתו לעיון בתיק בית המשפט אלא אם יש איסור שבדין וזאת נוכח מעמדו הרם של עיקרונו פומביות הדיון.

"בاهיעדר הסבר קונקרטי באשר לפגיעה העולוה להיגרם כתוצאה מחשיפתם של מסמכים ספציפיים,

עמוד 1

יש לאפשר את העיון, שכן "מעקרון פומביות הדיון וחופש המידע נובע שבhaiuder טעם מיוחד המונע זאת רשייא כל אדם לעיין בתיקו בבית-המשפט" (בג"ץ 1447/03 פנים - להתחדשות יהודית בישראל נ' שרת החינוך, מיום 1.11.2004; בג"ץ 9474 גל נ' ראש עיריית חיפה (פורסם בנבוי, 13.12.2004)).
"כאשר הטעם העומד בסיסו בבקשת העיון הוא היליך משפטי אחר אשר יש לו קשר ענייני נתען להיליך בו מבוקש העיון, הרי שאין מבקש העיון נדרש כלל להסביר כיצד העיון יועיל לו להתדיינות המשפטית "המשך" ... נטול קל זה הוחל כאמור בדרך כלל מקום בו התחדינות המשפטית "המשך" הייתה מתחום המשפט האזרחי או המנהלי".

(ראה רע"פ 1201/12 פלוני נ' מדינת ישראל (מיום 20.8.20) (פורסם בנבוי) פסקה 4); בג"ץ 5917/07 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים (מיום 8.10.2009)(פורסם בנבוי) (להלן: "בג"ץ האגודה לזכויות האזרח").

בג"ץ האגודה לזכויות האזרח בישראל מתווה 3 שלבים שנקבעו לצורך ישום תקנה 4 לתקנות העיון, ולפיהם יש לבדוק:

- א. אם קיים איסור בדין לעיון בחומר המבוקש?
- ב. ככל שהתשובה לשאלת א' שלילית, נבדוק האם העיון הוא מוצדק? הנטול על בעל הדין המתנגד לעיון, לשכנע כי אין להתרנו.
- ג. אם תוצאה האיזון הינה שישנה הצדקה עקרונית לאפשר את העיון, נבחנת השאלה כיצד ניתן להגישים את מטרת העיון תוך פגעה מידית, ככל האפשר, בזכיות ובainteresים של בעלי דין שהתנגדו לעיון. בוגדר שאלה זו נבחנת האפשרות להגביל את היקף העיון או להתנות אותו בתנאים, תוך התחשבות, בין היתר, בסבירות הקצאת המשאים של בית המשפט.

מן הכלל אל הפרט:

המשיב 1 התנגד, כאמור, לבקשת המבוקש לעיון בתיק בית המשפט, ובהמשך לכך, לא הצבע המשיב על קיומו של איסור בדין לעיון בחומר המבוקש. המשיבה 2 כלל לא הגיבה לבקשתה.

המשיב 1 אף לא הבהיר באופן מנומך ו konkretiy את התנגדותו לבקשתה כאמור וכך היה ממן זכות העיון לבקשתם.

"בית משפט זה התייחס בפסקתו לנטול השכנוו הרובץ על כתפיו של המתנגד לעיון או המבוקש להגבילו, והדגיש בהקשר זה כי על המתנגד לעיון להבהיר באופן מנומך ו konkretiy כיצד הוא עלול להיפגע ממן זכות העיון: "בhaiuder הסבר konkretiy באשר לפגיעה העוללה להיגרם כתוצאה מחשיפתם של מסמכים ספציפיים, יש לאפשר את העיון (ראו: בג"ץ האגודה לזכויות האזרח בישראל; בג"ץ 10076 ד"ר רוזנបאום נ' נציג שירות בתי הסוהר [פורסם בנבוי], 22.8.2005)).

מצאתו כי יש הצדקה להתרן לבקשת אמת זכות העיון בתיק הון מכוח עקרון פומביות הדיון והן לאור נסיבות הבקשתה.

מהאחר ומדובר בעיון בתיק בית משפט, בהליך העיקרי, אני נעתרת לבקשת באופן חלקית ומותרת את זכות העיון בכתב הטענות - כתוב אישום מתוקן מיום 28/12/22 ובפרוטוקול הדיון ופסק דין מיום 28.12.2022 בלבד וזאת, תוך הגבלות כמפורטן, שיש בהן כדי לשמור על פרטיות המשיב:

בע' 2 לפרוטוקול מיום 28/12/22 תימחק שורה 2 הנוגעת לעברו התעבורי של הנאשם.

בע' 3 לפרוטוקול מיום 28/12/22 תימחק שורה 13 הנוגעת לעברו התעבורי של הנאשם.

זכות העיון תותר לבקשת, בהתאם להחלטתי כאמור, החל מיום **15/5/23** לאחר שהמציאות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.

המציאות תודיע לצדדים.

זכות ערך כחון.

ניתנה היום, י"ב אייר תשפ"ג, 03 Mai 2023, בהעדר הצדדים.