

ת"ד 6374/08/15 - מדינת ישראל נגד שי ברוי

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2017

ת"ד 15-08-6374 מדינת ישראל נ' ברוי
בפני כב' השופט ישראל ויטלסון, שופט בכיר

המאשימה	בעניין: מדינת ישראל
	נגד
הנאשם	שי ברוי

הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ב- 25.2.13 בשעה 08:15 או בסמוך נהג הנאשם ברכב בתל אביב ברחוב לוי אשכול מכיוון דרום לכיוון צפון ופנה ימינה בנתיב השתלבות לרחוב שי' עגנון, ברוח' שי' עגנון החל בנסיעה לכיוון מזרח.

ברחוב שי' עגנון שלושה נתיבים, נתיב השתלבות, נתיב ימין ונתיב שמאל.

באותה העת רכב משה הרצנו, ליד 1927 על אופניים ברחוב שי' עגנון, בכיוון נסיעת הנאשם בנתיב הימני מאחוריו רכב הנאשם ומשמאלו.

התביעה מייחסת לנאשם נהיגה בחוסר זהירות, מבלי שנותן תשומת לב מספקת לדריך. הוא לא הבחן מבעוד מועד ברכוב האופניים שהוא משמאלו, לא נהג כפי שנagara סביר היה נהוג - סטה מנתיב השתלבות לכיוון הנתיב הימני, חצה על פני תמרור 815 שהוא מסומן על הכביש (קו-רצוף) ופגע ברכוב האופניים.

כתוצאה מההתאונת נחל רוכב האופניים ונגרמו לו חבלות של ממש.

הוראות החיקוק לפיהן הובא הנאשם לדין הן:

1. סטייה מנתיב שלא בבטחה- בנגד לתקנה 40(א) לתקנות התעבורה.
2. נהיגה בחוסר זהירות וגרם חבלה של ממש - תקנה 21(ג) לתקנות התעבורה ביחד עם סעיף 38(3) לפקודות התעבורה.
3. התנהגות שגורמת נזק עבירה לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה.
4. אי צוות לתמרור 815 המסומן על פני הכביש - בנגד לתקנה 22(א) לתקנות

התעבורה.

הנאשם כפר בהאשמות המיחסות לו ונשמעו הראיות.

מטעם התביעה העידו נהג נספּ שנסח במקום האירוע, יצחקי רום, והוא שכן הגר בקרבת המקום ואשר העיד על אף נסיעת רוכב האופניים. ברכיבתו הוא עקף את המכונית בה הוא נסע ב"סלאלום". כיון נסיעתו שלו היה בדרך שירות המקビלה לרוח' לוי אשכול. רוכב האופניים היה מוכר בשכונת - כמו שנouse תמיד באופניים "מצ'וקמקות", את מעמד התראחות התאונה - הוא לא ראה. כל שיכל להעיד עליו כי הרוכב נכנס אל הצומת הגדול שלפניו בחסות - האור האדום.

במהשך הדרכו אשר האור התחלף ברמזו - הוא הבחן כי הייתה תאונה בין הרוכב לנואם.

עוד העיד השוטר גולן הבה, על רישומו דוח פעולה בת/16. הוגש בהסכמה צלומים מהמקום, דוח בוחן והודעת הנואם ביום התראחות התאונה, שנערך על ידי הבוחן שלמה מזרחי.

הנאשם העיד בבית המשפט על דרך התראחות התאונה. לב טענתו היא - כי הוא לא היה יכול להבחן ברוכב האופניים שציג בין המתביבים, לפי שמעו מאחרים.

לא זאת אף זאת, טרם התאונה רוכב האופניים סטה ימינה לכיוון הרכב שלו ובאופן שהוא לא היה יכול לעשות דבר וחצי דבר כדי להתחמק מהתאונה או למנוע אותה. "הרוכב סטה לכיוון ימין, ונטקע ברכב, נפל מיד, עצרתי והזמנתי מד"א".

דין והכרעה

כדי להבין את מגנון דרך התראחות התאונה יש לשים את הדגש על מבנה הצומת, תרשימים לת/15, עדותו המפורטת של הנואם מיד לאחר התאונה לת/1- ב"הודעת נהג תחת זהרה", והצלום מזירת התאונה ובמיוחד צלומים 23,24 בת/9.

הרוכב, יליד 1927, בן 86.5 בעת התאונה, נפטר טרם המשפט ולא קשור לתאונה, ומכאן שלא ניתן היה לקבל את גרסתו אף לא לפי סעיף 10(א) לפיקודת הראיות.

בעדותו בת/1 - שורות 30-32 העיד הנואם כך:

"ש. מתי לראשונה רأית את רוכב האופניים שנפגע?

ת. כשהייתי במרכז הפניה, כי יש מרחק 5-10 מטרים בין הצומת למקום התאונה.

ש. אז מדוע נסעת בפניה ימינה, יותר טוב שהיית ממתיו נוthen לו לעבור ואז ממשיר

בנסעה, מה גرم לך לנסוע עליו?

ת. דבר ראשון הוא היה לפנוי, לא הייתה צורך לחתת לו לעبور הוא כבר היה לפנוי. פשוט

כבר עברתי את הנטייב הימני לכיוון ישר, ככלומר האמצעי זה היה בתחילת המעבר

לנתיב השמאלי ביותר ולפנימי שקרוב לאי התנועה.

...

ש. ביצעת התאמת נזקים בין חזית רכבך לאחר האופניים וראיתי שלמעשה אתה לא

שמרת מרחק כך שחזית רכבך פגעה באחור האופניים, מה יש לך לומר על כך?

ת. לא נסעתי אליו הנטייב, שפטאות הוא בלם ולא הספקתי לבلوم זהו.

ש. רأית את צורת נסיעתו לפני התאונה?

ת. אני לא רأיתי את צורת נסיעתו את זה אמרו לי.. הוא עקף אותו מימין לשמאל, כי

הרכוב "נוסע בפיתולים".

בGBT בתמונה מס' 27 בת/10, ניתן להבחין בבירור באופניים שניזוקו בתאונה. ניתן להבחין כי הגלגל האחורי התעוות כלו מאחור לפנים - ומימין לשמאל, וכך גם "הסלב" (ראה ת/14 סעיף 5).

כאמור הנאשם בת/1 מאשר כי היה מגע בין רכבו לגילג האחורי של האופניים ובלשונו בת/1 שורות 22-19:

" אני בהמשך הייתי צריך לפנות שמאלה בדרך נמיר רציתי לעبور לנטייב האמצעי, עברתי בהצלחה ראייתי את רוכב האופניים שסטה מעט שמאלה ונוצר מגע בין הצד הימני הקדמי שלו לגילג האחורי של האופניים. הרוכב נפל לכਬיש."

ה הנאשם, שלפני הכניסה לצומת והשתלבות עם רחוב שי' עגןון היה מוצב תמרור ב-36 בכיוון נסיעתו ("תן זכות קדימה") - תצלום 5 בת/3, לא נכנס בזיהירות הנדרשת לרחוב הצלב, ובעת שסיטה מנטיב נסיעתו פגע באופניים שהיו לפני בדרכ. זוית הרכב כפי שמצויה בתו' בתצלום 24 בת/9, וכך בשחזר נסעה לאחר מכן להציג את הגה הרכב - והרכב חזה את קו ההפרדה הלבן הרצוף (תצלום 21 בת/8).

מתצלומי הנזקים, מעודות הנאשם על פעולותיו עבור לתאונה אני קובע כי הנאשם נכשל בחובתו נהוג בזיהירות כלפי כל

עובי הדרך האחרים ובכשלונו זה - פגע ברכוב האופניים.

ראיתי נגד עניי כי הרכוב נהג בחוסר זהירות ולענין זה ראה עדותו של העד יצחקי רום. אלא שברשות הרכוב לא היה כדי לנתק את הקשר היסודי לגורם התאונה.

הן לפि התרשים, hen לפि דוח הבוחן והן לפि התצלומים, ניתן לראות כי שדה הראייה לרכב הנאשם - לפנים - היה פתוח לחולטי (100 מטר לפि דוח בוחן - ת/14).

וכן שדה ראייה פתוח לצד שמאל - שם היה הרכוב. (60 מטר לפি דוח בוחן - ת/14).

החוoba כלפי רוכבי האופניים מkapلت בתוכה גם את האפשרות שלפי אופן נהיגתם יש ויסטו מנתיב נסיעתם. שמירת המרחק מהם צריכה להיות צזו - שלא יפגעו.

סוף דבר על סמך הראיות שהוצעו לפני אני קבע כי הנאשם ביצע את העבירות המוחסנת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ט' חשוון תשע"ח, 29 אוקטובר 2017, במעמד הצדדים