

ת"ד 7843/04/13 - מדינת ישראל נגד יהודה פיינזילבר

26 פברואר 2014

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
ת"ד 7843-04-13 מדינת ישראל נ' פיינזילבר

בפני כב' השופטת טל אוסטפלד נאוי
המאשימה
נגד
הנאשם
יהודה פיינזילבר

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד גפני, עו"ד שולץ

ב"כ הנאשם/ת - עו"ד סמרה

הנאשם/ת - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

מתירה חזרה מכפירה.

הנאשם הודה בכל העובדות הנטענות בכתב האישום.

לפיכך, אני מוצאת את הנאשם אשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום ומרשיעה אותו בהתאם.

ניתנה והודעה היום כ"ו אדר תשע"ד, 26/02/2014 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי, שופטת

גזר דין

הנאשם הורשע בהתאם להודייתו, במהלך שמיעת הראיות בעבירות של נהיגה בחוסר זהירות, גרימת תאונה בה נפגע אדם ונגרם נזק וגרימת חבלה של ממש.

בית המשפט שמע את פרשת התביעה במלואה, כאשר גבה את עדותו של הנפגע בתאונה מר שכטר זאב בביתו וביקר במקום התאונה ביחד עם הצדדים.

הצדדים הגיעו להסדר לענין העונש, לפיו המאשימה עותרת להשית על הנאשם את עונש פסילת המינימום ל תקופה של 3 חודשים כאשר היא מציינת כי הסנגור רשאי לעתור לעונש פסילה לתקופה קצרה יותר ואף לעתור שלא להשית על הנאשם עונש פסילה בכלל.

הצדדים הסכימו על עונשים נוספים של פסילה מותנית וקנס כספי.

ב"כ המאשימה הסביר את השיקולים שעמדו בבסיס ההסדר, כאשר ציין את רשלנותו התורמת של הולך הרגל שנפגע כאשר חצה את הכביש במקום שאין בו מעבר חציה בבגדים כהים כאשר המקום מוצל על ידי עץ גבוה וכי הנפגע חצה את הכביש בסמוך לאוטובוס ממנו ירד.

ב"כ המאשימה הגיש גליון הרשעות של הנאשם לפיו הנאשם מחזיק ברישיון נהיגה משנת 69 ולחובתו 40 הרשעות קודמות .

ב"כ הנאשם מבקש מבית המשפט לכבד את ההסדר על הרף הנמוך שבו ולא להשית עונש פסילה כלל כאשר הוא מציין את הממצאים שנתגלו בביקור הצדדים ובימ"ש במקום התאונה כאשר מדובר בכביש צר יחסית שאין לדעת היכן בדיוק חצה הולך הרגל את הכביש, ציין כי עדותו של הולך הרגל אינה עולה בקנה אחד עם העובדות בשטח ולא יתכן כי הולך הרגל, כדבריו, הספיק לחצות את הכביש כך שנותר לו מטר אחד למדרכה וזאת מאחר והפגיעה ברכב הנאשם היתה בחזית הרכב בצד ימין.

עוד ציין הסנגור, כי הולך הרגל הבחין ברכב הנאשם ממש בסמוך לפגיעה, והיתה עליו האחריות להבחין ברכב מבעוד מועד.

הסנגור מוסיף ומציין כי הנאשם זקוק ל רישיון נהיגה לצורכי פרנסתו ויש לזקוף לזכותו את הודייתו וקבלת האחריות.

לאחר ששמעתי את מלוא פרשת התביעה, את הנפגע, ובית המשפט ביקר במקום, הרי שמצאתי כי להולך הרגל רשלנות תורמת גבוהה. הולך הרגל חצה את הכביש לאחר שירד מהאוטובוס במקום שאין בו מעבר חציה, מבלי להסתכל כאשר במקום עץ שנופו גבוה מטיל צל רב.

כמובן שאין הדבר מוריד מעצם אחריותו של הנאשם לקרות התאונה, ואולם יש בכך כדי להוות שיקול לקולא בגזירת הדין.

אשר על כן מצאתי שיש בנסיבות אלו משום עילה לחרוג מעונש המינימום הקבוע בחוק.

יחד עם זאת, נוכח העבר התעבורתי ועל אף שמדובר בת.ד. ראשונה לחבות הנאשם מצאתי כי יש להטיל עונש פסילה אם כי לפסילה קצרה יותר מפסילת המינימום שבחוק.

לאור כל האמור לעיל, לאחר ששקלתי את כל השיקולים השונים, מטעמי מדיניות משפטית ונוכח הלכת בית משפט העליון בעניין כיבוד הסדרי טיעון, אתן ידי להסדר.

דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 2000 ₪ או 100 ימי מאסר שיישא תמורתם.

הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ו רצופים החל מיום 1.4.14 ובכל 1 לחודש. היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מיידי.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שובר תשלום.

הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 45 יום.

רישיון הנהיגה יופקד בבית המשפט לא יאוחר מיום 27.3.14 בשעה 12.00 וממועד ההפקדה תחושב הפסילה. גם אם לא יפקיד הנאשם את רישיונו, נחשב הוא פסול מלנהוג אך הפסילה תחושב ממועד ההפקדה בלבד. אם אין לנאשם רישיון נהיגה בתוקף, יפנה למזכירות בית המשפט.

הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים

וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור אותה עבירה בה הורשע או עבירות תוספת ראשונה ושנייה.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום כ"ו אדר תשע"ד, 26/02/2014 במעמד הנוכחים.

טל אוסטפלד נאוי, שופטת

סיגי