



ת"ד 8475/02/21 - מדינת ישראל נגד האבטה זלקה

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקווה

ת"ד 8475-02-21 מדינת ישראל נ' זלקה
תיק חיצוני: 249163/2020

בפני	כבוד השופט, סגן הנשיא טל פרי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	האבטה זלקה

החלטה

הרקע וטענות הצדדים

בפניי בקשת המאשימה להתיר לה להביא ראית הזמה, בהתאם להוראת סעיף 165 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב - 1982 (להלן: "החוק").

ביום 4.7.23, בתום חקירתו של עד ההגנה ד"ר דיוויד יפה (להלן: "ד"ר יפה") - באמצעותו הוגשה תעודה רפואית המעריכה את נכותו של הנאשם (נ/2), הצהיר ב"כ הנאשם "אלו עדיי".

עם סיום פרשת ההגנה, ב"כ המאשימה פנתה בבקשה להתיר למאשימה להגיש ראית הזמה. לדבריה, ראית ההזמה של המדינה - סרטון בו צולם הנאשם, מתייחסת לדברים שעלו מתוך עדותו של ד"ר יפה, ונוגעת לתיפקודו של הנאשם ולטענת ההגנה כי הנאשם לא יכול ללכת ללא קביים. ב"כ המאשימה הסבירה כי מדובר בסרטון משנת 2020, אך הגיע לרשותה בעת שהתכוננה לחקירה הנגדית.

ב"כ המאשימה פרטה כי ביום 14.5.20, הנאשם נחקר במשטרה תחת אזהרה ומסר את גרסתו. הנאשם טען בחקירתו כי לא נהג ברכב מאחר ורישיונו נשלל, וחזר וטען לאורך כל חקירתו כי לא יכול להיות שהוא נהג ברכב מאחר ואינו יכול ללכת או לרוץ.

ב"כ הנאשם התנגד נחרצות לבקשת המאשימה. לטענתו, הסרטון אינו חלק מחומר הראיות בתיק, הוא לא הוצג לו עד היום ולא היה בידיעתו שקיים סרטון כזה, ומשכך לא ראוי שיוגש בשלב זה, במיוחד כשלא ידוע המועד בו צולם הסרטון והאם הבחור הנראה בסרטון הוא הנאשם עצמו.

בתגובה, טענה המאשימה כי הפעם הראשונה בה עלתה הטענה לפיה הנאשם אינו יכול ללכת ללא קביים היתה בסוף פרשת התביעה, כאשר מספר פעמים קודם לכן אמר ב"כ הנאשם לעדי התביעה כי הנאשם יכול לעמוד ללא קביים. היא הוסיפה וטענה כי שמעה על כך לראשונה במסגרת החקירה הנגדית של הנאשם ובמסגרת התעודה הרפואית שהוגשה בעניינו.

דין והכרעה

ככלל, על כל צד בהליך הפלילי להביא את ראיותיו "בחבילה אחת" בשלב הדיוני הקבוע לו - התביעה בפרשת התביעה וההגנה בפרשת ההגנה. ואולם, בנסיבות מיוחדות, מתיר החוק לחרוג מכלל זה (ראו: יעקב קדמי סדר הדין בפלילים 1558 (חלק שני, 2009)). (בש"פ 6384/19 **סלמן עאמר נ' מדינת ישראל** פסקאות 9-10).

סעיף 165 לחוק קובע:

"בית המשפט רשאי להרשות לתובע להביא ראיות לסתור טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפותן מראש, או להוכיח עובדות שהנאשם חזר בו מהודייתו בהן, לאחר סיום פרשת התביעה".

עולה אם כן, כי לפי סעיף 165 לחוק, יתיר ביהמ"ש לתביעה להביא ראיות נוספות שנועדו לסתור את טענות ההגנה בהתקיים שני תנאים. האחד, האם הטענה עליה מצביעה התביעה עלתה במסגרת פרשת ההגנה, והתנאי השני הוא כי התביעה לא יכלה לצפות באופן אובייקטיבי את הטענה מראש, היינו, היות הטענה מפתיעה.

בהתאם לכך, נקבע בפסיקת בתי המשפט כי אין לחסום באופן גורף כל בקשה כזו, ואין לצפות מהתביעה לחזות מראש את כל טענות ההגנה האפשריות. כמו כן נקבע כי יש לשקול את עיתוי הגשת הבקשה.

לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים, מצאתי כי דין הבקשה להתקבל.

בחקירתו הנגדית של ד"ר יפה, הוא נשאל כיצד ייתכן שקבע כי הנאשם לא יכול לעמוד ללא עזרת קביים, והשיב כי בבדיקה רפואית שערך לנאשם במרפאתו הנאשם לא הצליח לעמוד ללא קביים, וכי התרשמותו היתה כי הנאשם לא יציב בעמידה. בנוסף, כאשר נשאל ד"ר יפה כיצד ממצאיו בבדיקה מתיישבים עם הנראה בסרטון, הוא השיב כי בסרטון רואים ששטר מסייע לאדם להיכנס לרכב, וחזר על ממצאיו כי בבדיקת הנאשם הלה לא יכול היה לעמוד ללא קביים.

לטענת ב"כ המאשימה, במסגרת פרשת התביעה, ההגנה ציינה כי הנאשם יכול ללכת ללא קביים (פרו' מיום 27.12.22 עמ' 38 ש' 2), ומשכך, התביעה לא יכולה היתה לצפות את גרסת הנאשם כי אינו מסוגל ללכת ללא עזרת קביים. היא ציינה כי הפעם הראשונה בה שמעה את הטענה לפיה הנאשם לא יכול ללכת ללא קביים היתה במסגרת חקירתו הנגדית של הנאשם ביום 7.2.23 (עמ' 51 ש' 12 לפרו'), באותו מועד אף הוגשה תעודה רפואית מטעם הנאשם המצביעה על כך (2/ נ/ פסקה 4 ש' 3).

ב"כ המאשימה הדגישה כי הגשת הסרטון מתבקשת אך ורק בשל טענת הנאשם לפיה אינו מסוגל לעמוד ללא עזרת קב"ים, ובשל התעודה הרפואית שהוגשה המצביעה על כך.

אמנם, נכונה טענת ב"כ הנאשם לפיה נכותו של הנאשם והיותו נעזר בקב"ים היתה ידועה למאשימה מעת חקירת הנאשם במשטרה ביום 9.2.21 (ת/6, עמ' 4). עם זאת, הטענה לפיה הנאשם אינו מסוגל לעמוד ללא קב"ים לא נטענה, אלא במהלך פרשת ההגנה. תחילה עם קבלת התעודה הרפואית ובחקירתו הנגדית של הנאשם ביום 7.2.23, ובהמשך בעדותו בבית המשפט של עד ההגנה ד"ר יפה.

בנסיבות העניין, סבורני כי בשים לב לכך שהמאשימה נחשפה לטענת ההגנה, לפיה הנאשם כלל לא יכול להתהלך ללא קב"ים, רק בשלב מאוחר בפרשת ההגנה, ולא יכולה היתה לצפות באופן אובייקטיבי את הטענה לפיה הנאשם כלל לא יכול לעמוד ללא קב"ים, באתי לכלל מסקנה כי יש מקום להתיר למאשימה להגיש את הסרטון בנקודה זו באמצעות השוטר שצילם את הסרטון וערך את דו"ח הפעולה.

יוער כי ב"כ המאשימה פירטה בקשתה להגשת ראיית הזמה בדיון ביום 4.7.23, אולם אין לזקוף זאת לחובתה, שכן היא הצהירה כי בכוונתה לעתור להגשת סרטון המזים את טענת ההגנה בדיון ביום 7.2.23, מייד לאחר קבלת התעודה הרפואית וחקירתו הנגדית של הנאשם, אך בשל כשל טכני הדבר נדחה.

לאחר כל האמור, הנני נעתר לבקשת המאשימה ומתיר לה להגיש ראית הזמה, זאת בכפוף לחקירה נגדית של עורך הראיה.

על המאשימה להעביר לב"כ הנאשם, במישרין, העתק הסרטון ודו"ח הפעולה זאת עד ליום 7.9.23 (ימי הפגרה יבואו במנין הימים).

המאשימה תודיע לבית המשפט את שמו של העד, עורך הסרטון, ותזמנו לעדות ליום 8.10.23 בשעה 11:30.

המזכירות תעביר ההחלטה לידיעת הצדדים.

ניתנה היום, י"ב אב תשפ"ג, 30 יולי 2023, בהעדר הצדדים.