

ת"ד 9058/08/15 - מדינת ישראל נגד מאור מימון כהן

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

ת"ד 9058-08-15 מדינת ישראל נ' כהן
תיק חיצוני: 54505/2015

לפני
מאשימה
נגד
נאשם
החלטה

כבוד השופטת נועה חקלאי
מדינת ישראל
מאור מימון כהן ע"י ב"כ עו"ד פלצי

לפני בקשת המאשימה להתיר הגשת עדות הזמה.

לטענת ב"כ המאשימה נדרשת חוות דעת הזמה כדי להפריך נתונים שגויים עליהם התבסס מומחה ההגנה וכן כדי להפריך את מסקנותיו.

ב"כ הנאשם התנגד לבקשה. לטענתו סעיף 165 לחוק, אינו כלי למקצה שיפורים במקום בו יש סתירות בין עדי התביעה לעדי ההגנה בנושאים השנויים במחלוקת. הסעיף מאפשר להביא ראיות כדי לסתור טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפותן מראש.

בהחלטתי מיום 20.12.16 הוריתי למאשימה לפרט אלו מהראיות שהביאה ההגנה לא ניתן היה לצפות מראש ומדוע הראיות שהיא מבקשת להביא לא הובאו בשלב פרשת התביעה.

בהתאם להחלטתי ניתנה הודעה משלימה מטעם המאשימה.

ב"כ המאשימה טענה כי הנתונים עליהם נסמך מומחה ההגנה בחישוב נוסחת התאוצה, עומדים בסתירה לגרסת הנאשם.

טענה זו עניינה לשלב הסיכומים.

ב"כ המאשימה טענה כי מומחה ההגנה הסתמך על נתונים שגויים בשחזור שערך. לטענתה התביעה לא יכולה היתה לצפות שההגנה תסתמך על נתונים שגויים.

אף טענה זו עניינה לשלב הסיכומים.

לא היתה כל מניעה מטעם המאשימה להציג שחזור מטעמה או חישובים רלוונטים בשלב פרשת התביעה המבוססים על נתונים נכונים לשיטתה.

ב"כ המאשימה טענה כי הממצאים והמסקנות עליהם הסתמך מומחה ההגנה ביחס למיקומו של כתם הדם, עומדים בסתירה להנחות יסוד הקבועות בספרות.

מיקומו של כתם הדם תועד על ידי ע"ת 5, לא היתה כל מניעה להציג כבר בשלב פרשת התביעה את כל המסקנות אשר ניתן להסיק על בסיס מיקומו של כתם הדם. ע"ת 5 אף נחקר בחקירה נגדית על המסקנות שניתן להסיק ממקום הימצא כתם הדם, וניתנה לו הזדמנות מלאה לפרוס את משנתו. לו רצתה המאשימה לחזק את מסקנותיו של הבוחן, ע"ת 5, היתה יכולה לעשות כן עוד בשלב פרשת התביעה.

חוות דעתו של מומחה ההגנה הומצאה למאשימה מבעוד מועד, וניתן היה במסגרת חקירתו הנגדית לבחון כיצד מתיישבות מסקנותיו עם הנחות היסוד הקבועות בספרות.

אין ספק, שכדי להגיע לחקר האמת חשוב והכרחי להציג נתונים לבית המשפט.

בתיקי תאונות דרכים, הבנת מנגנון התאונה הוא עניין מהותי לצורך קביעת אשמת הנאשם.

אין מדובר בעניין מפתיע, או עניין שלא ניתן לצפותו מראש.

מן הראוי שהמאשימה תביא את כל הראיות מטעמה להוכחת אופן התרחשות התאונה עוד בשלב פרשת התביעה, ולא כעדות הזמה.

לאור כל האמור, ומשלא מצאתי כי הוצגו מטעם ההגנה טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפותן מראש, לא מצאתי הצדקה להתיר הגשת עדות הזמה.

לפיכך הבקשה נדחית.

ביום 19.1.17 בשעה 8:30 ישמעו סיכומי הצדדים.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ז' טבת תשע"ז, 05 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.