

ת"ד 955/05/13 - מדינת ישראל נגד נאסר אל דין בקרי

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

09 אפריל 2014

ת"ד 955-05-13 מדינת ישראל נ' בקרי

בפני כב' השופט - ס. נשיא יהושע צימרמן
המאשימה
נגד
הנאשם
נאסר אל דין בקרי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עוה"ד בן אהרון

הנאשם בעצמו

מתורגמן לשפה הערבית מר חאמד אלולו ת.ז 300353638 - הדיון החל בשעה 12:00

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

תמונות מתוך חוות דעת השמאי מאיר אייל - נ/1 (4 תמונות).

ניתנה והודעה היום ט' ניסן תשע"ד, 09/04/2014 במעמד הנוכחים.

יהושע צימרמן, שופט - ס. נשיא

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 1

החלטה

הודעת הנאשם - ת/2 (2 עמודים).

תוכנית רמזורים - ת/3 (8 עמודים).

תרשים - ת/4.

ניתנה והודעה היום ט' ניסן תשע"ד, 09/04/2014 במעמד הנוכחים.

יהושע צימרמן, שופט - ס. נשיא

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

הנאשם מואשם בכך שנהג ברכב בכביש 40 בצומת עם כביש 431, נכנס לצומת שהרמזור בכיוונו דלק באור אדום וגרם לתאונת דרכים.

לפי עובדות כתב האישום הנאשם נסע ישר בצומת בעוד שהרכב המעורב נסע ממול לכיוון נסיעתו ופנה שמאלה בצומת כשהאור בכיוונו דלק ירוק.

בכל הנוגע למעורבים בתאונה, קרי הנאשם שנהג ברכב פורד, והמעורב שנהג ברכב מסוג מאזדה אין באפשרותי להעדיף גרסה אחת על פני רעותה, שהרי שני המעורבים הינם בעלי ענין.

יחד עם זאת, בפני ביהמ"ש העיד עד הנחזה להיות עד ניטרלי, לא נשמעה טענה בענין זה וביהמ"ש לא התרשם אחרת, מדובר בעד אשר נסע בכיוון נסיעת נהג המאזדה המעורב, וראה כיצד נהג המאזדה אשר פנה שמאלה בצומת, נכנס לצומת ברמזור ירוק.

נכון הדבר שעד זה, שי אסרף, אשר נהג כאמור ברכבו, לא היה צמוד לרכב המאזדה אלא במרחק של כשלושה עד ארבעה כלי רכב ממנו ואולם העד העיד ברורות כי ראה כי כלי הרכב עמדו ברמזור בתחילה כשהאור דלק אדום, ואז האור ברמזור התחלף לירוק, רכב המאזדה החל בנסיעה, לאחר שהרמזור בכיוונו התחלף לאור ירוק, רכב המאזדה נכנס לצומת ואז ארעה התאונה.

לא מצאתי כל מקום לפקפק במהימנות גרסת עד זה.

עמוד 2

משכך, אני קובע כי נהג המאזדה נכנס לצומת כשהאור בכיוונו ירוק.

בפני ביהמ"ש העיד בוחן המשטרה, באמצעותו הוגשה פרוגרמת הרמזור, וממנה עולה כי כאשר דולק רמזור ירוק בכיוון נסיעת נהג המאזדה (פאזה 62 בפרוגרמת הרמזור ת/3), דולק רמזור אדום בכיוון נסיעת הנאשם (פאזה 64 בפרוגרמת הרמזור).

משכך, ובשילוב עדות העד הניטרלי, ועדות בוחן המשטרה, אין לי אלא לקבוע שהנאשם נכנס לצומת כשהאור ברמזור בכיוונו דלק אדום.

טוען הנאשם שוב ושוב שנכנס הוא לצומת ברמזור ירוק, ואולם בפקודה זו ולאור הראיות הברורות שבתיק, אין באפשרותי לקבל את גרסתו, כמו שלא היה ביכולתי להסתמך על גרסת נהג המאזדה.

טוען הנאשם כי מיקום הנזקים ברכבו מלמדים כי נכנס לצומת ברמזור ירוק.

אני דוחה את טענותיו של הנאשם. מהתמונות שהגיש הנאשם אכן עולה כי הפגיעה ברכבו הינה בדופן השמאלית אחורית, אולם לא ניתן ללמוד מכך דבר על האור ברמזור בכיוון נסיעת המעורבים.

כל שניתן ללמוד ממיקום הפגיעה הוא שככל הנראה הנאשם הקדים את המעורב בכניסתו לצומת והנאשם היה לקראת סיום חציית הצומת בעת קרות התאונה, שאלמלא כן הנזק היה מתרחש בחזית רכבו או לחלופין בדופן שמאל קדמית.

מהעובדה שהנאשם הקדים את נסיעתו בצומת לפני הנהג המעורב, לא ניתן ללמוד כלל וכלל שהנאשם נכנס לצומת באור ירוק ולכן אין בנתון זה כדי להוות כל סיוע לטענותיו שלא נתמכות בכל ראייה שהיא.

לאור כל האמור, אני מרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום ט' ניסן תשע"ד, 09/04/2014 במעמד הנוכחים.

יהושע צימרמן, שופט - ס. נשיא

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות וגרימת תאונת דרכים וכניסה לצומת ברמזור אדום.

עברו התעבורתי של הנאשם איננו מדבר בזכותו.

עמוד 3

לחובתו פסילה מותנית בת חמישה חודשים להפעלה וכן עבירה זהה, שלא גרמה לתאונת דרכים משנת 2010.
לאור כל האמור, ובשים לב לטיעוני הצדדים, אני דן את הנאשם לפסילת רשיון נהיגתו לתקופה של שישה חודשים.
מפעיל פסילה מותנית בת חמישה חודשים מיום 25/5/10 בית משפט לתעבורה תל אביב בחופף לפסילה שהוטלה בתיק זה.

בסה"כ פסילה בפועל שישה חודשים. הרשיון יופקד היום והנאשם רשאי לנהוג היום עד השעה 18:00.

אני דן את הנאשם לפסילה לתקופה של שישה חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים.

אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך של 1,200 ₪ או 12 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- שלושה תשלומים, תשלום ראשון עד ליום 1/6/14.

זכות ערעור כדין.

ניתנה והודעה היום ט' ניסן תשע"ד, 09/04/2014 במעמד הנוכחים.

יהושע צימרמן, שופט - ס. נשיא

הדין הסתיים בשעה 14:50