

## ת"ד 9939/12/15 - מדינת ישראל נגד טרון נועם מולת

28 דצמבר 2017

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 9939-12-15 מדינת ישראל נ' מולת

מספר פל"א 423527/2015

לפני כבוד השופטת בכירה אטליא וישקין  
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשמים  
טרון נועם מולת

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד עידן שניר

ב"כ הנאשם: עו"ד קוטין

הנאשם עצמו

[פרוטוקול הושמט]

### מז דין

הנאשם רכב על אופניים חשמליים וגרם לתאונת דרכים עת לא ציית לרמזור אדום.

תוצאת התאונה חבלה (רגילה) לנאשם עצמו ונזקי רכוש.

בשעת התאונה, היה הנאשם שיכור.

בדמו נמצא 89 מיקרוגרם אחוז אלכוהול.

התביעה מבקשת לגזור על הנאשם מאסר על תנאי, פסילה למשך 3 שנים, פסילה על תנאי, קנס ומאסר אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות.

עמוד 1

הסנגור מבקש, שבית המשפט יסטה לקולא מפסילת המינימום וכן יגזור מאסר מותנה.

### הערך המוגן -

הערך המוגן הינו שמירה על חיי אדם.

אין צורך להרבות במילים בדבר מידת הסכנה לחיים, שעה שאדם נוהג בהיותו שיכור.

הריני קובעת, כי רמת הפגיעה בערך המוגן הינה גבוהה.

אדם הנמצא שיכור על גבי רכב דו גלגלי - בין מנועי, בין אחר - בהיותו שיכור מסכן בראש ובראשונה את חייו הוא.

כאשר בית המשפט נוכח, כי הנאשם איננו זהיר די הצורך בשמירת חייו - על בית המשפט להחמיר בענישה למניעת אסון.

### אשר לנאשם הניצב בפניי -

הריני קובעת, כי המתחם העונשי נע בין מאסר מותנה לבין 6 חודשי מאסר בפועל, וכן פסילה הנעה בין 24 חודשים לבין 36 חודשים.

מלוא תיק החקירה הונח בפני, בחנתי טענות הסנגור.

בפי הסנגור טרוניה בדבר יחוס האור האדום למרשו.

למעשה, בפי הנאשם חיזוק לטענת המעורב.

הנאשם עצמו טוען כי עוד בהיותו לפני מעבר החצייה, התחלף האור ברמזור לצהוב.

יש לזכור, כי לו נהג כשורה ולא היה בגילופין - אפשר והיה עוצר ואפשר והיה מונע את התאונה.

אשר לבדיקת האלכוהול, הבעיה היחידה שיש להידרש לה הינה השמטת האינפורמציה בדבר אופן החיטוי לפני נטילת הדוגמא - אף אם אניח לטובת הנאשם כי היה חיטוי בחומר שאיננו מתאים - אין בכך כדי לשנות באופן דרסטי תוצאות הבדיקה - לכל היותר - ניתן לייחס סטייה כלשהיא ולהפחית התוצאה.

גם לאחר ההפחתה - אנו מצויים בכמות המהווה עבירה על החוק.

שעה שהמדובר באדם שאיננו רשוי לנהיגה ממילא, עונש הפסילה הינו הרבה פחות אפקטיבי לגביו.

למען הסר ספק אציין, כי העונש הראוי בנסיבותיו של הנאשם ולנוכח הרשעותיו הקודמות בפלילים - הינו עונש מאסר.

דע עקא - משהונח בפניי תיעוד, המוכיח כי לקה בסרטן הריאות - מצאתי שלא לגזור עליו עונש מאסר בפועל, אלא

לגזור מאסר מותנה בלבד.

אשר לעובדה שמצויים אנו כ-5 שנים מאז האירוע, אין המדובר בעינוי דין, באשר התגלו קשיים באיתור הנאשם ובהבאתו לדין.

מאידך, בעובדה שלא כשל בעבירות תעבורה נוספות, מאז התאונה - יש נימוק משמעותי לקולא.

## סוף דבר -

- הנני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 1000 ₪ או 30 ימי מאסר שיישא תמורתם.

הקנס ישולם ב-4 תשלומים חודשיים שווים, הראשון תוך 30 יום.

אי עמידה באחד מן התשלומים יביא לפירעון מידי של יתרת החוב.

על הנאשם/ סנגורו לגשת כעת למזכירות ביהמ"ש לקבלת שובר תשלום.

- הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 28 חודשים.

קבלת רישיון נהיגה תלויה בעמידה במבחני רישוי וכן בהחלטת מרב"ד.

- הנני גוזרת על הנאשם עונש של מאסר לתקופה של 7 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים

שהנאשם לא יעבור עבירה של נהיגה בשכרות או עבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות

משכרים או סמים, או עבירה של סירוב לבדיקת שכרות לסוגיה, או עבירה של נהיגה בזמן

פסילה או עבירה על תקנות 144, או הפקרה.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה והודעה היום י' טבת תשע"ח, 28/12/2017 במעמד הנוכחים.

אטליא וישקין, שופטת בכירה

הוקלדעלידישנהבמנדל