



ת"פ 10070/09/17 - מדינת ישראל רשות המיסים נגד אור שמש עבודות חשמל ותקשורת בע"מ, ויטלי מטבייב 3. סבטלנה מטבייב

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 10070-09-17 מדינת ישראל נ' אור שמש
עבודות חשמל ותקשורת בע"מ ואח'
ת"פ 64364-12-18 מדינת ישראל נ' מטבייב ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל רשות המיסים באמצעות ב"כ
עוה"ד מרב יולי

המאשימה

נגד

1. אור שמש עבודות חשמל ותקשורת בע"מ
2. ויטלי מטבייב 3. סבטלנה מטבייב
באמצעות ב"כ עוה"ד תהילה חקשור

הנאשמים

גזר-דין

א. כתב-האישום:

כתב-האישום שבו הורשעו הנאשמים בעקבות הודאתם מייחס להם בשני התיקים שבכותרת 17 עבירות לפי סעיף 117 (א) (6) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1975.

נאשמת 1 הינה חברה פרטית, הרשומה כעוסקת מורשה. הנאשם 2 היה המנהל הפעיל בה בתקופה שבין מרץ 2014 - יוני 2016 ובין השנים 2016 - 2019, ואילו נאשמת 2 הייתה עוסקת מורשה בתקופה הרלוונטית המיוחסת לה.

בכתב-האישום הראשון (ת"פ 10070-09-17), אשר הוגש בספטמבר 2017, לא הגישו נאשמים 1 - 2 שישה דוחות תקופתיים, ללא צירוף התשלום הנדרש וזאת לחודשים 8/15, 1/16, 3/14, 4/15, 10/15 ו 12/15 כמפורט בטבלאות שצורפו.

בכתב-האישום השני (ת"פ 64364-12-18), אשר הוגש בדצמבר 2018, לא הגישו הנאשמים במועד 11 דוחות תקופתיים לחודשים 4/16, 8/16, 12/17, 1/18, 3/18, 4/18, 5/18, 8/18, 9/18, 10/18 ו 12/18 וכן הגישו



במועד 2 דוחות לחודשים 6/18 ו - 2/19, אך ללא צירוף התשלום לפי הקבוע בתקנות, כמפורט בטבלאות המצורפות.

ב. מתחם ענישה:

הערכים המוגנים אחר העבירות שאותן ביצעו הנאשמים הינם הפגיעה במשטר המס הקיים במדינה, ביכולת לגבות מיסים בצורה תקינה, בערך השוויון של תשלום המס ופגיעה בקופת המדינה.

מדובר במחדלים, מזמנים שונים, המפרים חובות עצמאיות, שיש לראות כל אחד ואחד מהם, במנותק מחברו, כעבירה עצמאית. בעניין זה ראו הכללים, בשינויים המחויבים, שנקבעו בע"פ 4910/13 **בני ג'אבר נגד מדינת ישראל** (29.10.14).

נוכח עקרון ההלימה ופסיקה הנוהגת בתחום ולאור מדיניות הענישה בעבירות דן, אני קובע שמתחם הענישה ביחס לכל עבירה של אי הגשת דוח נע בין עונש מאסר הצופה פני עתיד ועד למאסר בפועל בן שבעה חודשים, למעט העבירה לפי סעיף 118, אשר דנה במתחם של מאסר מותנה, וזאת לצד רכיבים נוספים וקנסות בשיעור שבין אלפים בודדים עד עשרות אלפים, וביחס לכתב-האישום הכולל בין **מאסר מותנה עד שנת מאסר בפועל וכן קנסות בשיעור של אלפים בודדים עד עשרות אלפים**.

אפנה אל פסקי הדין הבאים תוך אבחנת כל מקרה לנסיבותיו, הן לקולה והן לחומרה:

רע"פ 6095/06 **לוי נגד מדינת ישראל** (5.11.06): בעניינו של נאשם שהורשע בארבע עבירות של אי הגשת דוחות, לא הסיר את המחדלים, נדון לשנת מאסר ולעשרת אלפים ₪ קנס.

רע"פ 3120/14 **נעים נגד מדינת ישראל** (8.5.14) בעניינו של נאשם אשר הורשע באי הגשת עשרה דוחות מס הכנסה, המחדלים לא הוסרו, נדון ל - 9 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 4173/15 **אבו הלאל נגד מדינת ישראל** (29.6.15): בעניינו של מי אשר הורשע ב- 26 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ, נעדר עבר פלילי, בעל נכות נפשית, לא הסיר את המחדל (קרן מס כ - 400,000 ₪), נדון ל - 8 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 3137/04 **חג'י נגד מדינת ישראל** (18.4.04): בעניינו של נאשם שהורשע בעבירות שונות של אי הגשת דוחות מס הכנסה במועד שנדון לשבעה חודשי מאסר בפועל. בית-המשפט העליון הפנה להלכות קודמות שלפיהן: "בהטלת עונשי מאסר אלה מביעה החברה המאורגנת את סלידתה מהתנהגותם העבריינית של מעלימי המס, ומטביעה עליהם אות קלון...". וכן: "עבירות המס הכלכליות הפכו בשנים האחרונות להיות רעה חולה ומכאן יש



מקום ליתן לכך משקל בענישה על הפן ההרתעתי. כך שבבוא בית המשפט לגזור את דינו של אדם אשר הורשע בעבירות מסוג זה לא ייתכן משקל לנסיבות אישיות ולמצוקה כלכלית".

רע"פ 5127/07 **שופאני כרם נגד מדינת ישראל** (21.06.07): בעניינו של מי שהורשע בחמש עבירות של אי הגשת דוחות, לא הסיר את המחדל, בעל עבר פלילי בעבירות מס, בעל מאסר מותנה בר הפעלה בן חודשיים, נדון ל - 13 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 6371/14 **באסם נגד מדינת ישראל** (28.10.14): בעניינו של נאשם אשר ביצע 26 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ, נעדר עבר פלילי, הסרה חלקית של המחדל, נדון ל - 8 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט קבע: "עבירות המס פוגעות בקופת המדינה ובעיקרון השוויון בין נישומים, חומרתן של עבירות אלה היא מן הידועות, והרשעה בהן גוררת, על פי רוב, ענישה הכוללת רכיב של עונש מאסר לריצוי בפועל לצד רכיב של קנס כספי...מצבו הכלכלי של המבקש, והיעדר יכולת מצדו לשלם את החוב, אינם מהווים עילה להקלה בעונש".

רע"פ 6167/11 **ספקיוריטי נגד מדינת ישראל** (19.2.12): בעניינו של נאשם בעל עבר פלילי אשר הורשע באי הגשת דוחות, לא הסיר את מלוא המחדל, נדון ל - 6 חודשי מאסר בפועל ול - 25,000 ₪ קנס.

עפ"ג 37359-08-13 (מחוזי מרכז) **מדינת ישראל נגד דניארוב** (28.1.14): בעניינה של נאשמת, אשר לא הגישה ארבעה דוחות מע"מ, ודוח אחד באיחור, לא הסירה את המחדלים (לא הוברר מה היקפם משום שהדבר לא צוין בכתב-האישום), נדונה לענישה מותנית ול - 8,000 ₪ קנס. בית-המשפט המחוזי אישר מתחם ענישה שבין מאסר על תנאי לשישה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות וציון את העובדה שכתב-האישום נעדר את פירוט סכום המחדל.

עפ"ג 24241-12-14 (מחוזי מרכז) **אוזן נגד מדינת ישראל** (10.2.15): בעניינו של נאשם אשר הורשע ב - 11 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ במשך שלוש שנים, סכום מע"מ כ - 50,000 ₪, הוכרז פושט רגל, לא הסיר את המדלים, נדון ל - 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

עפ"ג 26177-05-14 (מחוזי מרכז) **בהרב נגד מדינת ישראל** (22.2.15): בעניינו של נאשם אשר ביצע 7 עבירות של אי הגשת דוחות מס, נערך הסדר לפריסת תשלום כלל החוב, נדון לענישה מותנית ולקנס בסך 15 אלף ₪.

עפ"ג 53360-10-13 (מחוזי מרכז) **בן משה נגד מדינת ישראל** (28.1.14): בעניינו של נאשם אשר הורשע ב - 37 עבירות של אי הגשת דוחות במועד, מחדל של כ 24,000 ₪, נדון ל - 5 חודשי מאסר בדרך עבודות שירות ולקנס בסך 10,000 ₪.

עפ"ג 51920-12-14 (מחוזי מרכז) **מוסקוביץ נגד מדינת ישראל** (15.3.15): בעניינו של נאשם שהורשע ב - 7 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ במועד, מחדל של כ - 113,000 ₪, שהוסר חלקית (כמחצית), קושי כלכלי, נדון



ל - חודשיים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ול - 9,000 ₪ קנס.

עפ"ג 12944-09-18 (מחוזי באר שבע) **ריכארט נגד מדינת ישראל** (12.12.18): בעניינו של נאשם שבחמישה אישומים לא הגיש במועד דוחות על הכנסותיו, בעל עבר פלילי ל - 8 חודשי מאסר בפועל ולקנס של - 25,000 ₪.

עפ"ג 54745-01-14 (מחוזי חיפה) **עדה סם נגד תביעות צפון** (12.6.14): בעניינו של נאשם אשר הורשע בשני אישומים בשלוש עבירות של אי הגשת דוחות מס הכנסה, ניהל משפט, הודה לאחר סיום פרשת התביעה, בעל 3 הרשעות קודמות בעבירות מס, לעשרה חודשי מאסר בפועל שכללו הפעלת 6 חודשי מאסר מותנים.

ג. שיקולי ענישה:

בעניינם של הנאשמים אני שוקל את השיקולים הבאים:

ראשית, העבירות המתוארות בכתב-האישום חמורות, משום שהן פוגעות במשטר גביית מס שהינו יסוד מסד לניהולה של מדינה ומתן שירות לאזרח המבוסס על גביית מס תקינה.

בעבירות אלו, הפסיקה העניקה בכורה לשיקולי ההרתעה והגמול והעדפתם על-פני נסיבותיו האישיות של העבריין (ראו: רע"פ 674/13 **ליטווק נגד מדינת ישראל** (28.1.2013), רע"פ 5906/12 **עזרא נגד מדינת ישראל** (9.9.2012)).

עניינו של נאשם 2 חמור יותר מזה של נאשמת 3, רעייתו, משום שהוא מלמד על התנהלות עבריינית לאורך זמן. תחילה הוגש כתב-האישום הראשון נגד נאשמים 1 ו - 2 בלבד ובו 6 עבירות עצמאיות. לאחר מכן, העביר נאשם 2 את פעילותו העסקית אל תיק העוסק המורשה של נאשמת 3, רעייתו, וגם במסגרת זו המשיך לבצע עבריינות, כמתואר בכתב האישום השני, כלומר 7 עבירות נוספות, ואף לאחר הגשת שני התיקים הוא המשיך לצבור מחדלים עד דצמבר 2018.

דנים אנו ב - 17 עבירות שונות בהיקף מחלקים של כ - 243,500 ₪.

נאשמת 1 ביצעה 6 עבירות, ונאשמים 2 ו - 3 בצוותא חדא ביצעו 11 עבירות נוספות.

שנית, אין חולק, שלהסרת המחדל (תשלום חוב המס) ישנה השפעה ישירה לענישה לקולה.



ענישת בתי-המשפט מעודדת וחייבת לעודד עברייני מס להשיב את הגזלה ואף אם הנאשמים עשו כן ממניעים תועלתניים, יש בכך עילה להמתקת דינם.

בסופו של יום, הסירו הנאשמים את המחדל והשיבו את הגזלה.

אכן, הנאשמים עשו כן רק לקראת מועד הטיעון לעונש, בחודש ספטמבר 2021, בחלוף שנים רבות, שבהן חנו סכומי הכסף הנגזלים בכיסם. ועדיין, למרות השנים הרבות שחלפו יש לכך משמעות רבה, הגם שאין מדובר בהקלה מוחלטת.

שלישית, הנאשמים נעדרי עבר פלילי, זו הסתבכותם הראשונה עם החוק, הגם שבעבר הוטלו נגדם 25 קנסות מנהליים, כעולה ממסמך במ/1.

רביעית, שקלתי את הודאתם של הנאשמים, הבעת הצער והחרטה, את החיסכון בזמן ציבורי, את מצבם המשפחתי, את העובדה שמדובר בנאשמים נורמטיביים העובדים לפרנסתם, את המאמץ הניכר להשבת הגזלה ואת יתרת הטיעונים שהושמעו מפי ב"כ.

אציין, כי איני מקבל את הטענה, כי האשמה להתנהלותם רובצת לפתחו של ר"ח של הנאשמים, אשר לפי הטענה הציג בפניהם מצג שווא שהוא מטפל בעניינם מול רשויות המס (עמוד 7 שורה 28 והלאה). טענה שכזו שבה ועולה במרבית התיקים הללו, וקבלתה עלולה להוביל להכרה בהתנהלות שכזו, להתנערות מן האחריות האישית של הנאשמים עצמם ולפגיעה בהרתעה הכללית.

ד. מסקנה:

חומרתן של עבירות המס, והשלכתן על מירקם החיים החברתיים במדינה, מצדיקים ענישה מחמירה שתחדיר מסר שיפוטי מרתיע ברור, כי אין להקל ראש עם עברייני מס, וכי אין למצוא צידוק אישי וכלכלי לעבירות שכאלה.

ואולם, נוכח העדר עבר פלילי והסרת המחדל, הגם שבאיחור, איני סבור כי יש למצות את דינם של הנאשמים לכף החומרה אלא יש לגזור ענישה מדתית.

קיימת אבחנה ברורה בין נאשמים 2 ו - 3, באשר נאשם 2 הינו הרוח החיה אחר ביצוע העבירות, וכפי עמדת המאשימה בטיעוניה, ואני מקבל את האבחנה שהוצגה (עמוד 7 שורה 11 והלאה).

ה. תוצאה:



לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשמת 1:

נוכח הימצאותה בהליכי פירוק, אני גוזר קנס סמלי בסך של 1000 ₪, שישולם עד ליום 30/12/21.

נאשם 2:

א. 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לפי חוות דעת הממונה על עבודות השירות, ולשם כך יתייצב הנאשם 2 בתאריך 12.12.21 בשעה 09:00 או במועד אחר שאליו יוזמן, במפקדת הממונה על עבודות השירות מחוז מרכז.

עותק לממונה על עבודות השירות.

ב. 3 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם 2 אלא אם כן יעברו בתוך 3 שנים מהיום עבירה בה הורשע.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו והקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים, בראשון בתאריך 01/01/22 ובכל ראשון לחודש שלאחר מכן.

נאשמת 3:

לפי עתירת המאשימה:

ד. 3 חודשי מאסר שאותם לא תרצה הנאשמת 2 אלא אם כן תעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה בה הורשעה.

ה. קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו והקנס ישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים, בראשון בתאריך 01/01/22 ובכל ראשון לחודש שלאחר מכן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים.

התיק סגור.



ניתן היום, א' חשוון תשפ"ב, 07 אוקטובר 2021, במעמד הצדדים.