

ת"פ 10093/08/13 - מדינת ישראל נגד כ.א.ל מסעדות בע"מ

בית דין אזורי לעבודה בנצרת

ת"פ 10093-08-13

לפני:

כב' הנשיאה ורד שפר

המאשימה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד ישראל שניידרמן

הנאשמים:

1. כ.א.ל מסעדות בע"מ 2. יניב כהן
ע"י ב"כ: עו"ד יניב לנקרי

החלטה

1. בהמשך לבקשת הצדדים מיום 13/09/16, ניתנת להם ארכה עד ליום 01/11/16 להודיע האם הגיעה המאשימה לידי הסדר מותנה עם הנאשמת מס' 1 ולידי הסדר כלשהו עם הנאשם מס' 2.

2. בית הדין רשם בפניו את הודעת הנאשמת מס' 1 מיום 07/07/16, בה נאמר, בין היתר, כי "היא תישא בהסדר המותנה באופן בלעדי, נוכח העובדה כי הנאשם מס' 2, יניב כהן נכון למועד גיבוש ההסדר, אינו בעל מניות ואיננו נושא תפקיד כלשהו בה ואין הוא יכול לקבל החלטה כזו או אחרת עבור המודיעה ובוודאי שאין הנאשם 2 יכול להתנגד להסדר המתגבש, ואין המודיעה תדרוש ממנו (כך במקור, ו.ש) לשאת בתשלום ו/או חלק ממנו שישולם במסגרת ההסדר המותנה בתיק".

3. בתיק זה קוימו ישיבות רבות שבהן לא ניתן היה להתקדם בבירור ההליך, לפחות לשלוש מהן זומנה הנאשמת מס' 1 כדין והדין התייתר בשל היעדר הופעתה.

הנאשם מס' 2 עתר מספר פעמים לחיוב הנאשמת מס' 1 בהוצאות המשפט שלו ובשכ"ט עורך דינו, נוכח העובדה שלכל הישיבות לרבות אלה שהתייתרו בגין היעדר הופעה מטעם הנאשמת מס' 1 - הופיע בלווית עורך דינו ונאלץ לשאת בשכר טרחתו.

הנאשמת מס' 1 נתבקשה להתייחס לבקשה, וטענה כי לישיבות בהן לא הופיעה - לא זומנה כדין.

דין טענה זו להידחות, שכן בכל הישיבות האמורות זומנה הנאשמת כדין, כעולה מהחומר שבתיק.

עמוד 1

אין ספק שנכון יהא לומר שבשל מחדליה של הנאשמת, שהיא בעלת דין בתיק,

נדחה הדיון מספר פעמים, ונגרם לנאשם עינוי דין וכמובן שנגרמו לו הוצאות.

הנאשמת קיבלה הזדמנות להתייחס לבקשה והטיעונים שבתגובתה לא היו משכנעים.

אשר על כן מוצאת אני לנכון לחייב את הנאשמת מס' 1 לשלם לנאשם מס' 2 שכ"ט עו"ד בסך כולל של 5,000 ₪, וזאת בתוקף סמכותי מכוח הוראות תקנה 21 לתקנות סדר הדין הפלילי תשל"ד 1974.

אמנם, מודעת אני לכך שהוראות תקנה זו מסמיכות פסיקת הוצאות לטובת "הצד שכנגד", אולם מעבר לכך שבנסיבותיו של תיק זה ישנה יריבות מובהקת בין הנאשמת מס' 1 לנאשם מס' 2, הרי שסבורני שבית הדין יכול לשאוב מכוח הוראות התקנה והגיונה גם סמכות לחייב נאשם, (שהינו בעל דין), שהתנהלותו הדיונית מסבה הוצאות ועינוי דין לנאשם אחר (שגם הוא בעל דין) - לשאת בהוצאותיו.

4. אשר לבקשה לחייב את בעלות המניות של הנאשמת מס' 1 בהוצאות הנאשם 2, לאחר ששקלתי את הבקשה, מצאתי שלא יהא זה נכון להרחיק לכת וליישם את התקנה האמורה תוך ביצוע פעולה של הרמת מסך ההתאגדות.

ככל שהנאשם מס' 2 סבור שהתנהלותו של בעלות המניות באופן אישי הסבה לו נזקים - יכול לתבוע אותן בהליך מתאים במישור האזרחי.

5. התיק יובא לעיון ביום 02/11/16 לעיון בדיווח הצדדים.

ניתנה היום, י"א אלול תשע"ו, (14 ספטמבר 2016), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.