

ת"פ 10179/08/12 - מדינת ישראל נגד מ' פ'

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 10179-08-12 מדינת ישראל נ' פ'
בפני כב' השופט בכיר דניאל בארי

בעניין: מדינת ישראל ע"י עו"ד מורן אפרים

המאשימה

נגד

מ' פ' ע"י עו"ד משה מזור

הנאשם

הכרעת דין

כללי

1. הנאשם הוא אביה של ר' ג' (להלן: "המתלוננת") הנשואה לש' ג' (להלן: "המתלונן"). לזוג שני ילדים. המתלוננים מנהלים הליך משפטי נגד הנאשם שענינו מחלוקת בנושא רכוש.
2. התביעה טוענת כי ביום 11.7.2011 בבית המשפט לענייני משפחה ברמת גן סמוך לאולמה של כב' השופטת המנוחה סיוון, המתינו המתלוננים ובנם הקטין ד.ג. לתחילת הדיון בעניינם. לפי גירסת התביעה, הנאשם שהגיע למקום תקף בפתאומיות את המתלונן בכך שהכה בו במכת אגרוף חזקה בצד שמאל של פניו וגרם לו לדימום קל וקילל אותו.
- כתוצאה מהמכה נשפך כוס קפה שבידי המתלונן על חולצתו של הנאשם והוא הדף אותו בדחיפה וגרם לנאשם לפצע בפניו מתחת לעינו.
3. בהמשך אחז הנאשם בידו של הקטין ודחף אותו וכינה אותו "שמן זבל". התביעה טוענת כי הנאשם איים על נכדו בכך שאמר לו "אני ייעשה לך צלקת בתחת, אני אחתוך אותך".
4. התביעה טוענת כי הנאשם השמיע איומים כלפי המתלוננת בכך שאמר לה כי יעשה לה צלקת בצווארה.

5. בגין מעשים אלה יוחסו לנאשם שתי עבירות איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק") ושתי עבירות של תקיפה סתם לפי סעיף 379 לחוק.

6. הנאשם אישר את הרקע לסכסוך בין הצדדים אך טען כי הוא הותקף באותו יום ולא תקף.

7. המתלוננים גרים ב****, עובדה זו הקשתה לקביעת מועד לצורך שמיעת עדותם.

מהלך הדין:

8. בתיק זה קיימת סתירות מהותיות בין עדויות עדי התביעה ובין עדויות אלה לגרסאות שנמסרו ע"י עדי התביעה בהודעותיהם בחקירת המשטרה.

9. עד ראיה אובייקטיבי המאבטח נועם ריו שהודעתו במשטרה (ת/5) הוגשה בהסכמה לא ראה את תחילת התקרית. עד זה מאשר כי הנאשם נפגע בפניו ודימם וכן אישר כי נשפך עליו קפה. העד גם מסר כי הנאשם היה פעיל יותר בהתקוטטות והיה קשה להרגיע אותו.

10. עדי ראיה נוספים שלפי דברי המתלוננים היו נוכחים במקום דהיינו עורכי הדין שלהם לא העידו בפני וגם לא נמסר כי הם נחקרו סמוך לאירוע.

11. נוכח דברי הקטין במשטרה (ס/1) שבהם הוא מאשר כי דחף את סבו ואף גרם לו ליפול מתעוררת התחושה כי הוריו מנסים להגן עליו כשהם טוענים כי הסב היכה את הנכד בדחיפות ואגרופים, דברים שהקטין עצמו לא טוען בהודעתו.

12. נוכח דברי הנאשם עצמו בהודעתו (ת/1) ניתן לקבוע כי הנאשם הוא זה שהשתמש ראשון באלימות כשפגע בחתנו. הוא מאשר שדחף אותו וכי היו ביניהם חילופי דברים קשים.

לאחר שבחנתי את הראיות, כפי שיפורט בהמשך, הגעתי למסקנה כי הנאשם היכה בפניו של חתנו שהגיב במכה בפניו של הנאשם וגרם לו לפציעה. בהמשך גם נכדו דחף אותו וגרם לנפילתו.

הנאשם המשיך בהתנהגות בלתי מרוסנת גם בתוך האולם והשמיע איומים כלפי בתו ונכדו.

ב- (ת/1) מסר הנאשם: **"... המאבטחים לא הוציאו אותי ביקשו ממני לדבר בשקט ולהתנהג בהתאם בבית המשפט והשופטת (השופטת סיוון, ז"ל ד.ב.) אמרה לי שבמידה שלא אתנהג יפה היא תוציא אותי..."**

13. ד.ב. בעדותו בפני מסר כי ביום האירוע הנאשם הגיע סמוך לאביו קילל אותו ונתן לו אגרוף בפניו: **"...לאבא שלו היה קפה ביד, והקפה נשפך. היה לו רפלקס שהידים עפו והוא נתן אגרוף**

לסבא..." בהמשך אישר העד כי דחף את סבו והוא נפל.

העד מסר כי סבו איים עליו ועל אמו בתוך האולם.

14. המתלוננת ר' ג' העידה כי אבא שלה תקף את בעלה מבלי לומר דבר: **"... בעלי החזיר לו כמו תקיפה בוקס בחזרה"**. העדה מסרה כי בהמשך בנה דחף את הנאשם והנאשם הגיב בקללות ואיומים.

15. התובע אישר כי באי כוח המתלוננים סירבו למסור גרסה במשטרה וביקשו לפטור אותם כיוון שהם צד בעניין.

16. המתלונן לא העיד בתיק כיוון שהיה בטפול רפואי ולא היה מסוגל להתייבב. הודעותיו במשטרה התקבלו מכוח סעיף 10 (1) לפקודת הראיות. בהודעתו הראשונה המתלונן כלל לא הזכיר כי היכה את הנאשם בפניו.

בהודעתו השנייה באזהרה אישר כי עשה כן מתוך אינסטינקט.

17. הנאשם העיד בפניו וטען כי בא בטענות אל חתנו על כך שבה לבית המשפט. החתן דחף אותו בפניו. הנאשם טען כי מסר גרסה לא נכונה במשטרה כיוון שסבר שהמשטרה תחליט לסגור את התיק.

18. תביעתה של המתלוננת נגד אביה בבית המשפט לענייני משפחה נדחתה בית המשפט לא נתן אמון לגרסתה באותו פסק דין גם צוינה התנהגותו "המחוספסת" והבלתי מרוסנת של הנאשם.

סיכום:

19. לאחר שבחנתי את מכלול הראיות בתיק אני קובע כי ביום 11.7.2011 מחוץ לאולמה של השופטת המנוחה סיוון השמיע הנאשם דברים בוטים כלפי חתנו ובהמשך פגע בפניו בתגובה לכך החתן היכה את הנאשם בפניו גרם לו לפציעה ושפך עליו קפה.

בהמשך בנם הקטין של המתלוננים דחף את סבו וגרם לנפילתו.

בתוך אולם בית המשפט הנאשם הפריע למהלך הדיון השמיע קללות ואיומים כלפי בתו ונכדו.

20. לאור הממצאים שקבעתי לעיל אני מרשיע את הנאשם בעבירת תקיפה כלפי חתנו הוא מזוכה מעבירת התקיפה כל פי נכדו.

הנאשם מורשע בעבירת איומים כלפי בתו ונכדו.

עמוד 3

ניתנה היום, י"ט אלול תשע"ד, 14 ספטמבר 2014, במעמד הצדדים