

## ת"פ 10379/05/13 - מדינת ישראל נגד א א

בית משפט השלום בראשון לציון

30 יוני 2014

ת"פ 10379-05-13 מדינת ישראל נ' א

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
א א

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ויקטוריה בן מאיר

הנאשם וב"כ עו"ד קנת

החלטה

כתב האישום המצוי בבסיס החלטה זו, תוקן במהלך הדיונים בתיק ובמסגרת הסדר בין הצדדים, משום כך, בטרם דיון והכרעה במחלוקת שבין הצדדים, מצאתי לפרט העובדות שבכתב האישום המתוקן.

על פי כתב האישום המתוקן, עולה כי הנאשם הינו אחיו של המתלונן - ערן אלדר. במועד הרלבנטי בכתב האישום שהו הנאשם, אחיו והורי שניהם בדירת המגורים בעיר ראשון לציון.

ביום 27.8.12 סמוך לשעה שתיים עשרה וחצי בצהריים, עת שהו ההורים והאח בדירה, הגיע הנאשם לדירה. בהמשך לכך, החל יוכוח בין הנאשם לבין אמו, ואז החל הנאשם להשתולל בדירה ופנה אל אחיו. האח השיב כי אינו מעוניין לשוחח עמו, והחל לעזוב את הדירה לכיוון המעלית. בתגובה לכך, רדף הנאשם אחר אחיו והחל לתקוף אותו בכך שאחז בו באמצעות ידיו וניסה להכותו באגרופ. בהמשך למעשה זה, האב חצץ בין שני בניו. כתוצאה מכך נשרט אחי הנאשם בידו.

בהמשך לכך, הגיעו למקום שני שוטרים וביקשו מהנאשם להתלוות אליהם לתחנת המשטרה אך הנאשם סירב להתלוות למרות בקשות חוזרות ונשנות והחל לגדף את השוטרים באומרו להם: "שוטרים בני זונות, שוטרים מזדיינים כאלה, אני אזין אתכם".

כתב האישום מנוסח בכך שנאמר כי: "עד שלבסוף ורק לאחר שהשוטרים התריעו בפניו כי ישתמשו בכוח, התרצה ויצא מחדרו." ועוד נאמר כי אחר כך ראה הנאשם את אביו וירק בפניו.

בכתב האישום נאמר כי הנאשם היה אותה עת תחת השפעת אלכוהול.

העולה מתוך כתב האישום המתוקן כמפורט לעיל הוא שבכך שאחי הנאשם נשרט בידו והנאשם ירק על פני אביו יוחסה לנאשם עבירה של תקיפה סתם, ובכך שהנאשם אמר לשוטרים את אשר אמר להם יוחסה לנאשם עבירה של העלבת עובד ציבור.

במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים, הוצגה על ידי התביעה כי הנאשם ודה בעובדות כתב האישום המתוקן, לא יורשע אלא יופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר. הוצגה כי אם התסקיר יהיה חיובי בפרמטרים של נטילת אחריות, שיתוף פעולה בכל הליך שיידרש, העדר מסוכנות ואי פתיחת תיקים חדשים, תסכים התביעה לסיים ההליך באי הרשעת הנאשם.

ואכן, הנאשם ודה בעובדות כתב האישום המתוקן ולא הורשע אלא הופנה לשירות המבחן. סמוך לפני הדיון שהתקיים ביום 29.4.14 הוגש תסקיר שירות המבחן. לאחר שבחן כל הנסיבות הרלבנטיות לעניין המליץ להימנע מהרשעת הנאשם. ראוי להקדים ולומר כי מתוך התסקיר ויתר הנסיבות הרלבנטיות עולה כי למעשה, הפרמטרים עליהם הוסכם כי יהיו בסיס לאי הרשעת הנאשם, נתמלאו. משום כך, לכאורה, פשוט היה כי על פי המוצג בין הצדדים, יסתיים ההליך המשפטי, רוצה לומר שהתביעה תסכים להמלצת שירות המבחן וההליך יסתיים בלי הרשעת הנאשם. דא עקא, שהתביעה, לאחר שבחנה התסקיר, בחינה מעמיקה ביותר, שמא אומר מעמיקה מדי, מצאה בו את מה שאין בו. מצאה כי התסקיר אינו חיובי. בא כוח התביעה, עתר להרשיע הנאשם, ויתירה מזו, להשית עליו עונש של מאסר שיבחן ריצויו בעבודות שירות ועונשים נילוויים. כאן המקום להדגיש בעניין עונש המאסר שיוצג בעבודות שירות. נדמה כי נשכח לעיתים שעונש המאסר אף שנבחן ריצויו בעבודות שירות, וריצויו הוא בדרך זו, הרי עונש מאסר הוא מבחינה עקרונית. ושוב אומר, אין לשכוח זאת.

עמדה כה מחמירה של התביעה נסמכה על כך, ששירות המבחן מצא כי הנאשם מכחיש מצבו ההתמכרותי לאלכוהול. אלא שאף על פי כן, הנאשם, מצא להתגייס לטיפול בבעיה זו, והוא מצוי בעיצומו של טיפול רלבנטי לעניין השימוש ברעה באלכוהול במסגרת עמותת "אפשר". יתירה מזו, על פי התסקיר הנאשם מגיע לכל המפגשים שנקבעו לו, בזמן ובאופן מסודר וללא השפעת אלכוהול. עוד נאמר בתסקיר כי על פי הדו"ח שהתקבל מהמוסד הטיפולי, הנאשם מצליח לעמוד על דפוסי ההתמכרות ולגלות יותר אחריות והכרח בבעיית השתייה ממנה סובל.

בא כוח הנאשם, ביקש לקבל המלצות שירות המבחן דהיינו להימנע מהרשעת הנאשם.

בבואי להכריע במחלוקת אני מוצא להעיר כי לצערי התביעה, כרשות ציבורית לא מצאה ללכת כמצווה עליה במקרה זה, שהרי כרשות תביעה עליה לבחון לעיתים בחינה רחבה, של הענישה הפלילית, ולראות הענישה באספקלריה של האינטרס הציבורי הטמון בשיקום הנאשם. במיוחד ככל שמדובר באדם חסר הרשעות קודמות, נורמטיבי, ממשפחה נורמטיבית, אשר בשלב מסוים בחייו נקלע למצוקה אישית שהביאה אותו לידי שימוש באלכוהול כדרך להימלט ממצוקה זו.

אין לבחון התסקיר שהוגש כפי בחינה שערך התובע, רוצה לומר בחינה מדוקדקת ופרשנית של כל מילה ומילה בתסקיר כאילו היה זה טקסט מקראי הדורש פרשנות. יש לבחון המכלול, זה המצוי והעולה מתוך התסקיר. כמו גם יש לפקוח עיניים במקרה שלפנינו וכפי שציניתי לעיל, יש לבחון בחינה רחבה ולא צרה ודוגמתית. ראוי היה לשמוע דברי האב, אבי שני ילדיו, אשר אף על פי שגדלו בבית אחד, פנה כל אחד מהם לכיוון אחר, פנייה שיצרה בין שני ילדיו קונפליקטים על רקע יריבות או שמא תסכול של הנאשם ביחס לאחיו.

הנאשם שלפני, אדם נורמטיבי, בוגר תיכון, בא ממשפחה נורמטיבית, אשר נסיבות חייו לא האירו לו פנים הן מהבחינה הבריאותית כמו גם מבחינה חברתית. הנאשם נקלע למשברים בתחומים הללו לרבות משבר בתחום זוגי משמעותי שהיה לו ואשר כשל. אכן, הנאשם נקלע לשימוש באלכוהול, שהיה אף הוא גורם מגביר תסכול בהתנהלותו מול בני משפחתו כמו גם ובעיקר מול אחיו. אלא שהנאשם, גייס כוחותיו, למרות מצוקותיו לטפל בבעייתו. הנאשם היה ומצוי בהווה בטיפול בהתמכרות לאלכוהול במסגרת עמותת "אפשר". אכן, התייחסות הנאשם להתמכרותו הינה אמביוולנטית אך בסיכומו של דבר התגייס הנאשם לטפל בבעיה זו.

שירות המבחן, שוחח עם אחי הנאשם, המתלונן בתיק זה, משיחה זו עולה תמונה עצובה של אח התומך באחיו, זה אשר תקף אותו, אח המבין מצוקת אחיו ואשר מבקש לסייע לו. התביעה מתעלמת ממרכיב חשוב זה וחבל שכך. יש תחומי משפט פלילי, שהבסיס להם שונה מתחום העבריינות שיש לנקוט באמצעים עונשיים מקובלים. התביעה אינה משכילה לעיתים לערוך הבחנה ראויה. כאן מקומו של בית המשפט לעשות דבר.

במקרה זה, על פי המכלול, דהיינו האמור בתסקיר, דברי אבי הנאשם, ובמיוחד האיזון העדין אליו הגיעה המשפחה, כמו גם בשים לב ולדעתי התביעה התעלמה מכך, לרף החומרה הנמוך והקל של המקרה, דהיינו אח ששרט את אחיו, או ירק באביו, הרי שהמלצת שירות המבחן יש בה כדי, להביא למסקנה כי המקרה שלפני הינו חריג לכלל ההרשעה במשפט הפלילי.

ההליך הפלילי במקרה זה, כשהוא לעצמו, היווה מנוף לטיפול ראוי ונכון, בנאשם וביחסו אל בני משפחתו, ובאיזון הנכון בתא משפחתי זה. לפיכך, הרשעה בדיון, תביא לתוצאה הפוכה מיעילות ומתכלית המשפט הפלילי, במקרה חריג זה. אשר על כן, אני מקבל המלצת שירות המבחן.

המשפט יסתיים בלי הרשעת הנאשם.

אני מחייב הנאשם להיות בפיקוח שירות המבחן למשך שנה. הובהר לנאשם כי אם ייכשל במבחן זה, הרי אז מן הסתם יתחדש משפטו ועונשו יהיה חמור יותר.

עותק מהחלטה זו יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ב' תמוז תשע"ד, 30/06/2014 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, סגן נשיאה

הוקלדעלידייפעתמינאי