



ת"פ 10962/10/17 - ליאור בן סימון, עופר קובר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 10962-10-17 מדינת ישראל נ' קובר(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 403251/2017

מספר בקשה: 7

בפני מבקשים
1. ליאור בן סימון (עצור בפיקוח)
2. עופר קובר (עציר)

נגד משיבים
מדינת ישראל

החלטה

בפניי בקשת המאשימה לתיקון כתב האישום בדרך של הוספת חמישה עדי תביעה (להלן: "**העדים**"). ב"כ הנאשמים מתנגדים לבקשה בשל פגיעה בהגנת הנאשם.

הרקע

- ביום 12.2.18 נמסרה כפירת הנאשמים בתיק, וזה נקבע לשמיעת ראיות למועדים 8.3.18 וכן 19.3.18.
 - בתום דיון בבקשה לגילוי עתירה שהתקיים ביום 18.2.18 ביקשה ב"כ המאשימה לתקן את כתב האישום ולהוסיף העדים אשר בטעות נשמט שמם מכתב האישום. עוד ציינה, כי מדובר בעדים הקשורים בחיפוש שנערך בתיק, וכי חומר החקירה נמסר לב"כ הנאשמים מבעוד מועד. עוד הודיעה ב"כ המאשימה, כי המאשימה מוותרת על העדים 15, 17 ו- 23.
 - לבקשת ב"כ הנאשמים 1-2 אפשרתי לב"כ הנאשמים למסור תגובתם בכתב. ב"כ הנאשמים מתנגדים לבקשה בטענה שאין שמדובר בתיקון של "טעות טכנית" אלא ניסיון מצד המאשימה לכלכל צעדיה לאחר שנחשפה לקו הגנתם של הנאשמים, במהלך הליך גישור שהתקיים בתיק.
- עוד נטען, כי גם הוויתור על שלושה מעדי התביעה נובע מאותו שיקול של המאשימה לנוכח טענות הגנה שהועלו בהליך הגישור.

דין והכרעה

- לאחר ששמעתי טענות הצדדים ובחנתי תגובות ב"כ הנאשמים אני נעתרת לבקשה.



5. סעיף 92 (א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, קובע, כי רשאי בית המשפט להיענות לבקשה לתיקון כתב אישום לאחר תחילת המשפט "ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן".

בע"פ 951/80 קניר נ' מדינת ישראל (10.6.81), פסקה 5), התיר בית המשפט הגשת ראיות בשלב שלאחר סיכומים וקבע, כי "המגמה הברורה בפסקי הדין של בית-משפט זה היא למנוע עיוות דין, העלול להיגרם בין לנאשם ובין לאינטרס הציבורי, העלול להיפגע מזיכויו של עבריין עקב משגה של התובע: המגמה היא שלא לחסום לחלוטין את הדרך להבאת ראיות נוספות". עוד נפסק שם, כי "על ההליך הפלילי לחשוף את האמת, וזו מטרתו העיקרית" (פסקה 3).

6. בהתאם להלכה הפסוקה, יש מקום לשקול בחיוב תיקון כתבי אישום כאשר הדבר מתבקש, במטרה לעודד משפט צדק ולאפשר למאשימה להציג בפני בית המשפט את התמונה הראייתית המלאה ולהביא בכך לחקר האמת. מנגד, יש לבחון באם התיקון אינו פוגע בזכותם של הנאשמים להליך הוגן.

7. בתיק זה התקיים הליך גישור בפני מותב אחר, ולאחר שזה לא צלח נמסר המענה לכתב האישום בפניי. אם אכן מדובר בבקשה לתיקון כתב אישום על דרך של הוספת עדי תביעה לאחר שהמאשימה נחשפה לקו הגנתם של הנאשמים, הרי שיכולה הייתה לעשות זאת בטרם הדיון שהתקיים במענה לכתב האישום מבלי שהדבר תלוי באישור בית המשפט.

8. איני סבורה שאין מקום לחסום את המאשימה מהבאת העדים רק מן הטעם שתיקון זה מתבקש לאחר המענה לכתב האישום.

9. אכן נפלה שגגה אצל המאשימה כשלא ביקשה תיקון כתב האישום בהזדמנות הראשונה. אלא שלא די בקיומה של טעות כדי לדחות הבקשה ויש לאזן זאת אל מול הפגיעה שתיגרם להגנתם של הנאשמים אם תתקבל הבקשה. האיזון כאמור הוא בין אינטרסים מתנגשים, זה של המאשימה האמונה על האינטרס הציבורי וזה של הנאשמים להליך הוגן.

10. בענייני, טרם החלה שמיעת הראיות בתיק והפגיעה לה טוענים הנאשמים נעוצה בחשיפת קו הגנתם בהליך גישור שלא נערך בפניי ואיני יודעת את טיבו. מבלי להקל ראש בחשיפת קו ההגנה, הרי שהנאשמים לא הצביעו על הפגיעה הקונקרטית בהגנתם כתוצאה מזימונם של עדים שחומר החקירה בעניינם נמסר לב"כ הנאשמים מבעוד מועד ובטעות סופר לא נרשמו כעדי תביעה בתיק.

11. לאור כל האמור לעיל, אני מתירה תיקון כתב האישום, בדרך של הוספת עדי התביעה הבאים: **אילן סיוון, עידו עובד, מתן יצחק, סהר שמעון וולדיסלב זרובמסקי.**

12. נוכח סד הזמנים הקצר המאשימה תזמן את העדים ותוודא את התייצבותם לדיונים שנקבעו לשמיעת הראיות בתיק. ככל שיש צורך בהנפקת זימונים לעדים תגיש ב"כ המאשימה בקשה עם פרטיהם המלאים.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ג אדר תשע"ח, 28 פברואר 2018, בהעדר
הצדדים.