



ת"פ 11079/03/10 - מדינת ישראל נגד האני חמידי - הותלו ההליכים, דיאב אבו עסא - נדון, מחמד אל חמידי, עאטף חמידי, סאלם אלחמידי - נדון

בית משפט השלום בבאר שבע

ז' אדר תשע"ה
26 פברואר 2015

ת"פ 11079-03-10 מדינת ישראל נ' חמידי ואח'
תיק חיצוני: 883/10

לפני כב' השופט רון סולקין
המאשימה
נגד
הנאשם

מדינת ישראל

1. האני חמידי - הותלו ההליכים
2. דיאב אבו עסא - נדון
3. מחמד אל חמידי
4. עאטף חמידי
5. סאלם אלחמידי - נדון

גזר דין לנאשם 4

כתב האישום והשתלשלות הדיון

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין עבירות של סיוע לגניבה, בניגוד לסעיף 384 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, ביחד עם סעיף 31 לאותו חוק; סיוע להיזק מיוחד, בניגוד לסעיף 453 (ב) (1) ביחד עם סעיף 31 לאותו חוק.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן ת/22, בהן הודה הנאשם במסגרת הסדר טיעון, סיכם עם שני אחרים, אחיו, הנאשם 1, וכן הנאשמים 2, 3, 4, לגנוב שנאי של חברת החשמל המזין מתקן צבאי באזור בסיס חצרים בנגב. במסגרת הסיכום, הביא הנאשם כלי רכב, הרשום ע"ש אחיו הנאשם 1, ומסר אותו לנאשם 2 על מנת שיוכל לבצע את הגניבה.

בהמשך, בצעו הנאשמים 1, 2, 3 פעולת הסחה בכך שגרמו להפעלת מערכת האזעקה במתקן אחר באזור, המאובטח על ידי אותם גורמי אבטחה, על מנת שרכב הסיור יגיע למקום ההסחה, ובינתיים יהיה באפשרותם לגנוב השנאי.

הנאשמים 1, 2, 3 הפילו את השנאי מעמוד חשמל עליו היה מורכב והעמיסוהו לרכב, בזמן שהנאשם 4 ממתין להם



במקום.

הנאשמים עזבו את המקום ומאחר שחששו, כי רכב משטרתי עקב אחריהם, ערכו הנאשמים 1, 2 זכרון דברים פיקטיבי לפיו מכרו את הרכב לאחר טרם ביצוע העבירות.

גניבת השנאי גרמה להרס מתקן תשתית ולניתוק החשמל באזור.

הנאשמים בתיק זה כפרו באשמה, התיק נקבע לשמיעת ראיות. נאשמים 2, 5 הודו באשמה בשלבים מוקדמים של הדיון. הנאשם דן הודה באשמה, ביחד עם הנאשמים 1, 3, בשלב מתקדם של שמיעת ראיות התביעה, שנפרסו על פני מספר ישיבות הוכחות.

נאשם 2 נדון, לאחר שהורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות מוגמרות באישום המפורט לעיל ובאישום דומה נוסף, למאסר בפועל בן 22 חדשים, מאסר מותנה ועיצומים כספיים, בדמות קנס ופיצוי לחברת התשתיות הרלבנטית, בסך כולל בן 35,000 ₪. ערעור על העונשים שהוטל עליו - נדחה (ראו עפ"ג 8891-11-13).

נאשם 5 נדון, לאחר שהורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה בודדת של קשירת קשר בנוגע לאישום נוסף בכתב האישום שענינו גניבת כבלי בזק (בלא מעורבות בביצוע עבירה כלשהי), לעונש מאסר בן חדשים ומחצה לריצוי בדרך של עבודות שירות, עונש מאסר מותנה ועיצום כספי, בדמות קנס, בסך 4,000 ₪.

נאשם 1 טרם נדון, שכן חדל להתייצב לדיונים וההליכים בענינו הותלו בשל חוסר איתור, ואולם הוכרע דינו במסגרת הסדר טיעון, והצדדים סיכמו, והודיעו לבית המשפט על עמדתם, כי יעתרו יחדיו להשית עליו עונש מאסר בפועל בן 30 חדשים, ביחד עם עונש מאסר מותנה ועיצומים כספיים, וכן פסילת רשיון נהיגה.

נאשם 3 טרם נדון, שכן לא התייצב לדיונים האחרונים, אך הוכרע דינו במסגרת הסדר טיעון, והצדדים סיכמו, והודיעו לבית המשפט עמדתם, כי יעתרו יחדיו להשית עליו מאסר בפועל בן 10 חדשים, ביחד עם עונש מאסר מותנה ועיצומים כספיים.

ראיות לעונש ותסקיר שירות המבחן

התביעה הגישה, לענין העונש, את גליון הרשעותיו של הנאשם (ת/25). הנאשם נדון רק לאחרונה, בתאריך 11.11.2014, בגין עבירות של סיוע לגניבה מרכב וכן הפרעה לשוטרי תפקידו, אשר בוצעו בשנת 2008; כן נדון, בהיותו קטין, בבית המשפט המחוזי בשבתו כבית משפט לנוער, בגין עבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה ונהיגה ללא רשיון. בשני המקרים - לא נדון לעונש מאסר בפועל.



ההגנה לא הגישה ראיות מטעמה לעונש.

במסגרת ההסדר, הופנה הנאשם לחקירת שירות המבחן למבוגרים. שירות המבחן הגיש תסקיר, נושא תאריך 22.09.2014 (הוגש ביום 29.09.2014). התסקיר מפרט נסיבותיו האישיות של הנאשם, כבן 24 שנים, נשוי ומצפה לילד. הנאשם ביטא קשיי הסתגלות למערכת החינוך והועבר למסגרת פנימית מגיל צעיר. בן לאשה מנשואיו השניים של אביו. לו מספר רב של אחים משתי אמהות. חלק מאחיו מעורבים בפלילים (אחד מהם עומד עמו לדין בפרשה זו).

לאור כך שהנאשם מסר לקצינת המבחן, כי לא היה מעורב בביצוע העבירה, נתבקשה הבהרת ההגנה בפתח שמיעת הטיעונים לעונש, ההגנה שבה ואישררה הודאתו המלאה של הנאשם באשמה.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מנהל את חייו מתוך מאבק להשגת הערכה וכבוד, בין היתר באמצעים חמריים. נותן לגיטימציה להתנהגות פורעת חוק כאמצעי להשגת שאיפותיו אלה. מאפיניו אלה מצביעים על סיכון להמשך התנהגות פורצת חוק. מנגד, הנאשם מבין כעת המחירים של מעורבות בפלילים. הקים משפחה ומבקש חיים יציבים.

הנאשם שלל מצוקות כלשהן הדורשות התערבות טיפולית, ומשכך לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בענינו.

בסיומו של התסקיר, בא שירות המבחן בהמלצה על "ענישה ... אשר תהווה מסר הרתעתי ותזכורת למחירים הצפויים במעורבות פלילית חוזרת". חרף כך, המליץ שירות המבחן, בסופו של דבר, על עונש מאסר צופה פני עתיד והתחיבות כספית.

טענות הצדדים

התביעה הגישה טיעוניה לעונש בכתב (ת/26). התביעה מבקשת להשית על הנאשם עונש במתחם ענישה שייגזר ממתחם שבין 15 חודשים ועד 30 חודשים מאסר בפועל, שהוא המתחם הראוי, לשיטתה, בנוגע לעבירה המוגמרת. כן עותרת התביעה להשית על הנאשם ענשים של מאסר צופה פני עתיד, ועיצומים כספיים גבוהים בדמות קנס ופיצוי לנפגעת העבירה.

התביעה מפנה, לענין זה, לעונשים שנפסקו או שסוכמו בענינים של יתר מבצעי העבירה, וכן להחמרה בענישה בגין העבירות הנוגעות לפגיעה בתשתיות, כמצוות המחוקק. התביעה מפרטת, כי המדובר בפגיעה בתשתית שנזקה הממוני גדול (לטענת התביעה - ערך השנאי נושא האישום דנן הנו דומה לערך השנאי שנזכר באישום השני, ועומד סביב ₪ 100,000) ושגורמת לפגיעה גם בתחום הכלכלי וגם עלולה להביא לסיכון בטיחותי של ממש.

התביעה מבקשת שלא ליתן לנאשם הקלה ממשית בשל הודאתו באשמה, אשר באה בשלב מתקדם של פרשת



התביעה.

ההגנה עותרת להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם ובחלקו בפרשה, אשר לטענתה הנו מינורי ביותר ומתמחה בהבאת הרכב שבאמצעותו הגיעו יתר הנאשמים לבצע עבירות המוגמרות. ההגנה מטעימה, כי הנאשם הצטרף לחבורה בהשפעת אחיו הגדול - הנאשם 1 - שחלקו היה דומיננטי יותר.

ההגנה מבקשת ליתן משקל לתקופת המעצר ולתנאים המגבילים בהם שהה הנאשם.

ההגנה מדגישה, כי כיום נישא הנאשם; ממתין להולדת בנו הבכור; עובד באופן מסודר.

ההגנה עותרת לאמץ המלצת שירות המבחן.

אשר לעיצומים הכספיים - מבקשת ההגנה לשקול אותם בהתאם לחלקו המינורי של הנאשם בפרשה.

בדברו האחרון, הביע הנאשם חרטה, ציין כי כיום נישא והוא עובד, ומסר כי לא ישוב לבצע עבירות בעתיד.

דין והכרעה

העבירות שביצע הנאשם חמורות, הן מבחינת המעשה והן מבחינת נסיבות ביצוען.

המעשים של פגיעה בתשתיות גורמים נזק עצום הן לציבור כולו והן לחברות המציבות והמתפעלות את מתקני התשתית, כאשר גם הנזק שנגרם לחברות אלה, שהינן חברות ציבוריות גדולות, מגולגל, בסופו של דבר, לפתחו של הציבור.

כנגד הנזק הגדול, הסיכוי להיתפס בביצוע עבירות אלה הוא קטן מאוד, שכן אין אפשרות מעשית להציב שמירה על מתקני תשתית, הפרושים לרחבי שטחי הארץ, לרבות באזורים לא נושבים.

בגזר-הדין בעניינו של הנאשם 2 קבע בית המשפט מתחם ענישה שינוע בין שנה מאסר ועד למאסר בן שנתיים ומחצה בפועל, בתוספת מאסר מותנה ועיצומים כספיים משמעותיים, בגין כל עבירה בודדת שענינה פגיעה בתשתיות חשמל. היות שמדובר היה שם בשני אירועים שונים, נקבע מתחם כולל שינוע עד לארבע שנות מאסר.

גזר-הדין שקבע את מתחם הענישה דנן אושר על-ידי בית המשפט המחוזי בפסק-דינו עפ"ג 8891-11-13, תוך שבית המשפט המחוזי אף מצא לציין, כדלקמן:



העבירות של חבלה והרס של מתקני תשתית חיוניים, הן אחת המכות הקשות שאזור הדרום סובל מהן, מזה תקופה ניכרת. המערער דנן, וחבר מרעיו החליטו בעבור בצע כסף לחבל ולהרוס תשתיות חשמל של מתח גבוה. האחת סמוך לבסיס צה"ל בחצרים, השנייה בסמוך לכביש הראשי בדרך לדימונה. החברה פירקה את השנאים, השחיתה אותם, גרמה מיידית להפסקות חשמל מהותיות - והכל מתוך מטרה לפרק את רכיבי הנחושת שבאותם השנאים.

בית משפט זה, חזר ופסק וחזר בפסק במספר פסקי דין כי יש לנקוט בענישה מחמירה ומשמעותית בעבירות מסוג זה של השחתת תשתיות חיוניות, אשר תשתית החשמל היא אחת מהן.

מתחם הענישה המפורט בגזר הדין קמא לגבי סוג עבירות זה, משקף לדעתנו את המתחם הראוי בעבירות שכאלה. המדובר במתחם הנע כדברי בית משפט קמא בין 15 חודשים ל-48 חודשי מאסר בגין עבירה של השחתת תשתיות חיוניות.

השיקולים לקביעת הענישה הספציפית במסגרת המתחם נעוצים, בין היתר, במידת הנזק שגרמו העבירות; מידת התחכום בביצוע העבירות; הסתיעות בעורף לוגיסטי תוך שיתוף פעולה עם אחרים; השפעת העבירות על הסביבה; מיקומם של מתקני התשתית; מידת התעוזה בביצוע העבירות; מידת האנטי-חברתיות העולה מהמעשים. כן יש ליקח בחשבון עברו הפלילי של הנאשם ונסיבותיו האישיות.

במקרה דנן, המדובר בעבירות שבוצעו באופן מתחכם ביותר, לרבות הצטיידות ברכב; הצטיידות בכלים מתאימים; ביצוע פעולת הסחה מתוכננת היטב במסגרתה הופעלה אזעקה במתקן תשתית אחר על-מנת להסיט את כוחות השיטור והאבטחה לאותו מקום, ולאפשר לנאשמים לפרק את מתקן התשתית נושא העבירה דנן בלא הפרעה. המדובר במספר נאשמים שחברו יחדיו, כאשר הנאשמים האחרים הורשעו אף בביצוע פגיעות במתקני תשתית נוספים. הנאשמים פעלו לאחר תיאום המהלכים ותכנונם מראש. לאחר ביצוע העבירות אף פעלו נאשמים אחרים בפרשה להסוותן בדרך של יצירת זכרון דברים פיקטיבי למכירת הרכב שהיה מעורב בביצוע העבירה לאחר, על-מנת שאם יזוהה הרכב - ניתן יהיה לטעון כי לא הם שנהגו בו בעת ביצוע העבירה.

העבירות גרמו לנזק בהיקף גדול, לרבות ניתוק החשמל בכל הסביבה.

אין בידי בית המשפט לקבל טענת ההגנה, כי חלקו של הנאשם בפרשה שולי ומזערי.

אמנם, הורשע הנאשם דנן במעורבות במקרה אחד של פגיעה בתשתיות, ובעבירת סיוע שהתמצתה בהבאת הרכב למקום ובהמתנה ליתר הנאשמים, אשר פירקו את השנאי.

ברם, נראה כי הסתכלות צרה על מעשיו של הנאשם, בלא הבנת ההקשר הכולל, והוא - כי מדובר בחבורה מאורגנת היטב, שכל אחד בה נותן את חלקו לצורך ביצוע העבירות - עלולה להחטיא את המטרה.



הגם שהנאשם הורשע בעבירה נגזרת של סיוע, הרי המדובר בסיוע שתרם תרומה משמעותית להשלמת העבירה. ברי, כי בלא שימוש ברכב מתאים - אין ניתן להגיע למקומות בהם פרושים מתקני התשתית בהם מבקשים לפגוע, אין ניתן למלט הנאשמים לאחר ביצוע העבירות, ואין ניתן גם להוביל את המתקנים שנגנבו.

כאמת-מידה לקביעת עונשו הספציפי של הנאשם, יוצב גזר-הדין שנפסק בענינו של נאשם 2. כאמור, בית המשפט המחוזי אישר הן את מתחם הענישה והן את הענישה הספציפית שנפסקה כנגד אותו נאשם - 22 חדשי מאסר בפועל; מאסר מותנה וכן עיצומים כספיים בסך כולל בין 35,000 ₪. עוד ראו, לענין זה, פסק-הדין עפ"ג 50948-06-12, שם אושרו עונש בן 24 חודשי מאסר בפועל בלוויית עיצומים כספיים בסך כולל של 75,000 ₪ כנגד נאשם אשר פגע בשני מתקנים של חברת החשמל, ובנוסף גנב מכסים של ביוב. בית המשפט המחוזי, בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים, אף הביע דעתו, כי העונש שהוטל על הנאשם שם היה קל וכי חסד עשה בית המשפט עם המערער בהסתפקו בהטלת עונש זה. כן ראו עפ"א 284/08, שם אישר בית המשפט המחוזי עונש מאסר בן 30 חודשים כנגד מי שקשר קשר עם אחרים לגנוב כבלי נחושת תת-קרקעיים של חברת "בזק", לאחר הצטידות בכלים וברכב. עוד הושת, באותו מקרה, עיצום כספי בן 20,000 ₪.

אל מול הנאשם 2, הורשע הנאשם דן במעורבות בפגיעה במתקן תשתית אחד בלבד, ובעבירה נגזרת של סיוע.

הגם שהעונש הקצוב בדין בגין עבירת הסיוע הנו מחצית העונש המירבי בגין העבירה המוגמרת, הרי אין לגזור עונשם של נאשמים בחישוב אריתמטי, שכן גזירת העונש הינה מלאכה שאינה מתמטית, ולוקחת בחשבון את מכלול הנסיבות. כך למשל, בענינו של הנאשם 2, שהורשע בשני מקרים של פגיעה במתקני תשתית, אישר בית המשפט המחוזי מתחם ענישה שהרף העליון שלו אינו כפול מזה שנקבע בגין עבירה בודדת של פגיעה במתקני תשתית. באותה מידה, כאשר המדובר במי שפגע במתקן תשתית אחד - אין הצדקה להפחתת העונש במחצית אריתמטית, שכן ההסתכלות הינה על מידת האנטי-חברתיות העולה מההתאגדות העברנית לצורך ביצוע עבירות מסוג זה.

בית המשפט אינו מוצא גזירה שווה מהעונש שהוטל על הנאשם 5 בפרשה, שכן נאשם זה הורשע בעבירה מקדימה של קשירת קשר בלבד, ולא במעורבות באף אחת מהעבירות הממשיות שבוצעו על-ידי יתר הנאשמים, בעולם המעשה.

לזכותו של הנאשם ישקול בית המשפט את העדר עברו הפלילי, וכן את נסיבותיו האישיות, כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן. כן תלקח בחשבון הודאתו באשמה, אם גם בשלב מאוחר.

לאחר שבית המשפט בוחן את מכלול השיקולים, לנוכח הנזקים שנגרמו; מידת התכנון והתחכום בביצוע העבירות; בשים לב לחובתו של בית המשפט להילחם בנגע הפושה של פגיעה במתקני תשתית - אינו מוצא מנוס משליחת הנאשם למאסר בין כתלי בית האסורים. עם זאת, בנוגע למשך תקופת המאסר, ילקחו בחשבון השיקולים לקולא, ובעיקר - התיקונים המשמעותיים בכתב האישום בכל הנוגע לנאשם זה.

לאחר שבית המשפט שמע את טענות הצדדים ועיין בטיעוני התביעה בכתב; עיין בפסיקה הרלבנטית; עיין בתסקיר שירות



המבחן; שמע דברו האחרון של הנאשם - מוצא לגזור על הנאשם הענשים הבאים:

- א. 9 חדשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו של הנאשם, בהתאם לרישומי שב"ס;
- ב. 12 חדשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו, והתנאי - כי הנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לפרק י"א לחוק העונשין, תשל"ז-1977, שהיא מסוג פשע;
- ג. 8 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו, והתנאי - כי הנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לפרק י"א לחוק העונשין, תשל"ז-1977, שהיא מסוג עוון;
- ד. קנס בסך 10,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 90 יום מהיום;
- ה. פיצוי לחברת החשמל בסך 10,000 ₪. ישולם בתוך 90 יום מהיום.

הנאשם יתיצב לריצוי ענשו כעת.

ניתן היום, ז' אדר תשע"ה, 26 פברואר 2015, במעמד הצדדים.

חתימה