

ת"פ 1116/03 - סלאח קדורה נגד המרכז לגביית קנסות

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 1116-03 מע"מ עכו נ' קדורה

כבוד השופטת סימי פלג קימלוב	בפני
סלאח קדורה	מבקש
	נגד
המרכז לגביית קנסות	משיבה

החלטה

לפני בקשת המבקש לרצות תקופת מאסר חלף קנס שהושת על הנאשם בדרך של עבודות שירות.

רקע

1. ביום 9.3.2004 הורשע הנאשם ונגזר דינו בהתאם להודאתו בעובדות כתב אישום ובעבירות של אי הגשת דוחות תקופתיים מ12/01 ועד ל- 10/03. במסגרת גזר הדין הושת על הנאשם קנס כספי בסכום של 20,000 ₪ או 200 ימי מאסר תמורתו שישולם ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.5.2004. הקנס לא שולם במועדו וביום 1.8.2004 הועבר הקנס לגבייה על ידי המרכז לגביית קנסות. בהתאם לכך, נשלחו למבקש דרישות תשלום בשנת 2004, 2005 ו- 2006. מאחר והקנס לא שולם למרות דרישות התשלום, נקט המרכז בהליכים לגביית הקנס ואף נחתמו פקודות מאסר. חרף זאת המבקש לא פעל לתשלום הקנס או להסדר תשלומים. עמדת המרכז היתה ונותרה כי ככל שהמבקש יסדיר את מלוא קרן הקנס ניתן יהיה לבטל את פקודת המאסר.

הבקשה להמרת עונש המאסר בדרך של עבודות שירות

2. בבקשה טוען המבקש כי אין ביכולתו של המבקש לשלם את הקנס וכי המבקש חייב עוד בחובות המגיעים ליותר מחצי מיליון ₪ וכי חובו למרכז לגביית קנסות עומד על 90,000 ש" ויחובו להוצאה לפועל נאמד על סך של מרות אלפי שקלים. לפיכך עותר המבקש חלף הקנס לרצות ימי מאסר בדרך של עבודות שירות.

הדין במעמד הצדדים

3. בדיון שהתקיים במעמד הצדדים חזרו הצדדים על טענותיהם. המבקש טוען באמצעות סנגורו כי פנה מספר פעמים בבקשות למרכז לגביית קנסות ובקשות המבקש נדחו. טוען המבקש כי הוא גרוש, משלם מזונות ובמהלך

השנים עבר בעבודות ריצוף. המבקש טוען כי במהלך השנים, לאור העובדה כי למבקש חובות כבדים לא היה באפשרותו לשלם את החוב בגין הקנס הפלילי.

4. ב"כ המרכז לגביית קנסות טענה כי מאז הושת על המבקש קנס בגין הרשעתו בתיק הפלילי, לא פעל לתשלום הקנס והחוב. באשר לטענות לפיהן פנה המבקש למרכז בבקשות, טענה ב"כ המשיבה כי לאחר בדיקה מתברר שפנייתו היתה להסרת הגבלה על רישיון נהיגה, המרכז הציע למבקש הסדר תשלומים ואולם הוא לא מימש פריסת החוב.

דין והכרעה

5. סעיף 71 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין) קובע את סמכותו של בית המשפט להטיל מאסר חלף קנס ובנסיבות מתאימות הרי שיש בסמכותו של בית המשפט לקבוע המרת תשלום הקנס במאסר בדרך של עבודות שירות.

6. נשאלת השאלה האם מסיבות מקרה זה מצדיקות המרת הקנס למאסר בדרך של עבודות שירות. לאחר שעיינתי בטיעוני המבקש, בתגובת המשיבה ושמעתי את הצדדים שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות וכי עניינו אינו מצדיק המרת הקנס למאסר בדרך של עבודות שירות.

7. אין ספק כי מצבו הכלכלי של המבקש מורכב והוא צבר במהלך השנים חובות כבדים. המבקש נמנע מתשלום הקנס במשך תקופה ארוכה של 18 שנים. דרישות תשלום שנשלחו אליו לא הועילו. אמצעי גביה שנקטה המשיבה אף הם לא הועילו והמבקש לא שילם ולו מקצת מקרן הקנס בסכום המקורי של 20,000 ₪. במהלך השנים הנאשם עבד והתפרנס אך חרף זאת עשה מאמץ לתשלום החוב.

8. בשים לב לכל האמור ולאחר ששוכנעתי כי אין כל הצדקה להמרת הקנס הכספי למאסר בדרך של עבודות שירות, הרי שאני דוחה את בקשת המבקש. יחד עם זאת ועל אף פרק הזמן שחלף יש לאפשר למבקש לפנות בבקשה מתאימה לפריסת החוב. כמו כן אני קובעת כי ככל שהמבקש יעמוד בתשלום קרן החוב ניתן יהיה לפנות בבקשה מתאימה לביטול פקודת המאסר.

סיכומו של דבר, אני דוחה את בקשת המבקש.

המזכירות תמציא לצדדים.

