

ת"פ 11722/10/14 - מדינת ישראל נגד מוסא עואד

בית משפט השלום בקריית גת - בשבתו בבימ"ש אשקלון

ת"פ 11722-10-14 מדינת ישראל נ' עואד

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מוסא עואד

הנאשם

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של סיוע לפריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה בניגוד לסעיפים 407(ב) + 31 ו- 384 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בין התאריכים 25-26.7.14 סייע הנאשם לאחר להתפרץ למתפרה בכוונה לגנוב. בכך שהאחר פירק את גג האיסכורית, עיקם את האסכורית ונכנס למתפרה בעוד הנאשם ממתין בסמוך. הנאשם והאחר גנבו מהמתפרה 50 שמלות כלה בשווי עשרות אלפי שקלים.

טיעוני הצדדים לעונש

2. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו, לכך שהפגיעה בערכים המוגנים משמעותית בשים לב לטיב הרכוש שנגנב, למדיניות הענישה הנוהגת. לטענתה מתחם העונש ההולם נע בין 6-18 חודשי מאסר וענישה נלווית. לדבריה אין הצדקה לחרוג מהמתחם ועתרה להטלת מאסר ברף הבינוני של המתחם, מאסר מותנה מרתיע קנס משמעותי ופיצוי משמעותי.

3. ב"כ הנאשם הפנה לחלוף הזמן מביצוע העבירה (כ- 4 שנים), לחלקו של הנאשם בביצוע העבירה שהיה משני ביחס לחלקו של האחר, לשיטתו הפגיעה בערך המוגן היא ברף הנמוך, לדבריו לא היה תכנון מוקדם לביצוע העבירה והדבר אינו עולה מכתב האישום, טען כי מתחם העונש ההולם לעבירת ההתפרצות נע ממאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר, ובשים לב כי מיוחסת לנאשם עבירה של סיוע להתפרצות, המתחם הוא מחצית מהמתחם שמיוחס למבצע העיקרי. לדבריו הנאשם לא יצא נשכר מביצוע העבירה שכן סייע לאחר והנוזק שנגרם לנאשם עצום שכן מאז ביצוע העבירה ועד היום נשלל ממנו היתר הכניסה לישראל ומאז בקושי מפרנס את משפחתו. לדבריו הנאשם היה עצור מיום 28.9.14 ועד 15.10.14. לדבריו, גם אם בית המשפט יקבע כי מתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר, בנסיבותיו של הנאשם יש הצדקה לחרוג מהמתחם שכן עברו התיישן, ומאז העבירה הנוכחית לא ביצע כל עבירה נוספת. הפנה לכך שהנאשם לא הופנה לשירות המבחן על מנת שיבחן הליך טיפולי, על אף שהנאשם ביקש זאת. לאור האמור ביקש להסתפק בענישה צופה פני עתיד.



7. הנאשם ביקש סליחה. לדבריו לא התכוון לבצע העבירה. הוא מטפל בהוריו המבוגרים ובששת ילדיו. לבתו שברים בגולגולת והיא עתידה לעבור ניתוחים. הנאשם ביקש את רחמי בית המשפט.

דין

קביעת מתחם העונש ההולם

8. **הערכים החברתיים** אשר נפגעו מהעבירות של סיוע לפריצה לבית עסק וגניבה הם שמירה על קניינו של אדם, על פרטיותו, שמירה על סדר ציבורי תקין והגנה על תחושת הביטחון של הציבור.

ראו דבריו של בית המשפט המחוזי בע"פ (חיפה) 37298-02-12 **מדינת ישראל נ' ברונפמן ואח'**:

"אמנם בענייננו, אין מדובר בהתפרצות לבית מגורים, אולם אין בכך כדי למתן מחומרתה של העבירה. עסקו של אדם, בוודאי כאשר מדובר בעסק פרטי, הינו מטה לחמו והרבה פעמים מהווה מרכז חייו. על כן, גם כשמדובר בניסיון פריצה מסוג זה, ישנה הפרה בוטה של פרטיותו של אדם. עבירות רכוש ככלל הן עבירות עם פוטנציאל סיכון לביטחון האדם ולביטחון הציבור. חומרה יתרה יש לראות בעבירה המתבצעת מתוך תכנון, הכנה, הצטיידות בכלים ובאמצעים מיוחדים ומתוחכמים, וכן התארגנות בצוותא חדא של מספר עבריינים לביצוע העבירה."

9. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** היא משמעותית בשים לב לשווי הרכוש שנגנב - 50 שמלות כלה בשווי עשרות אלפי שקלים.

10. באשר ל**נסיונות ביצוע העבירות**: נתתי דעתי לכך שעבירת הגניבה בוצעה בצוותא. נתתי דעתי לכך שהאחר הוא זה שביצע את הפריצה לעסק והוא זה שנכנס לעסק והנאשם סייע לו בכך שעמד בסמוך למקום. הגם שהעבירות בוצעו בצוותא, אין אינדיקציה לכך שקדם תכנון מוקדם לביצוע העבירות (אם כי אין ספק שסחיבת 50 שמלות כלה דורשת הערכות מסויימת), אין אינדיקציה לכך שהעבירות בוצעו בתחכום רב. נתתי דעתי לכך שנגנבו 50 שמלות כלה בשווי של עשרות אלפי שקלים, וכי הרכוש הגנוב לא הושב לבעליו.

11. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים החל ממאסר בעבודות שירות ועד לעונשי מאסר בפועל לתקופות משמעותיות. ראו למשל:

· רע"פ 117/16 **חליל מעווד נ' מדינת ישראל** (11.01.16) קשירת קשר לביצוע פשע, התפרצות לבניין שאינו דירה בצוותא, היזק בזדון והחזקת מכשירי פריצה. המבקש, עם שניים נוספים, פרצו לבית מרקחת באמצעות פטיש, לום, כפפות וכובעי גרב, פגעו במנעול דלת הכניסה ושברו קיר במקום. משפגעו במעשיהם בזרם החשמל, הובילו לאבדן תרופות בשווי של עשרות אלפי ₪ ונזק למבנה. על המבקש נגזרו 18 חוד' מאסר והופעלו מאסרים מותנים כך שבסה"כ הוטלו עליו 28 חוד' מאסר בפועל, מע"ת, קנס ופיצויים. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור על הכרעת הדין אך הפחית עונשו של המבקש ל- 24 חוד' מאסר בפועל. בר"ע בבית המשפט העליון נדחתה.

· רע"פ 2326/15 **עידן בנימין נ' מדינת ישראל** (14.04.15) התפרצות לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה. המבקש פרץ למשרד בכך שפתח את דלת הכניסה באמצעות מפתח, נכנס פנימה וגנב מזוודה ובה מסמכים שונים, צ'קים בסך 13,000 ש"ח ויהלום של 5 קראט ובשווי של 60,000 ₪. נגזרו על המבקש 10 חוד' מאסר בפועל, מע"ת, קנס ופיצוי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור המבקש הן לעניין הכרעת הדין והן לעניין



העונש. בר"ע בבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 6032/15 **רפעת אל וחידי נ' מדינת ישראל** (21.9.15) שתי עבירות של גניבה ושתי עבירות של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה. המבקש עבד בחברת הליסינג "אלבר". לאחר הפסקת עבודתו, הגיע המבקש ברכב יונדאי והתפרץ לעסק בכך שטיפס על הגדר ונכנס למשרד דרך החלון וגנב כספת שהכילה טבעת זהב, המחאה בסך 1000 ₪ וכן קופה קטנה המכילה 25 ₪. בהמשך השליך את הכספת בחורשה סמוכה. לאחר כיומיים, התפרץ שוב לעסק באותו האופן וגנב שקית קפה ובקבוק בושם. נגזרו עליו מע"ת, צו מבחן, פיצוי וחילוט הרכב ששימש לביצוע העבירות. הערעור על חילוט הרכב נדחה בבית המשפט המחוזי והעליון.

רע"פ 7709/12 **סולטאן נ' מדינת ישראל** (4.11.12) התפרצות לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה. המבקש נכנס למשרדי ומחסן מפעל במפרץ חיפה וגנב רכוש רב בשווי 200,000 ש"ח תוך שהוא מנטרל את מערכת האזעקה. הנאשם נידון ל- 22 חודשי מאסר בפועל, מע"ת ופיצוי. ערעורים שהגיש לבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.

רע"פ 5552/10 **דוד ברכה נ' מדינת ישראל** (25.7.10) פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה בצוותא. המבקש ואחר התפרצו לשני מפעלים וגנבו ברזלים וחומרים נוספים בשווי 18,000 ₪. נגזרו על המבקש 18 חוד' מאסר. בית המשפט המחוזי הקל עונשו והעמידו על 13 חוד' מאסר וענישה נלווית. בר"ע בבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 8114/10 **אבו חדיד נ' מדינת ישראל** (7.11.10) התפרצות לבניין וגניבה. המבקש התפרץ למשרד וגנב ממנו מחשב, מתקן מים וחפצים נוספים. בית משפט קמא גזר מאסר מותנה והתחייבות. בבית המשפט המחוזי הוחמר עונשו והוספו 7 חוד' מאסר בפועל. בר"ע בבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 5519/10 **דניס וינוקור נ' מדינת ישראל** (14.9.10) התפרצות לבניין שאינו דירה, גניבה וניסיון גניבה. המבקש התפרץ למתנ"ס עם אחרים וגנב מסכי פלזמה ופריטים נוספים וכן פרץ לבית ספר אך עם הישמע האזעקה, נמלט. נגזרו עליו 100 ימי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והחמיר עונשו של הנאשם ל- 9 חוד' מאסר בפועל. בר"ע בבית המשפט העליון נדחתה.

ראו גם עפ"ג (ב"ש) 29381-08-15 **סלמאן אלהריף נ' מדינת ישראל**; עפ"ג (י-ם) 32448-04-15 **גוזלן נ' מדינת ישראל**, עפ"ג(חיפה) 55623-02-15 **עלי נ' מדינת ישראל**; עפ"ג (מרכז) 45586-02-14 **ויקטור טרנוב נ' מדינת ישראל**; עפ"ג (מרכז) 37133-05-14 **לשצינסקי נ' מדינת ישראל**; ת"פ (ב"ש) 46022-04-16 **מדינת ישראל נ' מחמד אבו מדיגם**; ת"פ (רמ') 52913-01-15 **מדינת ישראל נ' קאייד אבו גודה**; ת"פ (ת"א) 25030-01-15 **מדינת ישראל נ' מחמד אבו ענימה**; ת"פ (ת"א) 4399-06-15 **מדינת ישראל נ' צדיק נפתלי**; ת"פ (י-ם) 58271-02-14 **מדינת ישראל נ' מאלק אמרזיק**; ת"פ (עכו) 50907-12-14 **מדינת ישראל נ' איברהים הואש**; ת"פ (רמ') 50071-09-14 **משרת ישראל נ' יוסף נשאו**; ת"פ (ב"ש) 61023-07-14 **מדינת ישראל נ' בנימין**; ת"פ (ק"ג) 5621-09-13 **מדינת ישראל נ' ליטבינוב**.

לחריגה ממתחם העונש ההולם בנסיבות דומות בשל שיקולי שיקום ראו למשל:

ת"פ (קריות) 3744-05-15 **מדינת ישראל נ' אלכסיי גונצ'ר** (7.11.16) התפרצות לבניין שאינו דירה



וביצוע גניבה. הנאשם התפרץ למקווה טהרה על ידי שבירת חלון וגנב משם מוצרי היגיינה וטיפוח בערך כספי נמוך יחסית וכן מערכת שמע. נקבע שמתחם הענישה נע בין מס' חוד' שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 12 חוד' מאסר בפועל. בימ"ש משיקולי שיקום הטיל על הנאשם 4 חוד' מע"ת, פיצוי ושל"צ.

ת"פ (ב"ש) 14394-08-11 **מדינת ישראל נ' אבראהים אבו צולב** (8.6.15) התפרצות לבית עסק, גניבה והיזק לרכוש במזיד. הנאשם התפרץ לחנות בזאת שעיקם את הסורג ושבר את החלק התחתון של קיר הגבס. הנאשם גנב 40 טלפונים ניידים, דיבוריות בלוטוס בשווי 30,000 ש"ח וכן גרם נזק לקיר בכך ששוברו. נקבע מתחם של 4 חוד' מאסר עד 14 חוד' מאסר. בשל שיקולי שיקום חודשו 2 מאסרים מותנים, הוטל צו מבחן לשנה והתחייבות.

12. לאור האמור לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לחלקו של הנאשם בפרשה זו, הכולל סיוע לפריצה המתבטא בכך שהאחר פרץ והוא עמד מבחוץ בסמוך למקום וכן גניבה בצוותא של 50 שעות בשווי עשרות אלפי שקלים נע ממספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר.

13. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לחרוג לחומרה או לקולה ממתחם העונש ההולם.

גזירת העונש המתאים לנאשם

14. **בבואי לגזור את עונשו של הנאשם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:**

· זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר לקחת אחריות ולהודות באשמה.

· זקפתי לזכותו את היותו נעדר הרשעות קודמות ב- 20 השנים האחרונות. (הרשעותיו הקודמות התיישנו ולפיכך לא ילקחו בחשבון לעניין העונש).

· לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות, היותו נשוי ואב ל- 6 ילדים, מטפל בבת חולה אשר אמורה לעבור ניתוחים עקב שברים בגולגולת, לאחר שנפגעה בתאונת דרכים (נ/1) הנאשם תומך בהורים מבוגרים, מצבו הכלכלי קשה, כפי שעולה מהמסמך שהוגש מעיריית אדנה (נ/2) לפיו הנאשם מצוי בחובות ונעדר מקור הכנסה.

· לקחתי בחשבון את המחירים ששילם מאז ביצוע העבירה, את דברי בא כוחו כי מזה 4 שנים לא קיבל היתר כניסה לעבוד בישראל בשל מעורבותו בעבירה זו.

· לקחתי בחשבון שחלפו כמעט 4 שנים ממועד ביצוע העבירה, חלק מהדחיות נעוצות בהגנה אשר ביקשה דחיית הדיונים, חלק מהדחיות נעוצות בכך שהנאשם לא קיבל אישורי כניסה לישראל לצורך התייצבות לדיונים.

· לקחתי בחשבון כי מאז ביצוע העבירה לא ביצע הנאשם עבירות נוספות.

· לקחתי בחשבון את התקופה בה שהה הנאשם במעצר בגין עבירות אלו.

· לקחתי בחשבון את שיקול הרתעת היחיד, בגדרו של המתחם.

15. לאחר ששקלתי כל אלה, מצאתי הצדקה לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם בכל

הנוגע לרכיב המאסר. בשים לב לשווי הרכוש שנגנב ולכך שלא הוחזר לבעליו מצאתי הצדקה לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי משמעותי, עם זאת לאור הנתונים שהוצגו בפני, הפיצוי לא יגיע לכדי סכום הרכוש שנגנב.

סוף דבר

16. לאור כל האמור, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. הנני מטילה על הנאשם מאסר לתקופה של 3 חודשים ויום, מתקופת המאסר ינכו ימי המעצר שריצה הנאשם. המאסר יחל מהיום.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו כל עבירת רכוש מסוג עוון.

ג. 8 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו כל עבירות רכוש מסוג פשע.

ד. פיצוי בסך 10,000 ₪ למתלונן, מיכאל מנשרוב ע"ת 1. הפיצוי יקוזז מתוך הפקדון והיתרה תשולם ב- 10 תשלומים החל מיום 1.7.18.

ה. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 3,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת רכוש למשך שנתיים מהיום. הנאשם יחתום על ההתחייבות עוד היום אחרת יאסר למשך 15 ימים.

ו. קנס בסך 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו הקנס ישולם ב- 2 תשלומים חודשיים רצופים ושווים. תשלום ראשון לא יאוחר מיום 1.5.19.

כל תשלום יזקף ראשית לכל על חשבון הפיצוי.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ככל שיש מוצגים, אלה יושמדו בחלוף תקופת הערעור ובסיום ההליכים כנגד כל הנאשמים.

ניתנה והודעה היום י"ב ניסן תשע"ח, 28/03/2018 במעמד הנוכחים.