

## ת"פ 11943/02/13 - מדינת ישראל נגד שאול בן חמו

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 11943-02-13 מדינת ישראל נ' בן  
חמו(אחר/נוסף)

בפני בעניין: כב' השופט איתן קורנהאוזר  
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

שאול בן חמו

הנאשם

### גזר דין

1. הנאשם הודה והורשע בעבירות התפרצות לרכב על מנת לגנוב וכן גניבה מרכב. בהתאם לעובדות כתב האישום, ביום 3.2.2013, פתח הנאשם דלת רכב אשר היתה סגורה ולא נעולה, נכנס לתוכו, גנב רכוש אותו הכניס לשקית, ונתפס בכף על ידי המתלונן כשיצא מהרכב.

2. בטרם נשמעו טיעונים לעונש, התקבל תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם. שירות המבחן תיאר נאשם אשר החל להשתמש בסמים בגיל ההתבגרות, שימוש שהתגבר במהלך שירותו הצבאי, זאת תוך ביצוע עבירות שונות לאורך השנים. הנאשם עבר טיפולי גמילה מסמים, כאשר לאחרונה התנקה מ"סמי רחוב" בשנת 2011, מטופל בתחליף סם מסוג מתדון, ושומר על קשר טיפולי במרכז מתדון ירושלים. הנאשם נשוי, אב לשתי בנות, ועובד במוסך בבעלות הוריו. את העבירה הנוכחית הסביר כהתנהגות רגעית על רקע שימוש באלכוהול. שירות המבחן התרשם כי הנאשם עושה מאמצים רבים על מנת לשמר את ההישגים השיקומיים אליהם הגיע, וכי מאסר בפועל עלול להביא להתדרדרות בשיקומו ובמצבו הנפשי. לפיכך, המליץ שירות המבחן על הפעלת מאסר מותנה התלוי כנגד הנאשם, בדרך של עבודות שירות.

3. המאשימה טענה כי מדובר בעבירות הקלות בביצוע וקשות בתפיסת המבצע, וכן מהוות פגיעה בקניין. מתחם הענישה, לעמדת המאשימה, נע בין 4 ל-8 חודשי מאסר. כנגד הנאשם הרשעות רכוש רבות וכן מאסר מותנה, ולפיכך עתרה המאשימה להשית על הנאשם מאסר ברף גבוה של המתחם וכן להורות על הפעלת המאסר המותנה במצטבר.

4. ב"כ הנאשם הדגיש את המאמצים הרבים שעושה הנאשם לנהל אורח חיים נורמטיבי, הקשר הטיפולי עליו שומר, וכן ציין את העובדה שהנאשם שהה במעצר מלא, בגין תיק זה, במשך חודש ימים, ושחרור

בתנאי איזוק אלקטרוני במשך כשנה וחצי.

אשתו של הנאשם, ציינה כי הנאשם משמש כאב למופת לבנותיה, בנות שנתיים וחמש, הקשורות אליו, וכן שהנאשם "הפסיק עם כל השטויות".

הנאשם בעצמו הביע חרטה על מעשיו, ציין את הקושי בתקופת מעצר הבית הארוכה, הקשר הקרוב לבנותיו, הוריו החולים בהם הוא מטפל, וכן את העובדה שמדובר באירוע חריג ביחס להתנהלותו בתקופה האחרונה.

#### מתחם הענישה

5. התפרצות לכלי רכב מהווה פגיעה בקניינו של אדם, וכן חלק מתופעה נרחבת, בשלה קבע המחוקק את סימן ה'1 בפרק י"א לחוק העונשין. החמרת הענישה בגין עבירות אלה, מייחדת את ביצוע עבירות הרכוש כנגד רכב, מעבירות רכוש אחרות. עבירות אלה פוגעות הן בקורבן העבירה, הנפגע כלכלית ובתחושת ביטחונו האישי, והן בציבור הרחב הנאלץ לשלם פרמיות ביטוח גבוהות בשל ריבוי העבירות.

בחינת נסיבות האירוע הנדון, מעלה כי אין המדובר במקרה שבוצע בתחום, תכנון מוקדם, או שימוש באמצעים מיוחדים. הנאשם פתח דלת רכב, אשר היתה סגורה ולא נעולה, ואסף לתוך שקית רכוש בשווי שאינו גבוה. בנוסף, הרכוש כולו נתפס מיד על ידי בעליו.

לאחר שנתתי דעתי למידת הפגיעה בערך המוגן, נסיבת ביצוע העבירה וכן הפסיקה הנוהגת (ראו הפסיקה שהוגשה על ידי הצדדים וכן המאסר המותנה התלוי כנגד הנאשם), אני קובע כי מתחם הענישה במקרה זה נע בין מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות, לבין מאסר בפועל למשך 8 חודשים.

#### העונש המתאים

6. נסיבותיו האישיות של הנאשם, כמפורט לעיל, מצביעות על נאשם אשר ביצע, לאורך שנים, עבירות רכוש וסמים, ובמהלך השנים האחרונות חלה רגיעה מסוימת בפעילותו השלילית. כפי שתיאר שירות המבחן, לאחר שנים של התמכרות לסמים, הנאשם נמצא בקשר טיפולי, הכולל שימוש בתחליף סם מסוג מתדון, מזה כשלוש שנים, ועושה מאמצים רבים על מנת לשמר את הישגיו השיקומיים. הרשעתו האחרונה של הנאשם, בגין עבירות משנת 2010 ו-2012, וכן הרשעתו הנוכחית בגין עבירה מחודש פברואר 2013, הגיעו לאחר כעשור בו לא ביצע עבירות כלשהן. אין להקל ראש בעבירות בהן הורשע, ואולם יש לראותן כסטיה ממסלול החיים הנורמטיבי בו בחר, כאיש משפחה, המתפרנס למחייתו מעבודה לגיטימית, ושומר על קשר טיפולי הכולל שימוש בתחליף סם. עוד יש לזקוף לזכות הנאשם, את קבלת האחריות על מעשיו, וחרטתו הכנה. משקל נוסף יש לייחס להשפעתו השלילית של עונש מאסר בפועל, על ההליך השיקומי של הנאשם, כמפורט בתסקיר, וכן השפעת ענישה מחמירה על משפחתו הקרובה של הנאשם - בנותיו והוריו. במסגרת הנתונים אותם אשקול, אתחשב בעובדה שהנאשם היה במעצר מלא משך כחודש ימים, וכן נתון במעצר בית הכולל איזוק אלקטרוני משך כשנה וחצי.

כל הנתונים שלעיל, מטים את הכף לעבר סיכויי שיקומו של הנאשם, מפרותיו תהנה החברה כולה.

7. לנוכח האמור לעיל, החלטתי להשית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר למשך 6 חודשים. בהתחשב בעונש המתון המוטל על הנאשם במסגרת גזר דין זה, לא מצאתי לנכון להורות על ניכוי תקופת מעצרו, מתוך תקופה זו.

ב. אני מורה על הפעלת מאסר מותנה, שמשכו 4 חודשים, אשר הוטל על הנאשם במסגרת ת"פ 12360-12-10 (שלום י-ם). המאסרים יופעלו בחופף זה לזה, כך שבסך הכל מוטלים על הנאשם 6 חודשי מאסר, אותם ירצה בעבודות שירות, זאת בהתאם לחוות דעת הממונה.

ג. 6 חודשי מאסר, אותן לא ירצה, אלא אם יעבור תוך 3 שנים, עבירת רכוש מסוג כלשהו, למעט עבירה של החזקת נכס החשוד כגנוב, לפי סעיף 413 לחוק העונשין.

ד. אני מטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה מהיום.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום 23/11/2014