



ת"פ 12276/03/16 - ח צ נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12276-03-16 מדינת ישראל נ' צ
תיק חיצוני: 371547/2014

בפני כבוד השופט שמואל מלמד
המבקש ח צ
המשיבה נגד
מדינת ישראל

החלטה

1. בפני בקשה לעיון בחומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסחמשולב], תשמ"ב-1982. זאת, בהתייחס לתיק סגור פלא 521759/15. טענות ב"כ המבקש:
2. ב"כ המבקש עותרת להורות כיומציאולדיה כללחומריהחקירה, החלטות, פרוטוקולים וכלחומרנוסף בתיקהפלילישמתנהלכנגדעד התביעה 2, מריאיראדיר (להלן: המתלונן), בגין עבירות מין כלפי תושלהמבקש. גיליון הרישום הפלילי של המתלונן, ורשימת כלל התיקים הפתוחים והסגורים בעניינו.
3. הרקע למתוארבתבהאישום חששושלהמבקשכיהמתלונןפוגעבבתו הקטינה, בתה-6 באותההעת. כנגד עד התביעה הוגש כתב אישום במסגרתתפ"ח 22080-12-15 ומ"ת 22125-12-15 מ"ינ' אדיר.
4. נוכח הגשת כתב האישום כנגד עד התביעה בעבירות מין כלפי ביתו של הנאשם כתב האישום המיוחס למבקש צריך להיבחן בראיהמיוחס למתלונן, כאשר החומר המבוקש חיוני לביוראשמתוהפליליתשל המבקש בתיק.
5. טוענת ההגנה כי נוכח הרקע למעשים המיוחסים למבקש, בכוחשלהמידעהמבוקש להקים עבורה הגנהשלממש. לאור חומר הראיות הנדרש קמה למבקש הגנת הצידוק. נוכח והזיקהההדוקה בין החומר המבוקש לבין צורכי הגנתו, מבקשת ההגנה לעיין בחומרי החקירה מהתיק האמור.
6. לעניין הבקשה לעיון במרשם הפלילי של עד התביעה סבורה ההגנה כי לגישה כחלק מזכותושלהנאשםלמשפטהוגן היא הזכות לקבל את המרשם הפלילי של עד התביעה כאשר היא מפנה לכך כי מי שהורשע בפלילי הרי שלא קם לו חיסיון נוכח פומביות הדיון.

טענות המשיבה:

7. המשיבה מתנגדת לבקשה בטענה כי ההגנה לא הסבירה כיצד חומר הראיות יכול להוות טענת הגנה לנאשם מעבר לכך טוענת התביעה כי לא מתקיים במקרה הנוכחי מבחן הרלוונטיות.
8. לגבי קבלת המרשם של עד התביעה, המשיבה כי לאור הלכות בית המשפט העליון אין מקום כלל לדון בבקשה לגבי תיקים תלויים ועומדים ותיקים סגורים. ולגבי הרשעותיו של הנאשם הם אינן רלוונטיות לאישום המיוחס למבקש.

9. המשיבה טוענת כי במכלול הראיות הקיימות כנגד המשיב, אין רלוונטיות לחומר הראיות המתבקש כדי להוות הגנה למבקש.

כתב האישום:

10. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בעבירות של תקיפה, לפי סעיף 379 לחוק העונשין התשל"ז - 1977; אימים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (ריבוי עבירות); היזק לרכוש בזדון, לפי סעיף 452 לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

11. מדובר במסכת אירועי אלימות בהם היה מעורב הנאשם כלפי עד התביעה ובת זוגו של המבקש שעה שבני הזוג היו בהליכי גירושין. איני מוצא את הצורך לפרט את כתב האישום, אולם אציין כי מדובר במספר אירועי אלימות שכללו אלימות פיזית שאינה מהחמורות, אימים, בניהם באמצעות מברג ואימים במסרונים, האירועים התרחשו בין 15.08.13 ועד ל- 20.08.14

דין והכרעה:

12. בהתייחס לתיק פלא 521759/15 על בית המשפט מוטלת בדיקה כפולה בבקשה זו. ראשית נדרש בית המשפט לקבוע כי מדובר בחומר חקירה וכן לקבוע לעניין שאלת הרלוונטיות של חומר זה לתיק שבפני.

13. בית המשפט קרא את פלא 521759/15 בתיק מצויים עדויות של הבת הקטינה שניגבו ע"י חוקרי ילדים, עד התביעה, גרושת המבקש, אימה של גרושת המבקש והמבקש עצמו. מצוי חומר חקירה נוסף הקשור בחוקרי חקירת הילדים. העתקים של תשדורות אלקטרוניות, חומר מהרווחה הקשור במעורבים ודוחות פעולה. לאחר בקשת בית המשפט צורפו לתיק גם הפרוטוקולים בתיק בו הוגש כתב אישום כנגד הנאשם.

14. בית המשפט יאמר, כי השאלה האם מדובר בחומר חקירה היא שאלה קשה. נוכח העובדה כי הנפשות הפועלות בשני התיקים הן אותן נפשות. אולם בתיק פלא 521759/15, מדובר על תלונה ראשונה שנגבתה בתיק ביום 01.12.15 וחקירה הסתיימה ביום 28.03.16 עם גביית ההודעה האחרונה של הקטינה. האירועים בכתב האישום בתיק שבפני מתייחסים לאוגוסט 2013 ואוגוסט 2014. כאשר חששות הנאשם לגבי התנהגות מינית של המתלונן כלפי ביתו הקטינה מהווה את הרקע לכתב האישום שבפני. אציין כי סבורה ב"כ הנאשם שהרקע לביצוע העבירות ניתן לבסס על בסיס פלא 521759/15. יאמר כבר כעת, שפלא 521759/15 נגזז מחוסר ראיות. זאת לאחר שהמדינה בחנה את עדות הקטינה ומצאה כי לא ניתן על סמך הראיות הקיימות בתיק להגיע להרשעה.

15. לא בכדי ציינתי את התאריכים של כתב האישום הנוכחי והתלונה בפלא 521759/15. זאת כיוון שהנאשם ביצע את העבירה קודם לתלונה בפלא 521759/15. נראה כי הבקשה לעיין בתיק הפלא נובעת מתוך מסע דיג. אולי הנאשם יצליח לעלות משהו בחכתו. כאשר כוונת הדברים לטעון להגנת הצידוק. הנאשם נחקר בתיק פלא 521759/15 ונראה כי הוא יודע בדיוק במה עוסק התיק. פלא 521759/15 והראיות המצויות בו אינן קשורות קשר כלשהו לתיק שבפני מלבד החשדות של הנאשם אותם הביע גם בחקירתו במשטרה בפלא 521759/15, מעבר לכך התיק אינו נושא פוטנציאל ראייתי כלשהו לגבי התיק שבפני. אין חקר לתבונת סיגור, אולם במקרה הנוכחי לאור הטיעון של ב"כ הנאשם לא נראה על פניו כי יש בתיק חומר ראייתי שיכול לבסס את טענת הצידוק מלבד חששות הנאשם כפי שצויינו בדיון ובטענות שבפני. עוד אציין כי לטענות אלו אין אחיזה בתיק החקירה המבוקש.

16. עוד אציין כי תיק פלא 521759/15 כולל בתוכו מסמכים מרווחה החוסים תחת חיסיון שלא הוסר ומעיון במסמכים ולאחר משמע טענות הנאשם לא מצאתי כי מתקיימת עילה כלל להסיר את החיסיון ולתת לנאשם לעיין במסמכים אלו.
17. בנסיבות אלו בית המשפט סבור כי חומר הראיות המצוי בפלא 521759/15 אינו יכול להוות חומר חקירה רלוונטי לנאשם בתיקו שלו, מלבד רצונו להרחיב את רוחב היריעה לדברים שאינם רלוונטים בתיק הנוכחי.
18. בנוסף הוצג לבית המשפט המרשם של עד התביעה. לגבי המרשם הפלילי של הנאשם הוא עוסק רובו ככלו בעבירות רכוש ובכללותו אינו רלוונטי לאישומים שבפני. כך גם לגבי המב"דים.
19. לעניין התיקים הסגורים, אציין כי ברובם אינם רלוונטיים, לגבי החלק הרלוונטי הנאשם יודע עליו. מעבר לכך ראה, בש"פ 1408/14 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 14.04.2014) הש' סולברג מתייחס לסוגיית התיקים הסגורים "מידע על תיקים סגורים אינו בא בגדר "חומר חקירה", וממילא "ההסדר הסטטוטורי" הקבוע בסעיף 74 לחסד"פ אינו חל לגבי תיקי חקירה שנסגרו" (קדמי, לעיל בעמוד 1002). אני דוחה אפוא את טענת העורר לפיה סעיף 74 לחסד"פ מחייב מסירת מידע על אודות תיקים סגורים לעיון ההגנה.
20. לעניין הבקשה לקבל את רשימת תלונות המתלונן אציין כי תלונתו האחרונה של המתלונן הינה משנת 2005. אין רלוונטיות לגבי התלונות לתיק הנוכחי.
21. סוף דבר, לאחר שעיינתי בבקשה בתגובה ובחומרים שהועברו לבחינת בית המשפט. אני סבור כי יש לדחות את הבקשה.
22. מזכירות נא להעביר תוכן ההחלטה לצדדים.
23. הנאשם ישיב לכתב האישום במועד הנדחה.

ניתנה היום, כ"ה טבת תשע"ז, 23 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.