

ת"פ 1264/05/17 - מדינת ישראל נגד סאלח כיאל

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 1264-05-17 מדינת ישראל נ' כיאל(עציר)

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו
בעניין:

מדינת ישראל	המאשימה
	נגד
סאלח כיאל (עציר)	הנאשם

גזר דין

כתב האישום המתוקן:

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב האישום המתוקן בעבירות הבאות **(להלן: "התיק הנוכחי")**:

תקיפה הגורמת חבלה של ממש - עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (2 עבירות)(להלן: **חוק העונשין**); **הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו** - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין; **התנגדות למעצר** - עבירה לפי סעיף 47 (א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט - 1969.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם, במועד הרלוונטי לכתב האישום, התגורר הנאשם בבית אמו ודאד כיאל (להלן: **האם**) בבית בג'דידה מכר (להלן: **הבית**).

ביום 29.4.15 בשעה 17:00 לערך, הנאשם התפרע בבית, ואז האם התקשרה למשטרה. בדרכם של השוטרים למקום, התקשר השוטר נסראלדין ראתב (להלן: **ראתב**) לבית כדי לשוחח עם האם, אולם הנאשם ענה לטלפון, ולאחר שראתב הזדהה כשוטר, החל הנאשם לקלל אותו ואיים עליו באמרו: **"יא בן שרמוטה אני אזיין אותך"**.

השוטרים ראתב ועבד הגיעו לבית, וכן הגיעו שוטרי מג"ב עדן נגר (להלן: **עדן**) איציק דקל, יוגב חרמון, איברהים טריף ודאניו מינטסונט. השוטרים הודיעו לנאשם כי הוא מעוכב, ואז הנאשם התפרע ותקף את השוטרים בבעיטות ובאמצעות מרפקיו.

השוטרים עצרו את הנאשם וכבלו אותו באזיקים. השוטר עדן הוביל את הנאשם לניידת המשטרה. הנאשם נגח בפניו של עדן וגרם לשבירת משקפיו וכן נשך אותו בחוזקה בבטנו וכתוצאה מכך נפצע עדן בבטנו.

משהוכנס הנאשם אל ניידת המשטרה, הוא הוסיף להשתולל, להכות באגרופים בניידת, לקלל ולאיים על השוטרים בכדי לפגוע או להכשיל את מעצרו החוקי: **"אני מזהה פרצופים אני אראה לכם, אם צריך אני נכנס לכלא ל - 20 שנה"**.

הנאשם איים על השוטר ראתב באומרו: "את העיניים שלך אני אוציא לך מהמקום". הנאשם איים על השוטר עבד באומרו: "אני אזיין אותך ואת אחותך בבית שלך, עד הבית שלך אני אניע גם אם היה במעצר הרבה שנים", "אני אזכור את השם ואת הפנים שלך, אתה לא יודע מי אני, אתה תמיד אצלנו בכפר, אני אראה לך ולכל השוטרים".

כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו לשוטרים עין וראתב חבלות של ממש.

צירוף תיקים נוספים:

כמו כן, צירף הנאשם והורשע בשני תיקים נוספים שבעובדותיהם הודה:

ת"פ 42859-02-19 (להלן: "תיק הגניבה"):

לפי עובדות כתב האישום, בהן הודה הנאשם בתיק זה בתאריך 8.2.19 בסמוך לשעה 00:59 בבית העמק, גנב הנאשם קטנוע מסוג הונדה השייך למר יואב ברנע, באופן שעקר את הפלסטיק הקדמי בקטנוע והניעו. בהמשך, בשעה 9:30, אותר הקטנוע על ידי שוטרים בכפר ג'דידה מחר, כשהוא חונה בסמוך לביתה של הגב' פאטמה כיאל, סבתו של הנאשם.

בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירה של **גניבת רכב**, עבירה לפי סעיף 413ב לחוק העונשין.

ת"פ 25343-01-19 (להלן: "תיק הסמים"):

בתיק זה הורשע הנאשם, על פי הודאתו ב - 4 אישומים:

באישום הראשון, בתאריך 31.12.18 בשעה 9:19 ברחוב יסוד המעלה 64 בתל אביב, סחר הנאשם בסם מסוכן מסוג 5F-ADB, המכונה נייס גאי, בכך שמכר לפז ערד שתי שקיות סם תמורת 100 ₪.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של יצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים, עבירה לפי סעיף 13 + 19א לפקודה הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג 1973.

באישום השני, בהמשך למתואר באישום הראשון, באותו מקום ושעה, החזיק הנאשם 38 שקיות של סם מסוכן מסוג 5F-ADB וזאת שלא לצריכה עצמית וללא היתר מהמנהל.

בגין אישום זה, הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודה.

באישום השלישי, בתאריך 25.10.18, בשעה 19:26, ברחוב ראשון לציון בתל אביב, החזיק הנאשם 10 שקיות של סם מסוכן מסוג 5F-ADB, המכונה נייס גאי וזאת שלא לצריכה עצמית וללא היתר מהמנהל.

בגין אישום זה, הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודה.

באישום הרביעי, במסגרת אישום מספר 3, ביום 28.10.18, במסגרת מ"י 65269-10-18 בבית משפט השלום בתל אביב, הורה כב' השופט מסארווה על שחרור הנאשם בתנאים מגבילים, בהם בין היתר, מעצר בית ברחוב מטלון 36 דירה 1 בתל אביב, וזאת עד ליום 4.11.18.

בתאריך 2.11.18, בשעה 10:10, הפר הנאשם הוראה חוקית שניתנה כשורה על ידי בית המשפט בכך שלא שהה בכתובת מעצר הבית.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.

תסקיר שירות המבחן:

הנאשם בן 22, רווק, טרם מעצרו התגורר בתל אביב ועבד במאפייה ובתחום הניקיון באופן לא רציף במשך השנה האחרונה. לאורך השנים עבד באופן מקוטע ומזדמן בעבודות שיפוצים. הנאשם הוא הבכור במשפחת מוצאו, הוריו גרושים, ואביו, כיום מתמודד עם מחלת הסרטן. מדבריו של הנאשם עולה כי אביו היה מכור לאלכוהול בעבר. כמו כן, שיתף הנאשם כי לאורך שנות ילדותו היה חשוף ועד לאלימות בין הוריו ומסר כי הוריו התגרשו 3 פעמים בעבר.

הנאשם סיים 10 שנות לימוד, בכיתה י' עבר לבית ספר טכנולוגי אך נשר באותה שנה על רקע קשיי הסתגלות למערכת והיעדר מוטיבציה ללימודים. הנאשם תיאר את הקושי בלימודים כתוצאה ממצבו המשפחתי בבית, אשר לדבריו התאפיין באלימות זוגית קשה בין הוריו והתמכרותו של אביו לאלכוהול.

עוד שיתף הנאשם כי במסגרת מעצרו היה בהסתכלות פסיכיאטרית על רקע הידרדרות במצבו הנפשי, וכיום במסגרת מעצרו הוא נוטל תרופות בשל קשיי שינה. בנוסף מסר כי החל לצרוך אלכוהול מגיל 10. והחל להשתמש בסמים בגיל 15, בהתחלה בסמים מסוג חשיש ובהמשך התנסה בכל סוגי הסמים האפשריים. הנאשם שיתף כי טרם מעצרו עשה שימוש יומיומי בסמים והכיר בדפוסי ההתמכרותיים לסמים. לטענתו, פונה לסם לצורך הרגעה עצמית, ייאוש ממצאות חייו וכמפלט מקשייו המשפחתיים.

הנאשם הביע עמדה אמביוולנטית בפני שירות המבחן בעניין טיפול גמילה מסמים. בעיקר בשל הקושי של הנאשם במציאת עקב מגבה, הנזקק לתהליך של ליווי בפיקוחו אחר טיפול בקהילה טיפולית לנפגעי סמים. בנוסף, מסר כי מתקשה בשפה העברית. כמו כן, התנה הפנייתו לטיפול במסגרת קרובה למקום מגוריו. להערכת שירות המבחן מגבלות אלו מהוות גורמים מעכבים שלא מאפשרים מוכנות בשלב זה לטיפול אינטנסיבי בבעיית הסמים ממנה סובל הנאשם ככל הנראה.

אשר לעבירות נשוא כתבי האישום, הנאשם קבל אחריות פורמאלית על ביצוע העבירות ומסר כי התנהגותו הייתה מושפעת מהחומרים משני התודעה שהיה צורך בתקופת ביצוע העבירות; אשר לעבירות הסמים מסר כי התנהגותו נבעה מצרכיו להשיג כסף קל עבור מימון הסמים. הנאשם התקשה לפרט את נסיבות העבירה והתמקד בתיאור צערו ורצונו לשנות את התנהגותו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם ממזער מחומרת מעשיו וייחס את מעשיו לגורמים חיצוניים, עוד מצא שירות המבחן כי לנאשם קשיים ניכרים בשליטה בדחפים ובעת ביצוע העבירות היה ממוקד בקידום צרכיו האישיים. שירות המבחן סבור כי הנאשם מתנהל מתוך קושי ליטול אחריות למעשיו וכיום הוא מתקשה להכיר בדפוסיו העברייניים ובמורכבות מעשיו וזאת

לצד הערכה כי השימוש בסמים מגביר את התנהגותו הבעייתית.

שירות המבחן ציין כי מעורבות פלילית קודמת וסנקציות עונשיות אשר הוטלו על יו בעבר לא סייעו לחידוד גבולות החוק ולא מנעו הישנות מעורבות פלילית. להערכת שירות המבחן קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות עוברות חוק בעתיד.

לאור כל האמור, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם וסבר כי ענישה הרתעתית כמאסר עשויה לחדד עבורו את הגבולות ההתנהגותיים. כמו כן, המליץ שירות המבחן, כי במהלך ריצוי עונשו ישולב הנאשם בטיפול ייעודי בתחום ההתמכרויות.

טענות הצדדים:

טיעוני המאשימה:

ב"כ המאשימה חזר על עובדות כתבי האישום בהם הודה הנאשם ולערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה ממעשיו והם פגיעה בשלטון החוק, יעילות עבודת המשטרה והגנה על עובדי ציבור ועל שוטרים בפרט וכן פגיעה בביטחונם ובשלמות גופם של השוטרים (בתיק הנוכחי); בעבירות הסמים במסגרת תיק 19-01-25343 נטען כי הנאשם פגע בערך המוגן של החובה להגן על בריאות הציבור וביטחונו ובאשר לעבירת הפרת הוראה חוקית, נפגע הערך המוגן של כיבוד שלטון וצווי רשות מוסמכת; בתיק 19-02-42859 שעניינו גניבת קטנוע, נפגע הערך המוגן של הגנה על הציבור וביטחונו מפני השפעת עבירות רכוש ורכב. אשר לנסיבות ביצוע העבירה, נטען כי חלקו של הנאשם הוא מלא ובלעדי וכי הנאשם פעל באופן עצמאי; עוד נטען כי הנאשם יכול היה לאורך כל האירוע לחדול ממעשיו אולם בחר לפעול אחרת. ב"כ המאשימה הפנה לנזק שנגרם לשוטרים והפנה לצילומי פציעות השוטרים (ת/14). לטענת המאשימה, הנאשם הבין היטב את מהות מעשיו והשלכותיהם וכן הפנה לכך כי מדובר באירוע מתמשך בו הנאשם אינו מפסיק להשתולל, לתקוף את השוטרים ולהתנגד למעצרו. אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ב"כ המאשימה הגיש מרשם פלילי של הנאשם (ת/1) והפנה לשתי הרשעותיו הקודמות בעבירות סחיטה באיומים, התפרצות לבנין שאינו דירה וגניבה. זאת ועוד הפנתה המאשימה לאמור בתסקיר שירות המבחן, לפיו אין אופק שיקומי וכן כי הנאשם אינו לוקח אחריות מלאה על מעשיו והצורך בהרתעתו באישית; כמו כן נטען כי הנאשם ניהל חלק מההליך המשפטי והודאתו בכתב האישום המתוקן נעשתה לאחר העדתם של חלק מעדי התביעה ואילו חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה אינו נובע מהתנהלות המאשימה. לפיכך, עתרה המאשימה בתיק העיקרי למתחם ענישה שנע בין 4 חודשי מאסר בפועל ועד 12 חודשים, כאשר היא מבקשת להשית על הנאשם עונש באמצע מתחם הענישה המבוקש, 8 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי מרתיע ופיצוי למתלוננים.

אשר לתיקים שצורפו, טענה המאשימה כי יש לקבוע מתחם עונש הולם נפרד בכל תיק וכי הענישה תהיה במצטבר. אשר לנסיבות ביצוע העבירה בתיקים שצורפו, נטען כי הנאשם פעל בשני התיקים באופן עצמאי בביצוע העבירות, בזמנים שונים ובמקומות שונים. אשר לנזק, עמד ב"כ המאשימה על הנזקים שנגרמים הן למשתמשים והן לציבור כולו כתוצאה מהשימוש בסמים. בעניינו, נטען כי הפגיעה היא במידה גבוהה לאור כמות השקיות אותן החזיק הנאשם ב-2 הזדמנויות שונות. אשר לעבירה של גניבת הקטנוע, נטען כי נגרם נזק לבעל הקטנוע, בכך שאינו יכול לנסוע בקטנוע והפגיעה בשגרה היום יומית. נטען כי הסיבה שהביאה את הנאשם לביצוע העבירות היא הרצון לעשיית רווח, וכי הנאשם הבין את מהות מעשיו והפסול בהם וכן כי הנאשם שב ומבצע עבירות ומכאן הצורך בהרתעה אישית. המאשימה עתרה

למתחם ענישה כולל בעבירות בתיק הסמים וזאת בשל זמני ההתרחשות, הנסיבות הדומות בין האישומים, והקשר בין האישום השלישי לאישום הרביעי בעניין הפרת ההוראה החוקית וטענה למתחם שנע בין 12 חודשי מאסר בפועל ועד ל-24 חודשי מאסר בפועל. אשר לתיק גניבת הקטנוע, עתרה המאשימה למתחם ענישה שנע בין 10 חודשי מאסר בפועל ועד 20 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

המאשימה ביקשה לצבור את המתחמים ולקבוע מתחם ענישה כולל לכל התיקים הנע בין 26 חודשי מאסר בפועל ועד 58 חודשי מאסר בפועל. כמו כן עתרה המאשימה להפעלת מאסר על תנאי שהוטל על הנאשם במסגרת ת"פ 39852-10-16 על עבירות רכוש, ולהטילו במצטבר לעונש, וזאת לצד ענישה נלווית של מאסר מותנה, פיצוי למתלוננים, פסילת רישיונו והכרזתו כסוחר סמים.

טיעוני ההגנה:

ב"כ הנאשם הפנתה לתיקון המשמעותי בכתב האישום המקורי, לאחר שמיעת עדי תביעה, וטענה כי לבדו אינו מצדיק ענישה של מאסר בפועל. לטענתה מדובר בעבירות שבוצעו באפריל 2015 ואילו כתב האישום הוגש במאי 2017 ואילו העבירות הנוספות בוצעו בסוף שנת 2018 ובתחילת שנת 2019.

בעניין התיקים שצורפו, נטען כי העבירות בוצעו בהפרש זמנים קרוב יחסית ועל כן ביקשה ההגנה לבחון את שני התיקים הללו כמקשה אחת, על רקע הידרדרותו של הנאשם לסמים. עוד ביקשה המאשימה ליתן את הדעת לנסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן. עוד ביקשה ההגנה לבחון כיצד ניתן בכל זאת לקדם את שיקומו של הנאשם, על אף הקשיים האמורים בתסקיר שירות המבחן. לטענת ההגנה, העובדה כי הנאשם הסכים לצרף את כל תיקיו מעידה על כוונה אמיתית ורצון לשינוי בחייו. אשר לתיק הנוכחי, עתרה ההגנה למתחם ענישה שנע בין מאסר מותנה ועד לחודשים בודדים של מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות; אשר לתיק גניבת הקטנוע, טענה ההגנה למתחם ענישה שנע בין חודשי מאסר ספורים בעבודות שירות ועד ל-10 חודשי מאסר בפועל. אשר לתיק הסמים והפרת ההוראה החוקית, ציינה המאשימה כי קיימת פסיקה דומה ששם הוטלו 9 חודשי מאסר בעבודות שירות (אך לא ניתנה הפנייה). לסיכום טענה המאשימה כי בגין כל התיקים ניתן להטיל עונש שלא יעלה על שנה וחצי מאסר בפועל ועתרה לענישה בין 10 חודשי מאסר בפועל ועד שנתיים ויום מאסר בפועל. אשר לרכיב הפיצוי והקנס, נטען כי אין לנאשם יכולת כלכלית לשאת בפיצוי כספי.

דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:

הנאשם מסר כי טעה והוא מצטער.

דין והכרעה עונשית:

ריבוי עבירות (סעיף 40ג לחוק העונשין):

הואיל והנאשם הורשע במספר עבירות, המהוות מספר אירועים, יקבע להלן, מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, לכל אירוע ואירוע בנפרד, ובגזירת הדין, בקביעת העונש המתאים לנאשם, יקבע בית המשפט, את מידת הצטברותם של העונשים שייגזרו עליו (סעיף 40ג(ב) לחוק העונשין).

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

בעבירות נשוא התיק הנוכחי - פגע הנאשם בערכים המוגנים של הגנהעלשלמותגופושלאדם, פגיעהביכולתםשל גורמי אכיפתהחוקלבצעאתתפקידם, שמירתהסדרהציבורי, הגנהעלשלטוןהחוקוקיבודו. בהתייחס למעשי תקיפה המופנים כלפי נציגי החוק נקבע בפסיקה כי:

"**הדעת אינה סובלת מעשי תקיפה של נציגי החוק אשר עושים את עבודתם נאמנה למען שמירת הסדר הציבורי ובטחון הציבור. יש להוקיע מעשים בהם אדם לוקח את החוק לידי, לשם הפרעה לעובדי ציבור במילוי תפקידם. מעשים אלו מערערים את המוסכמות הבסיסיות ביותר של החברה הדמוקרטית בה אנו חיים. חברה המכבדת את שלטון החוק ואת זכויותיו של הזולת לא תאפשר פגיעה בנציגי החוק, וכל פגיעה שכזו צריכה להיתקל בקיר ברזל של אפס סובלנות, על מנת לגדוע אלימות מסוג זה במהירות האפשרית"** (שם, בפסקה 9, וראו גם, ע"פ 2583/08 עמר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (4.9.2006); ע"פ 3562/09 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (20.7.2005))." (ע"פ 6642/09 מדינת ישראל נ' גביש [פורסם בנבו]).

בתיק עבירות הסמים והפרת ההוראה החוקית - פגע הנאשם בערכים המוגנים של שמירה על שלומו, בריאותו וביטחונו של הציבור וכן הגנה על רכוש הציבור. כמו כן, בהפרת ההוראה החוקית, פגע הנאשם בערכים המוגנים של שלטון החוק וכיבוד צווי רשות מוסמכת.

אין צורך להכביר מילים, אודות החומרה הרבה הטמונה בעבירות הסמים, בכלל, ועבירות הסחר בסמים, בפרט. הערך החברתי העומד בבסיסם של עבירות הסמים הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים החברתיים הישירים והעקיפים אשר נגרמים כתוצאה מסמים מסוכנים, ובראשם החובה להגן על שלומו של הציבור, על בריאותו, על בטחונו האישי ועל רכושו.

במישור הציבורי חברתי, קיימת זיקה ידועה ומוכחת בין עבירות הסמים, לבין עבירות רכוש ואלימות. עבירות הסמים פוגעות פגיעה קשה בציבור בכללותו, אשר הופך לא פעם קורבן לעבירות רכוש ואלימות המבוצעות לצורך מימון ההתמכרות לסם. במישור הפרטי והנוגע לעברייני הסמים, קיימת פגיעה קשה לא פחות קשה. נגע הסמים שפשה בגופו, אוחז במשתמש, משתלט עליו, מכלה את בריאותו הפיזית והנפשית, ומכתב בדרך כלל אורח חיים שולי עברייני לסיפוק הסמים. חיי אינם חיים. בני משפחתו הם הראשונים לשלם את מחיר התמכרותו ויודעים סבל ומרורים.

בתיק גניבת הקטנוע - פגע הנאשם בערכים המוגנים של הגנה על רכושו של הציבור. בעניינו מדובר על גניבת קטנוע. מעשים אלו גורמים לפגיעה בתחושת הביטחון של הציבור הנובעת מעבירות רכוש שכאלה

יפים בעניין זה הדברים שנאמרו בע"פ 5724/95 **אבו דחל נגד מדינת ישראל** (12.5.96):

"גניבת רכב הפכה למכת מדינה... אין מנוס מהטלת עונשים קשים בשל העבירות האמורות, על מנת לקבוע בהכרת הכל את חומרתן ולקדם בדרך זו את גורם ההרתעה"

מדיניות הענישה (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות נשוא התיק הנוכחי:

רע"פ 6544/08 **ברדוגוני מדינת ישראל** (28.7.08) - הנאשם הורשע בעבירות של הפרעה לשוטריבמיליותפקידו, העלבתעובדציבורותקיפתשוטר. בית המשפט העליון אישר עונש של 15 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 1860/07 **נחמני נ' מדינת ישראל** (14.6.07) - הנאשם הורשע בעבירות של תקיפת שוטר והפרעה לשוטר. הנאשם הפריע לשוטרים בכך שסרב לפנות את רכבו, סרב להזדהות, וכשנאמר לו כי הוא מעוכב, הוא תקף שני שוטרים, בעט ופגע בבטנו של אחד מהם, נשך שוטר אחר בידו ותקף שוטר שלישי שנחבל חבלות של ממש. בית המשפט העליון אישר עונש של 7 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ע"פ (י-ם) 8414-09-11 **חחיאשוילי נ' מדינת ישראל** (12.9.12) - נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של תקיפת שוטר במילוי תפקידו ובהפרעה לשוטר ונדון ל- 4 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

ע"פ 333/10 **קרן סרנקו נ' מדינת ישראל** (28.10.10) - הנאשמת הורשעה בעבירות של תקיפת שוטר, העלבת עובד ציבור ותקיפה הגורמת חבלה ונדונה ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות ומאסר על תנאי. ערעור בבית המשפט העליון נדחה.

מדיניות הענישה הנוהגת בתיק הסמים -

מנעד הענישה רחב והוא מושפע בצורה משמעותית, מכמות הסם, טיבו, חומרת העבירות שבוצעו, התכנון המוקדם, חלקו של הנאשם בעבירות ועברו הפלילי:

רע"פ 126/15 **טל חביף נ' מדינת ישראל-אושר** עונש של 16 חודשי מאסר בפועל בגין 3 עסקאות בהם סחר בקוקאין (במשקלים 0.3901 גרם נטו, 0.8179 גרם נטו ו2.2056 גרם נטו).

רע"פ 8408/15 **שמעון חביב נגד מדינת ישראל** - אושר עונש של 17 חודשי מאסר בפועל. נאשם שהורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. באותו מקרה סחר הנאשם בכמויות של 1.1 גרם קוקאין, ומעל 5 גרם קוקאין וכן החזיק כ-15 גרם קוקאין ברכבו.

רע"פ 7681/13 **דקה נגד מדינת ישראל** - אושר עונש של 10 חודשי מאסר בפועל בגין שתי עסקאות של סחר בהירואין (במשקלים 1.33 גרם נטו ו-1.48 גרם נטו).

רע"פ 2122/13 **דבש נגד מדינת ישראל** - אושר עונש של 16 חודשי מאסר בפועל בגין כל אחת מהעסקאות. נאשם שהורשע בביצוע שתי עסקאות סמים מסוג קוקאין (במשקלים 2.47 גרם נטו ו-3.95 גרם נטו).

ע"פ (מחוזי חיפה) 28213-12-15 **מדינת ישראל נ' ציאשוילי** - התקבל ערעור המדינה, והוחמר עונשו של נאשם מ-12 חודשי מאסר בפועל ל-18 חודשי מאסר בפועל, בגין עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, סחר בצוותא של סם מסוג קוקאין במשקל של 7.1715 גרם נטו.

ת"פ (מחוזי ת"א) 48731-11-14 **מדינת ישראל נ' ביטון(עציר) ואח'** - הנאשם הורשע בעבירות של קשירת קשר לסחר בסמים, וסחר בסמים. כמו כן צורף תיק נוסף של החזקת סמים לצריכה עצמית ושלא לצריכה עצמית. בית המשפט המחוזי קבע בנוגע לתיק העיקרי מתחם עונש הנע בין 11 ל-29 חודשי מאסר וביחס לתיק הצירוף קבע מתחם של 10-24 חודשי מאסר. בסופו של יום נידון הנאשם ל 13 חודשי מאסר בפועל.

מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של גניבת רכב:

רע"פ 2011/10 **בדרן נגד מדינת ישראל** (12.4.10) - אושר עונש של 8 חודשי מאסר בפועל לנאשם שהורשע בעבירה של גניבת רכב וניסיון לגניבת רכב.

רע"פ 2216/14 **יוסיפיה נגד מדינת ישראל** (מיום 1.4.14) - אושר עונש של 9 חודשי מאסר בפועל לנאשם שהורשע בשני מקרים של סיוע לגניבת רכב.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 26049-12-12 **אל טורי נגד מדינת ישראל** (24.2.13) - הנאשם הורשע בביצוע עבירות של גניבת רכב, חבלה במזיד ברכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ונדון ל-12 חודשי מאסר בפועל.

ע"פ (מרכז) 14360-04-16 **היתם רג'אבי נגד מדינת ישראל** (25.9.16) - הנאשם הורשע בעבירה של גניבת רכב ונדון ל-11 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

עפ"ג (י-ם) 57089-03-14 **עודי מחפוז נ' מדינת ישראל** (2.7.14) - הנאשם הורשע בעבירה של גניבת רכב. נקבע מתחם בין 9 ל-24 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו 9 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 3985-10-10 **סואלמה נגד מדינת ישראל** (23.11.10) - נדחה ערעורו של נאשם, ללא עבר פלילי, אשר הורשע בביצוע עבירות של גניבת רכב, פריצה לרכב ובעבירות נלוות, ונגזר עליו עונש מאסר בפועל של 10 חודשים.

ת"פ (י-ם) 37451-05-11 **מדינת ישראל נגד סאמר זגיר** (10.4.16) - הנאשם הורשע בעבירה של גניבת רכב ונדון ל-18 חודשי מאסר בפועל ומאסרים מותנים.

ת"פ (ת"א) 3874-08-13 **מדינת ישראל נ' סלימאן אל בטיחאת** (28.11.13) - הנאשם הורשע בעבירה של גניבת רכב ונדון ל-12 חודשי מאסר לריצוי בפועל ומאסר מותנה.

ת"פ (י-ם) 53069-01-13 **מדינת ישראל נגד גרייב** (12.6.13) - הורשע הנאשם, בשני אישומים, בביצוע עבירות של גניבת רכב, כניסה לישראל שלא כחוק ונהיגה ללא רישיון, ונדון לעונש מאסר בפועל למשך 11 חודשים.

נסיבות שקשורות בביצוע העבירות בכל אחד מהאירועים (סעיף 40ט לחוק העונשין):

בקביעת מתחם העונש ההולם למעשי העבירות שביצע הנאשם, על בית המשפט להתחשב בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירות, במידה שהתקיימו, ככל שהוא סובר שהן משפיעות על חומרת מעשי העבירות ועל אשמו של הנאשם.

התכנון שקדם לביצוע העבירה - בתיק הנוכחי בו תקף הנאשם, נראה כי מדובר בהתפרצות אלימה ספונטנית עם הגיעו השוטרים לבית הנאשם.

בתיק עבירות הסמים, ניתן לראות במעשים של הנאשם כמעשים מתוכננים מראש, כאשר הוא סוחר ומחזיק בסמים מסוכנים, כאשר הוא מודע לפליליות מעשיו וכאשר בכוונתו לקבל רווח כספי כתוצאה ממכירת הסם. גם בעבירת הפרת ההוראה החוקית, מבצע הנאשם את העבירה תוך ידיעה כי הוא מפר את מעצר הבית שהוטל עליו מספר ימים קודם לכן.

אשר לתיק גניבת הרכב, גם כאן ניתן ליחס לנאשם אלמנט תכנוני, שעה שהגיע למקום בו עמד קטנוע של המתלונן, עקר את הפלסטיק הקדמי מהקטנוע והניעו, ולאחר מכן החנה את הקטנוע בסמוך לביתה של סבתו.

חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה - חלקו של הנאשם בשלושת התיקים היה מלא ובלעדי.

הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה והנזק שנגרם מביצוע העבירה - בתיק הנוכחי, גרם הנאשם לנזק פיזי, כאשר נגרמו לשוטרים חבלות כתוצאה ממעשי התקיפה המתוארים בכתב האישום המתוקן. כמו כן שבר הנאשם את משקפיו של השוטר עדן. מעשיו של הנאשם בתיק הם חמורים, שעה שנקט באלימות קשה כלפי השוטרים אשר הייתה עלולה להוביל אף לנזקים פיזיים חמורים יותר, שכן בעת שנוקט אדם באלימות לא ניתן לדעת ולתכנן היכן הדברים יסתיימו.

בתיק הסמים והנזקים אשר צפויים להיגרם כתוצאה משימוש וסחר בסמים, כאמור, קיימים נזקים חברתיים ישירים ועקיפים הנגרמים כתוצאה מעבירות סמים, כאשר הם גורמות לנזק לציבור שהופך קורבן לעבירות רכוש ואלימות המבוצעות לצורך מימון ההתמכרות לסם. ניתן לראות את נזקים אלו גם בעניינינו שעה שנראה כי הרקע לעבירות שביצע הנאשם הן בתיק הנוכחי והן בתיקים המצורפים הוא התמכרותו לסמים והצורך להשגת כסף למימון התמכרותו.

בתיק גניבת הקטנוע, גרם הנאשם לנזק למתלונן, שנפגע רכושו והוא נאלץ להתמודד עם החסרון ברכב הקטנוע שהיה ברשותו על כל המשתמע מכך.

הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה - מעיון בתסקיר שירות המבחן ודברי הנאשם שם, נראה כי התמכרותו של הנאשם לסמים והצורך בהשגת כסף לצורך מימון אותה התמכרות הן שהובילו את הנאשם לביצוע עבירות הסמים וגניבת הקטנוע. עוד עולה מתסקיר שירות המבחן ודברי הנאשם הוא שבעת ביצוע העבירות נגד השוטרים תודעתו הייתה מושפעת מהסמים אותם צרך.

יכולתו של הנאשם להבין את הפסול במעשיו ויכולתו להימנע מביצוע העבירה - הנאשם בגיר, בן 22, מסוגל להבין את הפסול במעשיו. כמו כן, בתיק הנוכחי נראה כי לנאשם היו מספר הזדמנויות לסגת ולפעול באופן שונה והיה יכול, בעת שעוכב, לבחור להתלוות לשוטרים, מבלי להתנגד למעצרו ולנקוט באלימות כלפיהם. אולם הנאשם בחר לפעול אחרת.

מתחם העונש ההולם לכל אחד מהאירועים (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):

מתחם העונש ההולם נקבע בעיקר על יסוד הנסיבות האופפות את ביצוע העבירה, ודרגת האשם שהפגין הנאשם בכל האירוע, על מנת לשקף הלימה ראויה בין חומרת המעשה, בנסיבותיו, במידת האשם שהפגין הנאשם בעת ביצוע העבירה, לבין העונש לו ראוי הנאשם בגין מעשיו אלה.

בענייננו מדובר על 3 תיקים נפרדים, הן במהותם, הן בתקופת הזמן בה בוצעו, ובמקומות בהם בוצעו, ועל כן יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אירוע בפני עצמו, כאמור בפתח גזר הדין.

בתיק הנוכחי - נוכח נסיבות ביצוע העבירות, כפי שתוארו לעיל, ודרגת האשם שהפגין הנאשם, מצאתי לקבוע את מתחם העונש ההולם בגין התיק הנוכחי כנע בין 4 חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל.

בתיק עבירות הסמים - מיוחסים לנאשם 4 אישומים, מצאתי כי יש לקבוע מתחם כולל אחד לכל האישומים וזאת לאור מהות האישומים, העובדה כי אישומים 1-2 מתרחשים באותו זמן ומקום ואילו נסיבותיו של האישום השלישי דומות לנסיבותיו של האישום השני. כמו כן, האישום השני נוגע להפרת הוראה חוקית שהוטלה על הנאשם לאחר שנעצר בעקבות האירוע המתואר באישום השלישי ולכן הזיקה ההדוקה בין האישומים. לכן, אני קובע מתחם ענישה הולם הנע בין 10 חודשי מאסר בפועל ועד 20 חודשי מאסר בפועל.

בתיק גניבת הרכב - אני קובע מתחם ענישה הולם הנע בין 8 חודשי מאסר בפועל ועד 18 חודשי מאסר בפועל.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):

בגזירת העונש המתאים לנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ככל שהן מתקיימות וזאת במידה שבית המשפט סבור, שיש ליתן להן משקל בנסיבות המקרה, ובלבד שהעונש שיוטל בסופו של יום על הנאשם, לא יחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע.

נטילת אחריות של הנאשם וחזרתו למוטב - הנאשם לקח אחריות על מעשיו והודה בכתב האישום המתוקן, לאחר ניהול חלק מהליך ההוכחות בתיק העיקרי, כמו כן צירף הנאשם שני תיקים נוספים עליהם לקח אחריות, ולטענתו כחלק מניסיון "לנקות שולחן" ולפתוח בדף חדש לאחר ריצוי עונשו. יחד עם זאת, יש לשים לב להערותיו של שירות המבחן שסבור כי לקיחת האחריות הינה פורמאלית בלבד וכי הנאשם נוטה לייחס את מעשיו לגורמים חיצוניים כגון השימוש בסמים ובאלכוהול; התנהגות השוטרים כלפיו בעת האירוע בתיק הנוכחי; וטענתו כי היה מעביר סמים לחבריו אך לא מקבל על כך תמורה כספית. עוד עולה מתסקיר שירות המבחן כי לנאשם אין אופק שיקומי כלל, הנאשם מתקשה לקחת אחריות למעשיו ולהכיר בדפוסיו העברייניים; מתקשה לתת אמון בגורמי תמיכה וטיפול; בעל קושי בתפקוד וחוסר

יציבות במסגרות, יחד עם היעדר מסגרת יציבה תומכת ומכילה.

מאמציו של הנאשם לתיקון הנזק - לא נעשו כל מאמצים מצד הנאשם לתיקון הנזק שנגרם למתלוננים בתיקים השונים.

שיתוף פעולה עם רשויות החוק - לאורך ההליך המשפטי, העלה הנאשם קשיים בשיתוף הפעולה עם גורמי שירות המבחן, כמו כן, מספר פעמים לא התייצב לדיונים בעניינו ובית המשפט נאלץ ליתן צו להבאתו.

נסיבות חייו של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה - מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם חווה נסיבות חיים לא פשוטות, כאשר גדל בסביבה בעייתית ומורכבת; כאשר עולה כי מערכת היחסים בין הוריו, אותה ספג במהלך ילדותו, הייתה אלימה וברקע הייתה התמכרותו של אביו לאלכוהול. הנאשם תיאר ילדות בעייתית אשר הקשתה עליו לתפקד במסגרות החינוכיות והובילה אותו בסופו של דבר לשימוש בסמים כדרך התמודדות ומפלט ממציות חייו וקשייו המשפחתיים. אין ספק כי לנאשם קיימת בעיית התמכרות לסמים, שאינה מטופלת והגם שאינה מהווה הצדקה למעשים שביצע, יש בה כדי להשפיע על התנהלותו של הנאשם במישור הפלילי. יצוין כי מאופי העבירות השונות, התנהלותו של הנאשם וטענותיו, ניכר כי הנאשם ממשיך ומבצע עבירות סמים ורכוש כחלק מהדרך למימון ושימור התמכרותו לסמים.

חלופי הזמן מעת ביצוע העבירה - בתיק הנוכחי מדובר בעבירות שבוצעו בחודש אפריל שנת 2015, כאשר כתב האישום הוגש כשנתיים לאחר מכן, בשנת 2017. בתיקים שצורפו מדובר על עבירות שבוצעו בסוף שנת 2018 ובתחילת שנת 2019, כאשר הנאשם מבצע את העבירות תוך כדי ניהול ההליך בתיק הנוכחי. בהקשר זה יש לציין כי הנאשם כאמור לא התייצב כמה וכמה פעמים לבית המשפט, וכן לא התייצב מספר פעמים בפני שירות המבחן על אף שזמן כדין, דבר אשר גרם להימשכות ההליכים בעניינו בתיק הנוכחי.

עברו הפלילי של הנאשם - לנאשם 2 הרשעות קודמות משנת 2017 בגין עבירות של סחיטה באיומים ופריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה. כמו כן, עומד כנגד הנאשם מאסר בר הפעלה של 4 חודשים שהוטל עליו במסגרת ת"פ 39852-10-16, למשך 3 שנים, כאשר התנאי הוא כי הנאשם לא יבצע עבירות רכוש בתוך תקופת התנאי.

העונש המתאים (סעיף 40יד (2) לחוק העונשין):

העונש המתאים בנסיבות העניין, חייב לשקף את חומרת הנסיבות ומידת האשם שהפגין הנאשם באירוע, כמו כן את מכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה וכן חייב העונש המתאים להלום את יתר הנסיבות האישיות של הנאשם והכל כפי שפורט בהרחבה לעיל.

עובדות כתב האישום המתוקן המיוחסות לנאשם בתיק הנוכחי הם חמורות, הנאשם הורשע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והתנגדות למעצר, כאשר הנאשם נוקט באלימות קשה וחמורה כלפי שוטרים וגורם להם לחבלות של ממש. עוד עולה מעובדות כתב האישום כי במהלך האירוע הנאשם לא בחל באמצעים ואיים על השוטרים מספר פעמים.

בתיקים שצורפו הנאשם ביצע מעשים חמורים בתחום אחר, כאשר בתיק אחד סחר והחזיק שלא לצריכה עצמית בסמים מסוכנים מסוג נייס גאי במספר הזדמנויות שונות. כמו כן, גם בתיק זה ניתן לראות זלזול של הנאשם כלפי רשויות החוק

שעה שהוא מתעלם ממעצר הבית שהוטל עליו במסגרת תיק מעצר הימים בעבירות הסמים, מפר את מעצר הבית ויוצא ממקום מעצרו ללא שניתן לו היתר לכך על ידי בית המשפט. מעשים אלו מבוצעים תוך כדי ניהול ההליך הפלילי בתיק הנוכחי שבפני, ואם לא די בכך, זמן לא רב לאחר מכן שב הנאשם ומבצע עבירת רכוש של גניבת קטנוע וכל זאת בתעוזה ועל אף ההליכים הפליליים המתנהלים נגדו באותה התקופה.

אין ספק כי מדובר בנאשם המביע במעשיו זלזול מוחלט ברשויות החוק, הן בשוטרים אותם בוחר לתקוף, הן בחוקים ובהוראות בתי המשפט בהליכים השונים, שעה שבוחר לא להתייצב לדיונים וממשיך לבצע עבירות כאשר עונש מאסר מותנה מרחף מעל ראשו והן מזלזל בשירות המבחן שעה שבוחר לא להתייצב לפגישות פעם אחר פעם.

מעבר לנזקים שנגרמו למתלוננים בתיק הנוכחי, הנאשם שב ופוגע בציבור על מנת להזין את התמכרותו רבת השנים לסמים, בין עם על ידי ביצוע עבירות רכוש ובין אם על ידי סחר בסמים והעברת נגע הסמים ממנו והלאה. בנוסף לנזקים אלו, הנזקים הפוטנציאליים העלולים להיגרם כתוצאה ממעשיו ומהתמכרותו לסם הם רבים ומסוכנים לציבור, כמפורט בהרחבה לעיל, ובהיעדר אופק שיקומי כלשהו הנאשם ימשיך ויהווה סכנה ממשית לציבור ולביטחונו.

איני מתעלם בנסיבותיו האישיות של הנאשם, גילו הצעיר ומהסביבה בה גדל אשר ייתכן ובמידה רבה הובילו את הנאשם לבחור בדרך הסם והפשע, ולהעדיפה על פני דרך הישר. יחד עם זאת, בהיעדר אופק שיקומי כלשהי, נוכח עמדת שירות המבחן, ובהיעדר מסגרת תומכת ומכילה ויכולת של הנאשם להירתם להליך גמילה, ועם כל הרצון הטוב, ידיו של בית המשפט נותרות כבולות ואין אלא להטיל ענישה הולמת ראויה למעשיו של הנאשם.

המוצא השיקומי, היחיד, שניתן לתת לנאשם לטיפול בבעיית הסמים, ממנה הוא סובל, הוא בדמות מתן המלצה לשירות בתי הסוהר, לשלבו בטיפול ייעודי למכורים לסמים, מתוך תקווה, כי הנאשם יכיר בצורך לטפל בבעיה ויירתם לתהליך גמילה, במסגרת ריצוי מאסרו הנוכחי.

לאור כל האמור, מצאתי כי יש למקם את עונשו ברף הבינוני של מתחמי הענישה שנקבעו ולהטיל על הנאשם ענישה של מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

כמו כן, מצאתי לגזור את העונשים בגין כל אירוע במצטבר זה לזה. בנסיבות הקיימות לא מצאתי כל הצדקה לחפוף את העונשים שגם כך נגזרו על הצד המקל והמתון בסמוך לקו האמצע של המתחמים שנקבעו.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

בתיק הנוכחי:

8 חודשי מאסר בפועל.

7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ו/או הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ו/או התנגדות למעצר ו/או כל עבירת אלימות מסוג פשע.

אני מחייב את הנאשם בפיצוי המתלוננים (ע"ת +2 ע"ת 3), בסך של 2,000 ₪ לכל אחד מהם.

עמוד 12

לאור הפיצוי ומצבו הכלכלי של הנאשם - לא יוטל קנס.

בתיק 25343-01-19:

15 חודשי מאסר בפועל.

8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה כלשהי על פקודת הסמים למעט עבירה של החזקת סם לשימוש עצמי.

אני מכריז על הנאשם כסוחר סמים.

אני פוסל את הנאשם מלהחזיק רישיון נהיגה למשך שנה מיום שחרורו. מניין הפסילה יחל מיום שיבצע הנאשם הפקדה כדין, ורק לאחר שחרורו של הנאשם מבית הסוהר.

בתיק 42859-02-19:

11 חודשי מאסר בפועל.

6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.

הקטנוע יושב לבעליו בהעדר בעלים יושמד.

כמו כן, אני מפעיל את עונש המאסר המותנה, 4 חודשים, שהוטל על הנאשם בתיק 39852-10-16, חציו במצטבר וחציו בחופף.

סוף דבר:

סך הכל ירצה הנאשם - 36 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו:

מ - 25.10.18 ועד 28.10.18.

מ - 6.11.18 ועד 7.11.18.

מ - 31.12.18 ועד 3.1.19.

מניין ימי המאסר יחל מיום מעצרו האחרון 8.2.19.

המזכירות תקשור בין כל התיקים שצורפו.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, י"ב תמוז תשע"ט, 15 יולי 2019, במעמד הצדדים.