

ת"פ 12810/03/17 - מדינת ישראל נגד אברהם אסרף

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12810-03-17 מדינת ישראל נ' אסרף
לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר
המאשימה: מדינת ישראל
נגד
הנאשם: אברהם אסרף

פסק דין

רקע

1. הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של אי רישום פעולה בחלק רכב משומש. בהתאם להכרעת הדין, מדובר בהחזקת מספר חלקי רכב במסגרת עסק לשירותי רכב שבבעלות הנאשם.
2. בטרם נשמעו טיעונים לעונש התקבל תסקיר שירות המבחן. שירות המבחן פירט את נסיבות חייו של הנאשם אשר כידוע, אירועים קשים אותם חווה, והתרשם כי תפקודו התעסקותי של הנאשם מהווה חלק משמעותי בחייו. על אף קושי של הנאשם בקבלת אחריות מלאה לביצוע העבירות, התייחס שירות המבחן לאחריות אותה מגלה הנאשם בתחום התעסוקתי, המשפחתי והחברתי. הנאשם נוטל חלק פעיל במליאת המועצה האזורית במקום מגוריו במטרה להוביל מהלכים לטובת תושבי האזור, ובנוסף שירות המבחן התייחס לאפשרות של פגיעת הרשעת הנאשם בקשריו העסקיים למול חברות ביטוח. על מנת למנוע אפשרות פגיעה בתחום התעסוקתי והציבורי, המליץ שירות המבחן לבטל את הרשעת הנאשם ולהטיל עליו של"צ בהיקף של 80 שעות.
3. המאשימה טענה כי מעשי הנאשם מגדילים את תופעת גניבת הרכב, הסחר בחלקים גנובים וגורמים לנזק כלכלי משמעותי. בעת השלמת טיעוניה לאחר קבלת תסקיר, טענה המאשימה כי לא עלה בידי הנאשם להוכיח קיומו של נזק קונקרטי ולפיכך יש להותיר את הרשעתו על כנה. לגבי מתחם הענישה, טענה המאשימה כי בנסיבות המקרה יש לקבוע מתחם הנע בין קנס בסך אלפי שקלים ועד קנס בסך עשרים אלף שקלים, ובנסיבות המקרה עתרה להשית על הנאשם קנס בסך 10,000 ₪.
4. הנאשם בעצמו שב על טיעונו בפני שירות המבחן והדגיש כי נוכח ניסיונות בעבודה למול חברות ביטוח, הוא נדרש להציג תעודת יושר ומכאן שהרשעה תפגע בפרנסתו באופן ממשי. בנוסף, טען כי בשל עבודתו כחבר מועצה, הרשעה תפגע בפעילותו הציבורית שכן הוא נדרש לחתום על כך שהוא נעדר עבר פלילי בטרם מונה לחבר מועצה.

5. אין ספק כי מעשי הנאשם אכן מהווים חלק מתופעת גניבת כלי רכב והסחר בחלקים גנובים, על כן פגיעתם הרעה בסוגיות כלכליות ואף בביטחון האישי של הציבור. יחד עם זאת, העבירה בה הורשע הנאשם נמצאת בשולי תופעה זו, ובהתאם קבע המחוקק בצדה עונש מרבי של קנס בלבד. בחינת נסיבות המקרה הנדון מעלה כי מדובר ב- 17 חלקים בלבד שלא נרשמו על ידי הנאשם, זאת בבית עסק שזהו עיקר עיסוקו.

6. כפי שפורט בתסקיר שירות המבחן ובטיעוני הנאשם, הרשעה עלולה לגרום לו לנזק בתחום התעסוקותי והציבורי. לא נעלמה מעיני העובדה שהנאשם לא הציג מסמכים לגבי הנזק שעלול להיגרם לו, ואולם בנסיבות המקרה ונסיבותיו של הנאשם, אני מוצא כי די במסמכים שהציג בפני שירות המבחן לגבי פעילותו הציבורית, הראיות שהובאו במהלך שמיעת הראיות לגבי אופי בית העסק, וכן טיעונו של הנאשם בעל פה בעת הטיעונים לעונש זאת על מנת לקבוע כי הרשעה אכן תפגע בו. בהקשר זה אציין כי הנטל על כתפי הנאשם להראות את עוצמת הפגיעה שתיגרם לו כתוצאה מהרשעה הוא נמוך ככל שהעבירה שעבר ונסיבות ביצועה הן ברף נמוך, זאת נוכח הפחתת האינטרס הציבורי בהרשעה (רע"פ 3515/12 מדינת ישראל נ' דוד שבתאי, פסקה 39 (10.09.2013)).

בהתחשב באמור לעיל, אני מוצא כי מידת הפגיעה בנאשם כתוצאה מהרשעתו היא רבה מהאינטרס הציבורי שבהרשעה במקרה זה, ולפיכך אני מורה על ביטול הרשעת הנאשם וסיום ההליך באי הרשעה. בבחינת למעלה מהדרוש אוסיף עוד כי לאחר המקרה נשוא כתב האישום, לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים.

בנוסף, לאחר שהנאשם הביע הסכמתו לביצוע של"צ, אני מטיל על הנאשם של"צ בהיקף של 80 שעות, זאת בהתאם להמלצת שירות המבחן. בית המשפט הבהיר לנאשם את משמעות אי העמידה בשל"צ שנקבע.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ג תמוז תשע"ט, 16 יולי 2019, במעמד הצדדים.