

ת"פ 12935/02/17 - איתמר שמעוני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 12935-02-17 מדינת ישראל נ' שמעוני ואח'

מספר בקשה: 17

לפני	כבוד השופט מרדכי לוי
המבקש-נאשם 1	איתמר שמעוני
נגד	ע"י ב"כ עו"ד מנחם רובינשטיין
המשיבה-המאשימה	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד הילה גבאי - פמת"א (מיסוי וכלכלה)

החלטה

לפניי בקשה להורות על תיקון כתב האישום או על ביטולו, בעקבות טענות מקדמיות לקיום פגם/פגמים או פסול/פסולים בכתב האישום, בעניינו של המבקש-נאשם 1 (להלן גם: "הנאשם"), לפי סעיף 149(3) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק סדר הדין הפלילי").

הטענות פורטו בע"פ על ידי ב"כ המבקש, עו"ד מ' רובינשטיין, בדיון שנערך ביום 11.6.17, וב"כ המאשימה השיבה על הטענות בכתב, לבקשתה.

לפי הנטען, קיים פסול או פגם בכתב האישום, באופן שאינו מאפשר למבקש להשיב לכתב האישום וכן שאינו מאפשר למבקש להתגונן כראוי מפני כתב האישום.

זאת, בשל כך שלפי הנטען, ראשית, כתב האישום מתייחס למסגרות זמן מעורפלות ובלתי מוגדרות ולפרקי זמן ומועדים בלתי ידועים, ערטילאים ובלתי ברורים; ושנית, בכתב האישום נמנעת המאשימה מלציין את זהותם ומיהותם של בעלי התפקידים שמולם פעל הנאשם שלא כדון, כטענת המאשימה וכמיוחס לו בכתב האישום; ושלישית, בכתב האישום אין איזכור מספק של הסכומים ושל הכספים הרלוונטיים ושל הגורמים-נותני הכספים הרלוונטיים; ורביעית, אין בכתב האישום פירוט של אופן הפעולה של הנאשם באירועים השונים הנטענים בכתב האישום.

מנגד, לטענת ב"כ המשיבה, כתב האישום הנו מפורט ביותר, ואותם פרטים שאינם מצויים בכתב האישום אינם חלק מיסודות העבירות המיוחסות לנאשם ואין בהעדרם כדי פגם או פסול בכתב האישום.

לטענת ב"כ המשיבה, בסעיף 1 לכתב האישום יש התייחסות לתקופה הרלוונטית, וככל שלא נכתב אחרת באחד האישומים, המועדים שאליהם מתייחסים האישומים השונים נכללים בתקופה הרלוונטית; הסכומים והכספים הידועים למשיבה פורטו בכתב האישום; אופן הפעולה של הנאשם באירועים השונים הנכללים בכתב האישום צוין אף הוא בכתב האישום; חלק מהכספים הגיעו ממקורות שאינם ידועים למשיבה ולכן לא צוינה בכתב האישום זהות הגורמים הבלתי ידועים; ואילו גורמים אחרים, לרבות גורמים מקצועיים בעירייה שעליהם הופעלו לחצים, שאליהם מתייחס כתב האישום ושזהותם לא פורטה בכתב האישום - "הם בבחינת ראיות, שיובאו בפרשת התביעה ונמסרו לב"כ נאשם 1" ו"מעיון בחומר הראיות המצוי ברשות ב"כ נאשם 1, ניתן לראות בנקל מיהם הגורמים ואין באי איזכור שמות כל הגורמים בכדי לקפח את הגנת נאשם 1".

לאחר בחינת טענות הצדדים, לרבות אלו שנכללו בתגובתיהם בכתב, החלטתי לדחות את טענות ב"כ המבקש ברובן, והכל כפי שיפורט להלן.

כפי שעולה מנוסח סעיף 85(4) לחוק סדר הדין הפלילי, הקובע כי "כתב האישום יכיל... (4) תיאור עובדות המהוות את העבירה, בציון המקום והזמן במידה שאפשר לבררם" - אין לצפות מהתביעה כי כל כתבי האישום יכללו באופן מדויק את המועדים שבהם אירעו המעשים הנטענים; ובהעדר ידיעה של המאשימה את המועדים המדויקים של מעשי העבירות הנטענים, די בציון התקופה הרלוונטית שבה בוצעו המעשים [ראו למשל והשוו: ע"פ 4776/10 פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקאות 104-105 (22.10.2012); ע"פ (מח' ת"א) 70428/06 מלכין נ' מדינת ישראל, בפסקאות 9-10 (18.10.2007); ע"פ 3948/03 פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקה 9 (13.11.2006); ע"פ 3273/93 פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקה 3 (3.10.1994); יעקב קדמי על סדר הדין בפלילים (חלק שני, 2009), עמ' 1285-1290].

במקרה דנן, בכתב האישום צוינו התקופה הרלוונטית, פרקי הזמן והמועדים ככל שהם ידועים למאשימה, ודי בכך כדי לאפשר לנאשם להשיב לכתב האישום ולהתגונן כראוי מבחינת המועדים.

בדומה לכך, צוינו בכתב האישום אופן הפעולה של הנאשם והסכומים הרלוונטיים, ככל שהם ידועים למאשימה, באופן המאפשר לנאשם להשיב לכתב האישום ולהתגונן כדבעי.

על כן, נדחות טענות ב"כ המבקש בעיקרן - ככל שהן נוגעות למועדים, לסכומים ולאופן הפעולה של הנאשם וכן לזהות הגורמים שאינם ידועים למאשימה.

עם זאת, כזכור, אחת מטענות ב"כ המבקש היא כי בכתב האישום נמנעה המאשימה מלציין את זהותם ומיהותם של בעלי התפקידים שמולם פעל הנאשם שלא כדין, כמיוחס לו בכתב האישום.

בעניין זה בלבד אני מקבל את טענות ב"כ המבקש ודוחה את עמדת המאשימה כי מדובר בראיות שיובאו במהלך המשפט ושהדברים ידועים לב"כ הנאשם מחומר הראיות.

ככל שהמאשימה יודעת את הזהות או המיחות של הגורמים או של בעלי התפקידים שמולם לטענת המאשימה פעל הנאשם שלא כדין - עליה לציין זאת בכתב האישום, לבקשת ב"כ הנאשם.

סוף דבר, טענות ב"כ הנאשם נדחות בזה, למעט בעניין ציון הזהות או המיחות של הגורמים אשר נזכרים באופן כללי בכתב האישום, וזאת ככל שהם ידועים למאשימה.

על המאשימה לתקן אפוא את כתב האישום, תוך שבוע, עד ליום 4/9/17, על ידי פירוט הזהות של אותם גורמים כאמור הנזכרים בכתב האישום, ככל שהם ידועים לה.

אין שינוי במועד המענה ובמועדי ההוכחות שנקבעו.

המזכירות תעביר החלטה זו לב"כ הצדדים היום, או לכל המאוחר מחר, בשים לב לשעת מתן ההחלטה.

ניתנה היום, ה' אלול תשע"ז, 27 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.

מרדכי לוי, שופט