

ת"פ 13159/05/19 - מדינת ישראל נגד מחמוד אבו הוידי, ממדוח הוידי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כב' ס.הנשיאה, השופט אליהו ביתן

10 בדצמבר 2019

ת"פ 13159-05-19 מדינת ישראל

אבו הוידי(עציר) ואח'

בעניין:

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשמים: 1. מחמוד אבו הוידי (עציר)

2. ממדוח הוידי (עציר)

גזר דין

כללי

1. הנאשמים הודו במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב אישום מתוקן שהוגש נגדם, שאלה הם עיקריהן -

בתאריך 21.04.19 סמוך לשעה 16:30, נהג הנאשם ברכב (להלן: "הרכב") ולצדו ישב הנאשם 2. הנאשם 2 החזיק ברכב סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 43.5 גרם (להלן: "הסם המסוכן"). שוטרי בילוש שעסקו בפעילות משטרתית יזומה והיו לבושים במדים אזרחיים ונסעו בניידת סמויה, נעמדו עם הניידת במקביל לרכב. אחד השוטרים הזדהה בפני הנאשמים מבעד לחלונות הניידת כאיש משטרה ודרש מהם לעצור בצד. שוטר אחר דרש מהנאשם 1 להציג בפניו תעודה מזהה, תוך כדי שהוא פותח את דלת הניידת כדי לצאת לעבר הרכב. הנאשם 1 פתח בנסיעה מהירה ונמלט מהמקום. הבלשים רדפו אחרי הרכב תוך שהם מפעילים את מערכת הכריזה והסירנה ודרשו מהנאשמים לעצור בצד בדרך. הנאשם 1 המשיך בנסיעה מהירה ופראית ברחובות באר שבע, וחצה בדרכו מספר רמזורים אדומים. בשלב מסוים, הנאשם 2 זרק מחלון הרכב מספר שקיות ובהם הסם המסוכן. באחד הצמתים איבד הנאשם 1 שליטה ברכב והתנגש בשטח הפרדה ובמדרכה, ומעוצמת המכה נגרם תקר בגלגל הרכב. הנאשם 1 המשיך בנסיעה, חצה את הצומת באור אדום, התנגש ברכב שחצה את הצומת כדין והמשיך בנסיעה. בשלב מסוים, נסעו השוטרים במקביל לרכב וסימנו לו לעצור, ואז הרכב התנגש בחלק הקדמי של הניידת. הנאשם 1 המשיך בנסיעה עד אשר איבד שליטה על הרכב והתנגש במעקה הבטיחות.

2. על יסוד הודאת הנאשמים בעובדות, כאמור, הנאשם 1 הורשע בעבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, לפי סעיף 332(2) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"). והנאשם 2 הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) + (ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג-1973; ובעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק.

3. במסגרת הסדר הטיעון, המליצו הצדדים לבית המשפט להטיל על הנאשם 1-34 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו, מאסר על תנאי וקנס. ועל הנאשם 2-24 חודשי מאסר בפועל, הכוללים הפעלת מאסר על תנאי בן 12 חודשים התלוי ועומד נגדו, מאסר על תנאי וקנס.

4. ב"כ המאשימה הגיש את המרשם הפלילי של הנאשמים ואת פסק הדין בו הוטל על הנאשם 2 המאסר על תנאי. טען, כי כתב האישום תוקן ומשקף את המצב הראייתי בתיק.

אשר לנאשם 1, ציין, כי לחובתו הרשעה אחת בעבירה שאינה ממין העניין, וציין כי הוא הודה במיוחס לו וחסך בזמן שיפוטי.

אשר לנאשם 2, טען, כי מחד מדובר בסם שאינו נחשב לסם מהקשים שבסמים ובכמות לא גדולה, ומאידך עברו הפלילי של הנאשם מכביד ותלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה בעבירות סמים. טען כי העונשים המוצעים, עומדים ברמת הענישה ההולמת לעבירות בנסיבותיהן ועתר לאמצם.

5. ב"כ הנאשם 1 טען, כי לנאשם הרשעה יחידה על עבירות משנת 2014-2015. ציין כי הרקע להסדר הוא טענות שהועלו על ידי הנאשמים באשר לראיות, וטען כי העונש המוצע מתאים למדיניות הענישה הנהוגה. הוסיף כי הנאשם הודה ולקח אחריות על מעשיו וחסך בזמנו של בית המשפט. באשר לקנס, עתר להתחשב בכך שהנאשם היה עצור וצפוי לרצות מאסר ארוך ושאינו לו תמיכה כלכלית, וביקש להטיל עליו קנס סביר שישולם לאחר שחרורו.

הנאשם אמר כי בזמן ביצוע העבירות היה תחת השפעת סמים ואלכוהול והתנצל על מעשיו.

6. ב"כ הנאשם 2 ביקש לקבל את הסדר הטיעון. ציין שכתב האישום תוקן משמעותית, והעבירה העיקרית שנתרה הינה החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בכמות קטנה. וטען שבנסיבות, העונש המוצע סביר. הוסיף כי הנאשם רווק שעסק בגינון, וכי נמאס לו מאורח החיים העברייני והוא מתכנן להקים משפחה. אשר לקנס, ציין כי הנאשם נעדר תמיכה משפחתית וביקש להתחשב בו.

הנאשם הביע צער על מעשיו.

דין והכרעה

1. הנאשם 1 נמלט ברכב משוטרים שהורו לו לעצור. הוא נהג ברכב ברחובות באר שבע במהירות ובפראות ותוך חציית צמתים באור אדום. גם לאחר שנגרם תקר לאחד מגלגלי הרכב הוא המשיך בנהיגתו הפרועה ופגע ברכבו של אזרח שנסע במקום ואחר כך גם בניידת המשטרתית שדלקה אחריו.
2. הסכנה שהנאשם 1 יצר בנהיגתו, חמורה ביותר. נסיעה במהירות גבוהה, התפרצות לצמתים וחצייתם באור אדום, טומנת בחובה סכנה עצומה למשתמשי הדרך הנמצאים בסביבה. העבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, בה הורשע הנאשם, היא מהחמורות שבחוק העונשין. העונש הקבוע לצדה - 20 שנות מאסר, מדבר בעד עצמו.
3. החזקת הסמים על ידי הנאשם 2, שלא לצריכה עצמית, והשלכתם על ידו תוך כדי נסיעה והימלטות מהשוטרים, מצדיקות הטלת עונש משמעותי.
- נזקי השימוש בסמים לפרט ולחברה והחומרה, הנגזרת מכך, הטבועה בעבירות הסמים, מוכרים ומושרשים בפסיקת בתי המשפט עד כי אין צורך לשוב ולתארם.
- "נגע הסמים אוכל באוכלוסיה שלנו בכל פה; והחברה הכריזה עליו מלחמת חורמה ומצפה שהעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים ישתלבו במאבק הכולל להדברת הנגע. עונש הולם למחזיקי סמים שלא- לשימוש-עצמי - קרי: למשולבים במערך
- ההפצה - מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלשלוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים..." (ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' גולן שמאי, פ"ד נח (2), 734 בעמ' 739 (2004))
4. ביום 10.07.18 הנאשם 2 נדון, בת"פ 38108-04-18 של בית משפט השלום באר שבע, בין היתר ל- 12 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, שלא יעבור עבירת סמים שהיא פשע. אין חולק שעבירת הסמים בה הורשע בתיק זה, מפעילה את התנאי האמור.
5. בהינתן חומרת מעשי הנאשמים בנסיבותיהם ומידת אשם הגבוהה, ובהתחשב במאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם 2, העונש המומלץ בהסדר הטיעון, מקל עם הנאשמים מאוד.
6. עם זאת, לאחר ששקלתי בדבר, באתי למסקנה כי יש לכבד את הסדר הטיעון:

א. "הסדר טיעון - באשר הוא - אינו רק שיקול אחד ככל יתר השיקולים העומדים בפני בית המשפט הגוזר את העונש. הסדר טיעון, כשהוא לעצמו, הוא שיקול מרכזי בגזירת הדין הן מטעמים של אינטרס הציבור הן כדי למלא אחר ציפיות הנאשם המוותר בהודאתו על זכותו לניהול ההליך הפלילי עד תומו. האינטרס הציבורי במובנו הרחב מחייב את בתי המשפט לעודד קיומם של הסדרי טיעון. קיום הסדרי טיעון מאפשר פריסה רחבה יותר של אכיפת החוק, ובכך יש כוח מרתיע כשלעצמו, העשוי לאזן את אפקט ההקלה בעונש במקרה הקונקרטי. ...ככלל, בית המשפט יראה לקיים את הסדר הטיעון בשל הטעמים הקשורים בחשיבותם ובמעמדם של הסדרי הטיעון". - ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(1) 577

ב. ברקע הסדר הטיעון, קשיים ראייתיים. חזקה על התביעה ששקלה היטב את צדדי הענין, תוך התחשבות בקשיים שיעמדו בפניה בהוכחת אשמת הנאשמים.

ג. הנאשמים הודו במיחוס להם וחסכו את הצורך בשמיעת ראיות, על כל הכרוך בכך.

ד. תקופות המאסר המוצעות כוללות עונשי מאסר ממשיים, שיש בהם כדי לתרום להרתעה.

7. נוכח הנהיגה המסוכנת של הנאשם 1 במהלך האירוע, אני מוצא שיש לכלול במרכיבי העונש שלו גם פסילת רישיון נהיגה.

8. בהתחשב בכל האמור, אני דן את הנאשמים לעונשים הבאים-

הנאשם 1-

א. 34 חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר שלא יעבור עבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה.

ג. קנס בסך ₪ 5,000 או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 30 יום.

ד. פסילת רישיון נהיגה למשך 12 חודשים מיום שחרורו מהמאסר.

הנאשם 2-

א. 24 חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו.

ב. אני מפעיל את המאסר על תנאי בן 12 החודשים שהוטל על הנאשם בתיק פלילי 38108-04-18 של בית משפט השלום באר שבע. הנאשם יישא את תקופות המאסר בחופף.

ג. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר שלא יעבור עבירת סמים שהיא פשע.

ד. קנס בסך 7,500 ₪ או 45 ימי מאסר תחתיו. הקנס ישולם בתוך 30 יום.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום .

ניתנה והודעה היום י"ב כסלו תש"פ, 10/12/2019 במעמד הנוכחים.