

## ת"פ 13769/09/17 - מדינת ישראל נגד רפאל נח,

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 13769-09-17 מדינת ישראל נ' נח פ"ל

8826-08-17 מדינת ישראל נ' נח

ת"פ 41288-05-19 מדינת ישראל נ' נח

בפני  
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר  
מדינת ישראל

המאשימה ע"י תביעות ירושלים

נגד

רפאל נח,

הנאשם ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

### גזר דין

#### כתבי האישום

הנאשם שלפניי הודה והורשע בביצוע עבירות על-פי שלושה כתבי אישום, שניים בתחום הסמים, ואחד תיק תעבורתי, כפי שיפורט להלן.

#### ת"פ 13769-09-17 (להלן - התיק הראשון)

מעובדות החלק הכללי בכתב האישום עולה, כי בין הנאשם לסוכן משטרתי היכרות מוקדמת.

האישום הראשון - ביום 15.6.2017 מכר הנאשם לסוכן קוקאין במשקל 10.05 גרם תמורת 6,000 ₪ לאחר שהעסקה תואמה ביניהם טלפונית תוך שימוש במילות קוד. השניים נסעו יחדיו לעיר לוד משם נלקח הסם במעורבות של אחר. בנוסף נמסר לסוכן סם נוסף ע"י האחר, אשר נלקח בהמשך ע"י הנאשם. בגין אישום זה הואשם הנאשם והורשע ע"פ הודאתו בביצוע עבירות **סחר בסם מסוכן**, לפי סעיפים 13 + 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן - הפקודה) ו**בהחזקת סם לשימוש עצמי**, לפי סעיפים 7(א) + 7(ג) סיפא לפקודה.

האישום השני - ביום 21.6.2017 מכר הנאשם לסוכן פלטת חשיש במשקל 98.96 גרם תמורת 3,200 ₪. גם עסקה זו תואמה טלפונית תוך שימוש בקוד, כאשר מחילופי הדברים בין השניים ניתן להבין כי הנאשם בקיא בעולם הסמים, מספר שקשה להשיג היום פלטות חשיש במשקל 100 גרם, ומספר כי מדובר ב"חומר קטלני". בגין אישום זה, הואשם הנאשם והורשע ע"פ הודאתו בעבירת **סחר בסם מסוכן**.

האישום השלישי - ביום 4.7.2017 מכר הנאשם לסוכן קוקאין במשקל 10.1252 גרם תמורת 6,000 ₪. העסקה בוצעה בנסיבות דומות לאלו של האישום הראשון, דהיינו, תואמה בטלפון באמצעות קוד, כללה נסיעה משותפת של השניים ללוד וקבלת הסמים משם. בנוסף, במהלך הנסיעה, הנאשם צרך בעצמו סם מסוג קוקאין. בגין אישום זה, הואשם הנאשם והורשע ע"פ הודאתו בביצוע עבירות של **סחר בסם מסוכן והחזקת סם לצריכה עצמית**.

### **פ"ל 8826-08-17 (להלן - התיק השני)**

מעובדות כתב האישום עולה, כי ביום 27.4.2017 נשפט הנאשם בנוכחותו בבית המשפט לתעבורה בירושלים, והוא נדון, בין היתר, לפסילה בת 9 חודשים והוא חויב בהפקדת הרישיון עד ליום 2.7.2017. הרישיון לא הופקד. בתאריך 9.8.2017 בשעת ערב, נהג הנאשם ברכב פרטי בירושלים כשהוא פסול לנהוג. הוא סטה שמאלה ונסע משאל לקו הפרדה רצוף, וכן השתלב בנתיב נסיעה לפונים שמאלה אך המשיך ישר בניגוד להוראות החץ במקום. בגין כל אלה הואשם הנאשם בביצוע עבירות של **נהיגת רכב ללא ביטוח**, לפי סעיף 2א לפקודת רכב מנועי (נוסח חדש), התשכ"א-1970; **נהיגה בזמן פסילה**, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה (נוסח חדש), תשכ"א-1961; **נהיגה שלא בכיוון החץ**, לפי תקנה 36ד לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961, **ועקיפה תוך חציית קו הפרדה רצוף**, לפי תקנה 47(ה)(5) לתקנות התעבורה.

### **ת"פ 41288-05-19 (להלן - התיק השלישי)**

עניינו של כתב אישום זה עבירות סחר בסמים שביצע הנאשם אל מול סוכן (שאינו הסוכן בתיק הראשון), עמו הייתה לו היכרות רבת שנים.

האישום הראשון - ביום 18.3.2019 תיאמו השניים בטלפון עסקה שבה ימכור הנאשם לסוכן סם מסוג MDMA. יום למחרת שוב שוחחו השניים ותיאמו עסקה של 100 גרם MDMA תמורת 130 ₪ לגרם, ונדברו להיפגש למחרת. ואכן למחרת נפגשו השניים, ובפועל מכר הנאשם לסוכן 58.6 גרם מהסם האמור תמורת 8,050 ₪, משום שטען כי בשל טעות נלקחה יתרת הסם ע"י אחר. הנאשם אמר לסוכן כי אם ירכוש ממנו סם בכמויות גדולות יותר, יוכל למכור לו במחיר נמוך יותר. בגין כך הורשע הנאשם בעבירת **סחר בסם**.

האישום השני - ביום 27.3.2019 יזם הנאשם שיחה לסוכן ושאלו אם מעוניין לרכוש סם וזה השיב כי יעמוד עם הנאשם בקשר. ב-30.3.2019 התקשר הסוכן לנאשם והשניים תיאמו עסקה של מכירת 100 גרם MDMA. ביום 2.4.2019 נפגשו השניים, והנאשם מסר לסוכן 97.57 גרם MDMA וקיבל תמורתו 13,000 ₪. הסוכן התעניין ברכישת כמות גדולה יותר והנאשם הבטיח להוזיל את המחיר. גם כאן הורשע הנאשם **בסחר בסם**.

במסגרת תיק זה, ביקשה המאשימה להכריז על הנאשם "סוחר סמים" ולחלט סך של 5,300 ₪ שנתפסו אצל הנאשם.

### **רישום פלילי**

לנאשם 7 הרשעות קודמות בעבירות אלימות ובעיקר בעבירות סמים לרבות סחר בסמים, בגין ריצה תקופות מאסר ארוכות יחסית. עם זאת, הרשעתו האחרונה בעבירות סמים היא משנת 2011 בהתייחס לעבירות מאותה שנה, אז הוטל עליו מאסר של 27 חודשים.

## **רישום תעבורתי**

לחובת הנאשם 14 הרשעות תעבורתיות לרבות בעבירות של נהיגה בפסילה, נהיגה ללא רישיון ונהיגה בשכרות.

## **תסקירי שירות המבחן**

בעניינו של הנאשם הוגשו כמה תסקירים. עולה מהם, כי מדובר באדם כבן 34, נשוי ואב לארבעה העובד כטכנאי מיזוג אוויר ומתגורר עם משפחתו. שירות המבחן גולל את קורותיו של הנאשם ואת יחסיו עם משפחתו הגרעינית. בילדותו ובנעוריו הוא נדרש למלא תפקיד אחראי מעבר לשנות גילו ביחס לשאר בני המשפחה, למד באופן לא סדיר, והסתבך בביצוע עבירות בשלב מוקדם של נעוריו. הוא החל להשתמש בסמים וכבר בגיל 18 נדון למאסר בן שנה בשל ביצוע עבירות סמים. במסגרת המאסר עבר טיפול גמילה מסמים, השלים 12 שנות לימוד ובהמשך השתלב בטיפול במסגרת "אם הדרך". במהלך שנות ה-2000 המוקדמות הנאשם היה עצור בגין תיק חמור שבגינו זוכה בסופו של יום, אך הפרשה הובילה להתדרדרות חוזרת שלו לעולם הסמים. הוא שב לבצע עבירות בתחום ונאסר לתקופה ארוכה, אותה סיים לרצות בשנת 2012. הוא עבר טיפול ושיקום במסגרת הרשות לשיקום האסיר. במסגרת הליך זה, כפי שיצוין בפרק "מהלך הדין" להלן, שולב בטיפול ברטורנו. הוא סיים את הטיפול בהצלחה לכל אורך המסלול, ואף השתלב לאחר מכן בהוסטל. בהמשך שב לעבוד תוך שהוא מתמיד בטיפול ומוסר בדיקות שתן נקיות. אלא שבשל משבר נפשי וכלכלי שפקד את הנאשם לאחר סיום האמור, ולטענתו, התחייבות לאחיו, ביצע את המעשים מושא התיק השלישי. לטענתו, מאז עבר את הטיפול ברטורנו לא שב לצרוך סמים. אשר לנטילת אחריות, סבר שירות המבחן, כי הנאשם נטל אחריות מלאה למעשים בהם הודה במסגרת שלושת התיקים. הנאשם חווה את הטיפול שעבר במסגרת התיק הראשון כמשמעותי, והביע מוטיבציה לעבור טיפול כזה בין כותלי הכלא על מנת לשמר את הישגיו. שירות המבחן העריך כי כוונותיו של הנאשם כנות בהקשר זה ואף הוא, המליץ על שילוב הנאשם בתהליך שיקומי מאחורי כותלי הכלא. יצוין כי ברקע הדברים, הנאשם אובחן כסובל מהפרעה אפקטיבית דו-קוטבית המשפיעה על התנהלותו היומיומית. בשל כך הוכר כנכה 100% בביטוח הלאומי והוא נמצא במעקב פסיכיאטרי.

## **מהלך הדין**

כתב האישום בתיק הראשון הוגש כשהנאשם היה עצור ונתבקש מעצרו עד לתום ההליכים נגדו. הוא נעצר ביום 4.9.2017 ושחרר על-ידי לקהילת "רטורנו" ביום 25.12.2017, החלטה שלא הוגש עליה ערר. כאמור לעיל, הוא סיים בהצלחה את הטיפול ברטורנו ואף את טיפול ההמשך והחל לעבוד. אלא, שהוא נעצר לאחר שעבר את העבירות מושא התיק השלישי, כשכתב האישום הוגש בחודש מאי השנה. ביום 17.7.2019 הורה חברי, כב' השופט הבכיר צימרמן על מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים נגדו, ואז ביקש הנאשם לסיים את ההליכים בעודו במעצר, לנוכח מכלול הנסיבות.

## **טיעונים לעונש**

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה טענה כי יש להטיל על הנאשם מאסר ממושך דו ספרתי לנוכח חומרת העבירות, ומכלול הנסיבות, לרבות עברו הפלילי.

מאידך, ב"כ הנאשם ביקשה לראות זכויות רבות בנאשם, לנוכח התהליך הטיפולי המוצלח והממושך שהנאשם עבר ונסיבותיו האישיות הקשות. הסניגורית ביקשה לסטות ממתחמי הענישה מטעמי שיקום ולגזור מאסר מידתי שיתחשב בכל אלה. במסגרת הראיות לעונש שמעתי גם שתיים מאחיותיו של הנאשם וכן את אשתו שספרו על מידותיו הטובות של הנאשם, כיצד סעד את אביו ז"ל ואמו שתבדל לחיים ארוכים וטובים ועל השיפור הניכר שחל בחיי משפחתו לאחר שעבר טיפול מחד ועל הקשיים הרבים אותם חווה מאידך.

שמעתי גם את הנאשם וניסיתי להזכיר לו, שבכל אחד מאיתנו נוגה אור של טוב, של אהבה ושל חמלה, כלפי עצמנו וכלפי הסובבים. נראה שהנאשם שכח לחמול לעצמו.

**קביעת מתחם הענישה** - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

**אשר לערך המוגן** - העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של שמירה על שלום הציבור ובריאותו מפני נגע הסמים, שאינו מבחין בין "סמים קלים" ל"סמים קשים", שתוצאות השימוש בהם וההתמכרות אליהם קשות, ארוכות טווח ורחבות היקף וחורגות מעניינו של אדם אחד, ונוגעות לכלל החברה. בנוגע לסחר בסמים, ברע"פ 3343/07 **מכאני** נ' **מ"י** (מיום 26.7.2017) נאמר: "כאשר מדובר בסחר בסמים השיקול העיקרי אינו שיקומו של העבריין, אלא הצורך המובהק במתן עונש מרתיע בדמותם של מאסרים ממושכים בפועל. סוחרי הסמים גורמים להרס חייהם של רבים ובעיקר צעירים הנופלים למעגל של מסכנות וצער הגורמים אומללו למשפחותיהם". כמובן שסחר בכמויות גדולות של קוקאין, הנחשב לסם "קשה", פוגעת במידה רבה בערך המוגן. כך גם סחר ב-MDMA שגם הוא אינו סם קל אלא סם סינטטי שנזקו רב. אשר לעבירות התעבורה, מדובר בעבירות מסכנות חיים, המסכנות הן את הנאשם והן את ציבור המשתמשים בדרך.

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין** - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם **בתיק הראשון**: מעשיו של הנאשם בתחום הסמים היו מתוכננים כעולה מעובדות כתב האישום; הנאשם ביצע את המעשים מתוך תכנון, הקפדה על פרטים, הגעה לעיר אחרת לצורך הספקת הסם ושימוש באחרים לשם כך; הואיל ומדובר במכירות לסוכן, בפועל לא נגרם נזק ממשי, אך על פוטנציאל הנזק מעבירות אלו עמדתי בחלק הנוגע לערכים המוגנים; הנאשם מכיר את הסוכן היכרות מוקדמת, וכבר נקבע כי היכרות חברית מוקדמת מקהה במקצת את חומרת המעשים [ר': עפ"ג (י-ם) 65233-03-17 **רוזנברג** נ' **מ"י** (מיום 26.6.2017)]; הנאשם ביצע את המעשים למען בצע כסף, וגם אם המעשים הפליליים בוצעו על רקע משברים שחווה, אין בכך להקהות מחומרתם ומיכולתו של הנאשם להבין את הפסול שבהם.

המעשים הנוגעים **לתיק השני** בתחום התעבורה לא היו מתוכננים, אך בהחלט סיכנו את משתמשי הדרך. קיימת חומרה בכך שמדובר באדם בגיר שנ ג דעת בזמן שהוא פסול מלנהוג.

המעשים הנוגעים **לתיק השלישי** דומים במאפייניהם לתיק הראשון - הם בוצעו מתוך תכנון, למטרת בצע כסף, כאשר מדובר בסחר בסם סינטטי מסוכן, הגם שהמכירה הייתה לסוכן שלנאשם היכרות ארוכת שנים עמו. הנאשם היה הרוח החיה בעסקאות כעולה מתיאור עובדות כתב האישום.

**מדיניות הענישה הנוהגת** - הכלל בעבירות סחר בסמים, בוודאי בקוקאין הוא מאסר ואף מאסר ממושך. כך למשל, ברע"פ 5353/17 **טפרה** נ' **מ"י** (מיום 18.9.2017) אושר מתחם ענישה שבין 4 ל-18 חודשים בנסיבות של מספר עסקאות בקוקאין במשקל מצטבר של 5.6 גרם, שם הוגש תסקיר חיובי ובסופו של דבר נגזרו 7 חודשי מאסר. ברע"פ 7966/12 **יוסף** נ' **מ"י** (מיום 23.1.2013) אושר מתחם ענישה שבין 7 ל-18 חודשי מאסר בנסיבות של 4 מקרי סחר בחשיש ובקוקאין (גרמים בודדים), ונגזרו על הנאשם שם 21 חודשי מאסר. לטעמי למסקנות דומות ניתן להגיע גם ביחס לסחר ב-MDMA.

אשר לעבירות התעבורה ובראשן נהיגה בפסילה, מפנה לרע"פ 8619/18 **חסן** נ' **מ"י** (מיום 13.12.2018) שם אושר מתחם ענישה שבין 7 ל-12 חודשים ועונש של 5 חודשי מאסר בפועל ממש.

**מתחם הענישה** - לפיכך, מתחם הענישה **בתיק הראשון** צריך לעמוד על 10 חודשי מאסר עד 24 חודשי מאסר וענישה נלווית ביחס למכלול אישומי הסמים, שבוצעו אל מול אותו גורם בסמיכות זמנים יחסית ובאותה שיטה, כאשר ניתן להשוות 10 גרם קוקאין לפלטת חשיש מבחינת הנזק והחומרה. אני סבור כי חל בענייננו מבחן הקשר ההדוק שבין האישומים, ולכן אתיחס אליהם כאל אירוע אחד כאמור בע"פ 4910/13 **בני ג'אבר** נ' **מ"י** (מיום 29.10.2014).

**אשר לתיק השני**, מתחם הענישה צריך לעמוד על 3 עד 10 חודשי מאסר וכן על פסילת מינימום של רישיון הנהיגה או הזכות להחזיק בו או לקבלו למשך 24 חודשים [לפי סעיף 40א(ב)(1) לפקודת התעבורה].

**אשר לתיק השלישי**, יש לקבוע מתחם אחד שבין 7 ל-18 חודשי מאסר - גם כאן מדובר באירוע אחד.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין** - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם בעל עבר פלילי משמעותי בתחום הסמים. לצד זאת הוא עבר תהליכי שיקום בשלוש הזדמנויות (לרבות ההליכים שלפניי), אך אלו לא הצליחו, בטווח הארוך, להביא לשינוי במצבו, שכן שב וחזר לעולם הסמים בשל הנסיבות עליהן עמדתי קודם לכן; למרות שהנאשם ריצה מאסרים ארוכים, בהתחשב בכך שמאסרו האחרון הסתיים בשנת 2012, הוא עשה ניסיון ממושך יחסית לשמור על יציבות תעסוקתית ולפרנס את משפחתו, כשהוא אב לילדים קטנים - אלא שלמרבה הצער, למרות התהליך המשמעותי שעבר ברטורנו, התפתה לשוב ולבצע עבירות בעוד ההליכים כאן תלויים ועומדים נגדו; הנאשם נטל אחריות מלאה למעשיו; יש לקחת בחשבון את עובדת אבחנונו לאחרונה יחסית, כסובל מבעיות נפשיות, המשפיעות על תפקודו.

**המיקום במתחם** - במכלול הנסיבות, כאשר המאמצים הטיפוליים לא צלחו למרבה הצער, יש למקם את הנאשם בשליש השלישי של המתחמים המשוקללים שקבעתי. מצאתי כי יש בנאשם את הכוחות להשתקם ואני מקווה שיוכל לשוב ולמצוא אותם.

אציין כי עיינתי בפסיקה שהוגשה לי משני צדי המתרס, ונדמה כי הפסיקה אליה הפנית מדברת בעד עצמה.

**גזירת הדין**

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 20 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בתיק זה ובתיק המעצר הנלווה לו בלבד, לפי חישוב שב"ס;
- ב. שנתיים פסילה בפועל מלהחזיק ברישיון נהיגה או מלקבל רישיון נהיגה, מיום שחרורו של הנאשם ובנוסף לכל פסילה קיימת לפי המאוחר. אין צורך בהפקדת רישיון, ותאריך יום מתן גזר הדין ייחשב כמועד ההפקדה;
- ג. 10 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירה לפי פקודת הסמים למעט שימוש עצמי וכלים לשימוש עצמי, וזאת בתוך שלוש שנים מיום שחרורו;
- ד. 4 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם עבירות של שימוש עצמי בסמים או החזקת כלים לשימוש עצמי, או עבירות של נהיגה בפסילה, נהיגה ללא רישיון ונהיגה ללא ביטוח בתוקף, וזאת בתוך שלוש שנים מיום שחרורו;
- ה. 6 חודשי פסילה מלהחזיק ברישיון נהיגה או מלקבל רישיון נהיגה למשך שנתיים מיום שחרורו של הנאשם, שלא ייכנס לתוקף אלא אם יעבור הנאשם בתקופה האמורה את עבירות התנאי בסעיפים ב' ו-ג';
- ו. קנס בסך ₪ 5,000 אשר יקוזז מהפיקדון בתיק המ"ת 17-09-13801. ככל שהדבר אינו ניתן, הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים ב-1 בכל חודש החל מיום 1.1.2021. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי. מובהר, כי הוראתי לגבי הקיזוז תגבר על כל עיקול ככל שקיים.

מכריז על הנאשם "סוחר סמים", מורה על השמדת הסמים ועל חילוט הכספים שנתפסו.

מורה להשיב לנאשם טלפונים, טאבלטים ומכשירים אלקטרוניים אחרים שנתפסו במסגרת התיק השלישי.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, כ"ד כסלו תש"פ, 22 דצמבר 2019, במעמד הצדדים.