

## ת"פ 14028/08/17 - מדינת ישראל נגד מירה כרסנטי, דניאל כרסנטי

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 14028-08-17 מדינת ישראל נ' כרסנטי ואח' 1/2/2021

לפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח  
המאשימה מדינת ישראל

נגד  
הנאשמים  
1. מירה כרסנטי  
2. דניאל כרסנטי

### החלטה

בפניי בקשה מטעם הנאשם 2, אליה הצטרפו ב"כ הנאשמים, לזימון עד הגנה נוסף, מר גדעון הסל, לעדות, ולהלן השתלשלות העניינים:

1. ביום 24/2/20, דהיינו לפני כשנה, סיימו הצדדים להביא את ראיותיהם, וקבעתי מועדים להגשת סיכומים בכתב.
2. לאור מגפת הקורונה, עתרו ב"כ הצדדים לדחיית המועדים להגשת סיכומיהם, ונעתרתי לכל הבקשות.
3. לאחר הגשת סיכומיהם בכתב, קיימתי דיון ביום 9/11/20, בו השלימו ב"כ הצדדים את סיכומיהם בעל-פה, וקבעתי את התיק למתן הכרעת דין ביום 5/1/21.
4. לאור חומר הראיות הרב, דחיתי את המועד למתן הכרעת הדין, ליום 2/2/21, דהיינו למחר.
5. ביום 24/1/21, דהיינו כשבוע לפני מועד מתן הכרעת הדין, הגיש הנאשם 2 שתי בקשות:  
האחת, בקשה לשחרור סנגורו, עו"ד רויטגרונד מהמשך ייצוגו - על אף הסכמת הסנגור, דחיתי את הבקשה, והוריתי לו להופיע לדיון הקבוע ביום 2/2/21 למתן הכרעת דין.  
הבקשה הנוספת - "בקשה להוספת ראיות טרם הקראת הכרעת הדין", בה ביקש לזמן עד הגנה נוסף מטעמו, על אף השלב אליו הגיע תיק זה, וזאת מהטעמים שפורטו על ידו בבקשה.

6. ב"כ שני הנאשמים הצטרפו לבקשה זו, ואילו ב"כ המאשימה התנגד לה.

7. בבקשתו עותר הנאשם, לזמן את העד מר גדעון הסל, לעדות בפניי, וזאת מהטעם, שעד זה הגיש בקשה בתיק האזרחי, בו התנהל הדין לעניין ירושת המנוחה. לטעמו של הנאשם, העד "מכיר הוא את הקשר בין אם הנאשמים והמנוחה, עובדה שיכולה לשלול ולהשמיט את הטענה הבזויה, שאינה מבוססת ולו גם בראיות נסיבתיות, כי הנאשמים איתרו עריריים בעזרת המערכות המשטרתיות, ובכך לחזק את עדותו של חוקר מח"ש הראשי בתיק מר חאסן שטען כי על פי חקירת מח"ש עולה כי אם הנאשמים והמנוחה הכירו". הנאשם הוסיף וטען "לא זאת אף זאת, טוען קרוב המשפחה מר הסל גדעון, כי אין הוא מכיר כלל את עציון אביטל", וכי "כאשר הראו הנאשמים למר הסל גדעון את התמונות, שהציג עציון אביטל במטרה לבסס את קרבת משפחתו למנוחה, טען מר הסל שאין מדובר כלל במנוחה וכי הדמויות המצולמות אינן קרובי משפחתו". עוד נכתב בבקשה, כי הנאשמים מתכוונים להגיש בקשה לביטול פסק הדין שניתן בתיק האזרחי. הנאשם המשיך והתייחס בבקשתו לדו"ח הנב"ח, לראיות שהביא עציון אביטל לתיק האזרחי, לכך שהיה על חוקרי מח"ש לעשות את "עבודתם נאמנה ומאתרים מבעוד מועד את קרובי המשפחה האמיתיים של המנוחה לא היינו מגיעים עד הלום! והיה נחסך עוול כבד מאוד לנאשמים ומשפחתם". לאור הנ"ל טוען הנאשם, כי מח"ש התרשלו בחקירתם, ובסוף טיעוניו ביקש לזמן את מר גדעון הסל לעדות.

8. ב"כ הנאשמת 1 הצטרפה לבקשת הנאשם 2, וטענה שנודע להם על מר גדעון הסל רק לאחרונה, וכי אילו מח"ש הייתה עורכת חקירה אובייקטיבית, הייתה מתגלה האמת, כדבריה.

9. ב"כ המאשימה התנגד לבקשה, והתייחס לפסיקה בעניין התרת הבאת ראיות בשלב בו מצוי תיק זה, והדגיש את חשיבות סופיות הדין. ב"כ המאשימה טען עוד, שאין לשאלת זהותו של היורש החוקי כל השפעה בתיק הפלילי, והשאלה היחידה בתיק זה היא - האם הנאשמים אכן ירשו כדין את המנוחה, או שמא מדובר בזיוף צוואה במעשה מרמה.

## 10. לאחר שעיינתי היטב בבקשה, ובכל התגובות לה, אני מחליט לדחותה, מנימוקים אלה:

(א) מסכים אני עם ב"כ הנאשמת 1, שעניינו של מר גדעון הסל, אותו ביקש הנאשם 2 לזמן, לא היה ידוע להם, עד לאחרונה, על כן הוא לא זומן על ידם. יחד עם זאת, אין די בכך, ויש לברר, האם מדובר בעדות שיש לה רלבנטיות כלשהי, גם השולית ביותר, להכרעות בתיק הפלילי, והתשובה לכך היא שלילית בהחלט.

(ב) המחלוקת האזרחית, בין הנאשמים ומר עציון אביטל, בדבר זהות היורש האמיתי, לא הייתה חלק מהכרעת דין זו, וכך גם ההכרעות בערכאות האזרחיות, ומכאן, שגם אם אותן ערכאות אזרחיות ישנו את קביעותיהם, בעקבות בקשתו של מר גדעון הסל, הרי שלכך אין כל רלבנטיות להכרעות הפליליות.

(ג) בין אם מר עציון אביטל הוא היורש החוקי למנוחה, ובין אם מר גדעון הסל הוא היורש החוקי - אין כל קשר בין כך ובין השאלה, אם הנאשמים זיפו את צוואת המנוחה והגישו אותה לרשמת לענייני ירושה.

אילו הייתה מוגשת ראיה, לפיה מתגלה שהנאשמים הם היורשים החוקיים של המונחה, אזי לכך הייתה יכולה להיות השפעה על ההכרעות בתיק הפלילי, ואולם, מאחר ומדובר באדם אחר, אזי אין לכך כל השלכה.

(ד) המנוחה נפטרה לפני שנים רבות, וההליך הפלילי, וגם האזרחי, נוהלו משך זמן רב - ובקשתו של מר גדעון הסל הוגשה רק לאחרונה, לאחר שהתיק האזרחי הסתיים לטובת מר עציון אביטל. נטען, כי משך כל זמן זה לא ידע מר גדעון הסל אודות ההליך האזרחי, והוא אף אינו מכיר את מר עציון אביטל.

(ה) בין אם עציון אביטל הוא קרוב משפחה של המנוחה, ויורש חוקי, ובין אם לאו, ובין אם גדעון הסל הוא קרוב משפחה חוקי של המנוחה, ובין אם לאו - אין לכך כל השלכה, ולו הדלה ביותר, להכרעות בתיק הפלילי, בשאלה, אם הנאשמים זיפו את צוואת המנוחה והגישו את הצוואה המזויפת לרשמת לענייני ירושה.

(ו) עציון אביטל לא היה חלק מראיות התביעה בתיק זה, והוא העיד מטעם ההגנה, בכדי לנסות ולשכנע את בית המשפט, שהוא אינו היורש החוקי. בין אם אקבע, שמר עציון אביטל הוא דובר אמת, ובין אם אקבע שהוא דובר שקר - אין לכך כל השפעה על ההכרעה בשאלת זיוף צוואת המנוחה ע"י הנאשמים.

(ז) יכול להיות מקרה, בו צוואה המורשה ליורש שהוא בן משפחה - תהיה מזויפת, ומקרה אחר, בו צוואה המורשה ליורש שאינו בן משפחה, אלא אדם זר - תהא צוואה חוקית ואמיתית, על כן, שאלת קיומו של אדם נוסף או אחר, הטוען לקרבה משפחתית למנוחה, וטוען להיותו יורש חוקי - אינה נוגעת כלל ועיקר, לשאלות הדורשות הכרעה בתיק הפלילי, ואין בין זהות היורשים החוקיים, ובין התיק הפלילי, ולא כלום.

(ח) הכרעת הדין הפלילית אינה מתיימרת לקבוע את זהות היורשים החוקיים של המנוחה, ולא את מספרם או חלוקת הירושה ביניהם.

(ט) בנוגע לטענות שהעלו ב"כ הצדדים, בנוגע להתנהלות מח"ש, החלטת הנב"ם ועוד - כל אלה נטענו ארוכות בסיכומי ב"כ הצדדים, והכרעת הדין שתינתן מחר תתייחס לכל הטענות.

(י) **סוף דבר - משהגעתי למסקנה, שאין כל רלבנטיות לעדותו של מר גדעון הסל, לשאלות הדורשות הכרעה בתיק הפלילי, ואין כל זיקה ו/או השלכה ו/או חשיבות לעדותו בפניי, ומאחר ושאלת זהות היורש החוקי היא שאלה נפרדת, ואינה קשורה כלל לשאלה, אם הנאשמים זיפו את צוואת המנוחה, אני דוחה את הבקשה לזימון מר גדעון הסל, והכרעת הדין תינתן במועד הקבוע מחר, 2/2/2021, שעה 09:30.**

ב"כ כל הצדדים, וכן הנאשמים, יופיעו לדין הקבוע מחר, 2/2/21, שעה 09:30, למתן הכרעת הדין.

המזכירות תשלח בדחיפות החלטה זו לב"כ כל הצדדים, והסנגורים ידאגו להופעת הנאשמים לדין הנ"ל.

ניתנה היום, י"ט שבט תשפ"א, 01 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.