

## ת"פ 14123/04/16 - מדינת ישראל נגד רועי קריספין

בית המשפט המחוזי בירושלים  
לפני כב' השופט דניאל טפרברג

ת"פ 14123-04-16 מדינת ישראל נ' קריספין

בעניין: מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד אביעד דוויק

המאשימה

נגד  
רועי קריספין  
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

הנאשם

### גזר דין

**1.** ביום 25.3.19, זוכה הנאשם מהעבירה של סחיטה בכח לפי סעיף 427(א) סיפא לחוק העונשין התשל"ז - 1977 והורשע בעבירה של סחיטה באיומים לפי סעיף 428 סיפא לחוק.

### כתב האישום

**2.** נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע סחיטה בכוח, עבירה לפי סעיף 427 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין").

**3.** ואלה העובדות המתוארות בכתב האישום:

**א.** ח.ב. נישאה בשנת 1997. היות וחוותה קשיים בקשר הזוגי במהלך הנישואין, פנתה כחלק מניסיון הטיפול בקשיים אלה בשנת 2011 או בסמוך לכך, לפ.ו (להלן: "המתלונן") וזאת במסגרת עבודתו כיועץ נישואין.

**ב.** בתאריך 15.11.15 התגרשה ח.ב. מבעלה ובתאריך 15.11.15 התגרש המתלונן מאשתו.

**ג.** במקביל למתואר, החלה משפחתה של ח.ב. וכן אנשים נוספים המשתייכים לחסידות גור לחשוד כי בין ח.ב. למתלונן מתקיים קשר מעבר לעניין הטיפול. חשדות אלה הביאו לתליית פשקווילים בגנותו של המתלונן ולהטרדות שונות כלפי ח.ב. והמתלונן.

**ד.** בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך למועד המתואר באישומים להלן, נחשף אלעזר

ויגדרוביץ (להלן: "ויגדרוביץ") לחשדות המתוארים לעיל ובעקבות כך גמר אומר לפעול לתקיפת המתלונן בדרכים שונות והכל מתוך מטרה לגרום למתלונן להפסיק את הקשר עם ח.ב.

ה. לאחר שמספר אירועי תקיפה אותם ארגן ויגדרוביץ כנגד המתלונן לא גרמו למתלונן לעזוב את ח.ב, החליט ויגדרוביץ כי עליו לפנות ישירות למתלונן ואז יוכל להכריח אותו להתחתן עם ח.ב וכן לגרום לו לשכנע את ח.ב לוותר על ילדיה לטובת האב וזאת על מנת שילדיה ימשיכו לשהות ולהתחנך במסגרת חסידות גור.

ו. באותה העת שהה המתלונן אצל קרובי משפחתו במילאנו שבאיטליה, וזאת לאחר שהחליט לעזוב את הארץ בשל התקיפות המתוארות לעיל.

ז. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך למועד המתואר להלן, פנה ויגדרוביץ לישראל אמסלם (להלן: "אמסלם") אשר צירף את הנאשם וביקש כי יתלווה אליו לשוויץ, וזאת על מנת להוציא לפועל את תוכניתו המתוארת בסעיף 2 לעייל. ויגדרוביץ הבהיר לאמסלם ולנאשם כי תפקידם יהיה לחכות למתלונן בדירה בה שהה באותה העת בציריך שבשוויץ וכי בעת שהמתלונן יגיע לדירה יהיה עליהם להפחיד את המתלונן ולגרום לו להסכים לדרישות שויגדרוביץ יפרט בפניו לאחר שיצטרף אליהם. לצורך כך, קנה ויגדרוביץ אקדח צעצוע כדי שזה ישמש את הנאשם ואמסלם לצורך איום על המתלונן.

ח. בהמשך לכך, בתאריך 1.11.15 בשעה 04:00 או בסמוך לכך טס הנאשם ביחד עם ויגדרוביץ ואמסלם לשוויץ, כאשר ויגדרוביץ שילם על כרטיסי הטיסה עבור כולם.

ט. בהתאם לתוכנית, הנאשם, ויגדרוביץ ואמסלם הגיעו לדירה בה שהה המתלונן בציריך. לאחר שהוסבר לבעלי הדירה ע"י ויגדרוביץ כי המתלונן הינו פושע וכי הם הגיעו על מנת להכריח את המתלונן להתחתן עם ח.ב, פתח בעל הדירה את הדירה עבורם.

י. הנאשם ואמסלם אמורים להמתין בדירה עד בואו של המתלונן על מנת שיפתיעו אותו, זאת לבקשת ויגדרוביץ. כאשר ויגדרוביץ יחכה בקרבת מקום על מנת להודיע להם על בואו של המתלונן. על הנאשם ואמסלם היה להפתיע את המתלונן עם כניסתו לדירה ולאיים עליו להסכים לדרישות שיפורטו בפניו בהמשך, אחרת יפגע.

יא. כעבור חצי שעה, הגיע המתלונן לדירה. עם כניסתו לדירה, התנפלו הנאשם ואמסלם על המתלונן, וזאת תוך שהם נותנים לו מכות באזור החזה ובכל גופו. הנאשם ואמסלם, השכיבו את המתלונן על גבו כאשר אחד מהם יושב על גבו של המתלונן ואילו השני חונק אותו. במהלך המתואר, צעק המתלונן לעזרה, אך הנאשם ואמסלם הורו לו לשתוק. משראו הנאשם ואמסלם כי המתלונן ממשיך לצעוק, הוציא אחד מהם את אקדח הצעצוע ואמר למתלונן כי יירה בו. בעקבות כך, חדל המתלונן מלצעוק. הנאשם ואמסלם הושיבו את המתלונן בכיסא וקשרו את ידיו באמצעות אזיקון שהביאו עימם מבעוד מועד. הנאשם ואמסלם אמרו למתלונן כי הם יעזבו אותו בתנאי שיסכים לכל מה שיאמר האיש שייכנס לדירה בזמן הקרוב.

יב. כעבור כעשר דקות נכנס ויגדרוביץ לדירה, הציג את עצמו ואמר למתלונן כי הם יודעים הכל עליו וכי הם עוקבים אחריו. ויגדרוביץ ביקש מהנאשם ואמסלם להתיר את האזיקון והשניים עשו זאת. ויגדרוביץ אמר למתלונן כי אין לו בעיה להרוג אותו עכשיו, אלא אם המתלונן יסכים לתנאים שיפרט בפניו הוא ישחרר אותו.

- יג. ויגדרוביץ אמר למתלונן בין היתר, כי עליו לשכנע את ח.ב לעזוב את ילדיה במסגרת הליך הגירושין שהתקיים בבית הדין הרבני, ועל המתלונן לשכנע אותה להגיע במיידית לשוייץ, ולהתחתן אתו. בנוסף אמר ויגדרוביץ למתלונן כי עליו להישאר בחו"ל לתקופה של כשנה (להלן: "התנאים").
- יד. בשל פחדו המתואר לעיל, הסכים המתלונן לתנאים שפירט ויגדרוביץ. בעקבות כך עזבו הנאשם, ויגדרוביץ ואמסלם את המקום.
- טו. כעבור זמן קצר התקשר המתלונן לח.ב סיפר לה את המתואר לעיל וביקש ממנה למלא את התנאים שהציב ויגדרוביץ.
- טז. למחרת ובימים שלאחר מכן, נפגשו המתלונן וויגדרוביץ מספר פעמים, כאשר במהלך הפגישות חזר ויגדרוביץ על התנאים. עוד ציין בפני המתלונן כי ידאג לשלם עבור חתונתם, תשלום למזונות לילדים וכל הוצאותיהם בשנה הראשונה. בנוסף אמר ויגדרוביץ למתלונן כי הוא שולט בתקיפות ובהטרדות אותם עבר המתלונן בארץ וכי הוא יכול לגרום לכך להפסיק, והכל, אם המתלונן יעמוד בתנאים.
- יז. המתלונן קיים מספר שיחות נוספות עם ח.ב, במהלכן ניסה לשכנע אותה להגיע אליו לשוייץ.
- יח. בתמורה למתואר לעיל שילם ויגדרוביץ לנאשם ולאמסלם 10,000 ₪ לכל אחד.
- יט. במעשיהם המתוארים לעיל ובצוותא חדא, השתמש הנאשם בכוח כדי להניע אדם לעשות מעשה והשימוש בכח הביא לידי עשיית המעשה.

### **תסקיר הנאשם בתמצית:**

4. הנאשם בן 36 נשוי בשנית ואב לשלושה ילדים בטווח הגילאים 11-3 שנים. הנאשם ומשפחתו הגרעינית (לרבות שתי בנותיה של בת זוגו מנישואים קודמים) מתגוררים באילת והוא עובד בעיר כעצמאי בתחום הכושר. מהתסקיר עולה כי ההליך המשפטי דנן, הינו חריג לאורח החיים הנורמטיבי של בני המשפחה. הנאשם שיתף, כי מגיל 25 החל לעסוק בתחום של פיתוח גוף באופן מקצועי והשתתף במספר רב של תחרויות בארץ ובעולם, לרבות זכיה בתואר האליפות "מר ישראל". הנאשם עבר עם משפחתו לאילת מירושלים בעקבות ההליך המשפטי ומתוך רצון לשקם את חייו. הנאשם ציין בפני שירות המבחן, כי בעקבות המעבר הוא חווה התקדמות ניכרת בחייו, וכיום הוא מנהל סטודיו לפעילות גופנית וכושר אשר מצליח מאד.
5. לנאשם אין הרשעות קודמות ומאז ביצוע העבירה בשנת 2015 לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים. בהחלטה מיום 4.4.16 הנאשם הועמד תחת צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים, וזאת כחלק מהתנאים המגבילים שהוטלו עליו. במסגרת צו המבחן, הנאשם שולב בקבוצה טיפולית לעצורי בית במסגרת שירות המבחן במחוז ירושלים. שירות המבחן ציין, כי הנאשם שיתף פעולה תוך הגעה רציפה למפגשים הטיפוליים ותרם תרומה רבה לדינמיקה הקבוצתית. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם נטל אחריות רבה להליך הטיפולי אשר סייע לו לבחון לעומק את דפוסי ההתנהגות שהוו בסיס למעורבותו בעבירה הנוכחית.
6. בהתייחס לעבירה, הנאשם הודה בביצועה ולקח אחריות על מעשיו. לדבריו, באותה תקופה נהג לעבוד כמאבטח אישי, לרבות עבור אנשי דת ידועים מחסידות גור וזאת לצרכי השלמת הכנסה. הנאשם הודה כי שימש עבור ויגדרוביץ כמאבטח אישי במספר הזדמנויות ואף התלווה אליו לנסיעות לחו"ל כמאבטח אישי. בהתייחסו לאירוע הספציפי נשוא כתב האישום, מסר כי פעל בהתאם לדרישותיו של מעסיקו ויגדרוביץ, אך שב והדגיש כי לא היה לו כל חלק בתכנון או בהתארגנות מוקדמת והוא לא ידע את מטרת הפגישה עם

המתלונן. עוד הוסיף כי גם בשהותם בשוויץ התלווה לויגדרוביץ לפגישות נוספות עם אנשי עסקים. כיום לאחר הכרעת הדין מצליח הנאשם לבחון את התנהלותו באופן ביקורתי תוך זיהוי תהליך קבלת ההחלטות השגוי שאפיין את התנהלותו באותה תקופה, וניכר כי מצליח לקבל אחריות על מעשיו ולזהות את חלקו בפרשה.

7. שירות המבחן התרשם, כי בבסיס האירוע עומדים מאפייני אישיותו האימפולסיביים של הנאשם, לצד תפיסתו את עבודתו בתחום האבטחה כמקור משמעותי להערכה עצמית. בנוסף לכך שירות המבחן התרשם כי הנאשם התדרדר עד לביצוע העבירה, על רקע העדר גבולות להתנהגותו לצד לחצים שחווה עקב מצבו הכלכלי.

8. במסגרת האבחון, שירות המבחן בא בדברים עם בת זוגו של הנאשם גב' קטיה קריספין. קטיה תיארה כי מאז ביצוע העבירה והמעבר לאילת, בחר הנאשם להימנע מעיסוק בתחום אבטחה אישית וסירב למספר הצעות עבודה, גם כשדובר בזמרים ואנשים מפורסמים, כל זאת, כדי להימנע ממצבי סיכון פוטנציאליים. בהתייחסות לאירוע נשוא כתב האישום, מסרה, כי המצב הכלכלי השפיע רבות על הנאשם היות והוא שימש כמפרנס היחידי למשפחה בת 7 נפשות. כיום מסרה קטיה, כי היא מועסקת כאחות בבית חולים יוספטל שבאילת וכיום מצבם הכלכלי תקין.

9. **כגורמי סיכון**, ציין שירות המבחן את היעדר כלים וכישורים מספקים להתמודדות במצבי לחץ ודחק. **כגורמי סיכוי** ציין שירות המבחן, את היעדר העבר הפלילי, והיעדר מעורבות חוזרת מאז ביצוע העבירה. כן התרשם, כי ההליך המשפטי יצר תהליך של הפקת לקחים מצד הנאשם והוא משקיע מאמצים רבים כיום בשמירה על יציבות תפקודית ואימוץ נורמות נורמטיביות, תוך מעורבות חברתית ובהתנדבות במסגרות הקהילתיות. בנוסף, הנאשם יזם שינויים בחייו, לרבות, שינוי מקום מגורים, שינוי במישור התעסוקתי.

10. **שירות המבחן המליץ כי קשר טיפולי קצר מועד במסגרת שירות המבחן** יכול להועיל לצורך ליווי וסיוע בהעמקת השינוי שהנאשם יזם תוך אימוץ דפוסי חשיבה והתנהלות תקינים יותר. בסמוך לכתיבת התסקיר הביע הנאשם את מוכנותו להשתלב בתהליך טיפולי תוך גילוי מוטיבציה ומחויבות לקשר עם שירות המבחן.

11. **לסיכום** המלצת שירות המבחן היא, כי חרף חומרת העבירה יש להימנע מהטלת עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח, דבר אשר להערכת שירות המבחן עלול להוביל לנסיגה ניכרת במצבו של הנאשם ומשפחתו אשר תלויה בו כלכלית ורגשית. כמו כן, יש להפנות את הנאשם לממונה על עבודות השירות לצורך בחינת התאמתו לביצוע עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. בנוסף הומלץ להעמיד את הנאשם תחת פיקוח שירות המבחן למשך חצי שנה, במהלך תקופה זו ישולב במערך הטיפול במסגרת שירות המבחן. כמו כן הומלץ על עונש מותנה ארוך ומרתיע.

## **ראיות לעונש :**

12. לא הוגשו ראיות לעונש מטעם הצדדים.

## **טיעונים לעונש מטעם המאשימה בתמצית:**

13. **הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה הם**, שלמות הגוף, הנפש וחופש הרצון של המתלונן. **לעניין נסיבות בצוע העבירה**, מדובר באירוע מתוכנן מראש, אשר כל מטרתו היתה

לסחוט את המתלונן. אמנם הנאשם לא היה היוזם, אך הוא כן ידע מהי מטרת הנסיעה. הנאשם לקח חלק בעבירה שנעשה בו שימוש באקדח צעצוע ואזיקונים. נוכחותו המאיימת של הנאשם היתה מהותית לביצוע העבירה, כאשר לא ניתן להתעלם מכך שהסחיטה נוגעת לחייו האישיים האינטימיים של המתלונן, לעזוב את הארץ, את הילדים, להתחתן, דרישות אשר יש בהן להפוך את חייו של המתלונן ואשר בוצעו בסופו של יום בעקבות הסחיטה. נסיבה לחומרה נוספת היא שהסחיטה נעשתה תמורת בצע כסף של 10,000 ₪.

14. **מבחינת ענישה נהגת**, המאשימה הגישה אסופת פסיקה, אשר תפורט להלן בתמצית:
15. הוגש גזר הדין שניתן ביום 7.3.18 בעניינו של נאשם 1 אלעזר ויגדרוביץ במסגרת הסדר טיעון על פיו, הוטל על הנאשם עונש של 4 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי בסך 400,000 שקל למתלוננים. ויגדרוביץ הורשע על פי הודאתו בשלושה אישומים בעבירות סחיטה בכוח, תקיפה בנסיבות מחמירות, חבלה במזיד, קשר לפשע, כליאת שווא, שימוש במסמך מזויף והפרת הוראה חוקית.
16. הוגש גזר הדין מיום 14.1.18 בעניינו של נאשם 2 בפרשיה דנן -ישראל אמסלם אשר נגזרו עליו 17 חודשי מאסר בפועל לאחר שהורשע בעבירה של סחיטה בכוח לפי סעיף 427 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 ובעבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 382(א) לחוק בצירוף ס' 379 לחוק (שלוש עבירות).
17. הוגש גם גזר דינו של רפאל אביכזר - שותפו של אמסלם למעשי התקיפה בארץ כנגד המתלונן שקדמו לתקיפה בשוויץ נשוא כתב האישום דנן, שם הושת על הנאשם 6 חודשי מאסר ויום לאחר שהורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות בצוותא חדא לפי סעיף 382(א) לחוק בנסיבות סעיף 379 לחוק.
18. בע"פ 4906/09 **איאד אלנברי נ' מדינת ישראל** נגזרו 24 חודשי מאסר בפועל כאשר מדובר בנאשם בעל עבר פלילי עשיר בנוסף לעבירת הסחיטה באיומים אותו נאשם הורשע גם בעבירה של חבלה במזיד לרכב ועבירה של היזק בזדון לנכס כאשר נסיבות המקרה מצביעות כי לנאשם היתה נגיעה אישית לפרשה והוא היה יוזם העבירות.
19. ע"פ 3988/09 **יאיר זוהר נ' מדינת ישראל**: במקרה זה ביצע הנאשם את העבירות במשך תקופה של כשלוש שנים, תוך סחיטת סכום כסף בשווי כולל של למעלה מ- 500,000 ₪ (לרבות סחיטה של עלות החזקת דירת הנאשם ושווי רכב ביתו של המתלונן). הנאשם במקרה זה הוא בעל עבר פלילי הורשע 7 פעמים בגין עבירות אלימות, סמים ורכוש ונדון בהזדמנויות שונות לעונשי מאסר בפועל של בין שנתיים לארבע שנים אך לא השכיל להישיר דרכיו.
20. ע"פ 9009/08 **ווחיד עוואלי** : עבירות של סחיטות באיומים, גניבה, חבלה מחמירה ותקיפת שוטר בנסיבות מחמירות - המערער נדון ל-5 שנות מאסר, שנתיים מאסר על תנאי, כן הופעלו במצטבר שני עונשי מאסר על תנאי שעמדו נגדו, כך שתקופת המאסר הכוללת עמדה על 6 שנים וארבעה חודשים. מדובר בנאשם בעל עבר פלילי אשר בעת ביצוע העבירה עמדו נגדו שני מאסרים על תנאי ברי הפעלה וכאשר נסיבות ביצוע העבירה היו חמורות ביותר.
21. המאשימה טענה כי מתחם הענישה צריך לנוע בין 18-ל-36 חודשי מאסר בפועל.
22. באשר למיקומו של הנאשם בתוך המתחם, ציינה המאשימה במסגרת השיקולים, כי

לזכותו של הנאשם עומדת העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי, מנגד, מדובר בנאשם אשר ניהל הליך שלם בלי להודות במעשיו ולא לקח אחריות לאורך כל ההליך. הנאשם כפר בעצם כך שהיה בדירה בה התרחש האירוע, וגרם בשקריו לכך שהמתלוננים היו צריכים לעמוד בסיטואציה לא פשוטה ונאלצו להעיד על אשר עבר עליהם בבית המשפט. עוד ציינה המאשימה, כי הנאשם ביצע את מעשיו תמורת בצע כסף. לסיכום סבורה המאשימה, כי יש למקם את הנאשם באמצע המתחם ולהשית עליו 27 חודשי מאסר בפועל בנוסף למאסר על תנאי ופיצוי.

23. המאשימה התייחסה לכך שמבוקש למעשה עונש חמור יותר מעונשו של אמסלם אשר הורשע בסחיטה בכוח, תקיפה בנסיבות מחמירות (שלוש עבירות) בעניינו נקבע כי מתחם הענישה נע בין שנה לארבע שנים, ולבסוף נגזרו עליו 17 חודשי מאסר. המאשימה הסבירה, כי בניגוד לנאשם דן, אמסלם לקח אחריות מהרגע הראשון, הודה וחסך זמן שיפוטי.

### **טיעונים לעונש מטעם הנאשם בתמצית:**

24. ב"כ הנאשם התנגד למתחם לו טענה המאשימה, וטען כי לא ייתכן שמתחם הענישה של הנאשם אשר הורשע בעבירה פחות חמורה משל אמסלם יהיה גבוה יותר מהמתחם אשר נקבע לו.

25. ביחס לפסיקה אותה הגישה המאשימה ציין ב"כ הנאשם, כי היא אינה רלוונטית לענייננו והנסיבות במקרים אליהם הפנתה חמורות יותר מהנסיבות במקרה דנן.

26. הנאשם לא היה מודע בשום שלב על מהות הסחיטה וכל שהיה מודע אליו זה כי נוכחותו נדרשת כנוכחות מאיימת בלי שידע על הפרטים, הנאשם היה "בובה" לא היה מעורב בתכנון או באירועים שקדמו לאירוע בשוויץ.

27. הנאשם היה עצור כ-50 ימים והיה נתון בתנאים מגבילים, הנאשם ייצג את מדינת ישראל בתחרויות בינלאומיות ושובר שיאים אולימפיים. הנאשם אינו עבריין כמו יתר המעורבים בפרשה, אלא מדובר באדם שהיה במצוקה כלכלית ותמורת 10,000 ₪ ביצע את העבירה.

28. לעניין התמשכות ההליכים עקב כך שהנאשם לא הודה במעשיו, טען ב"כ הנאשם, כי מאחר והמאשימה התעקשה להאשים את הנאשם בעבירה של סחיטה בכוח ולא שינתה את האישום לאישום פחות חמור, כפי שקבע בית המשפט בהכרעת הדין, הנאשם לא יכול היה לקחת אחריות על המעשים שיוחסו לו.

29. ב"כ הנאשם ציין את התסקיר החיובי שהתקבל משירות המבחן בעניינו של הנאשם. הנאשם לקח אחריות על מעשיו ומשקם את חייו, הקים מפעל סקי חדש באילת, שובר שיאים ומיצג את ישראל בתחרויות, מגדל משפחה לתפארת. הנאשם מעד אך שיקם את עצמו ולכן בהתאם לדו"ח דורנר במקרים מסוג זה אין להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל. אין סיכון כי הנאשם יחטא שוב, מדובר באדם נורמטיבי בן 36, אשר הכנסתו לכלא אינה משרתת את האינטרס הציבורי.

30. ב"כ הנאשם טען כי בהתאם לפסיקה, מתחם הענישה בעבירות של סחיטה באיומים מתחיל בעונש מאסר בעבודות שירות (ב"כ הנאשם הפנה לאסופת פסיקה). בנוסף הפנה ב"כ הנאשם לגזר דינו של אביכזר אשר היה שותף לתקיפות שבוצעו כנגד המתלונן בארץ, בגזר הדין הסתפקו בימי מעצרו ונגזרו עליו 6 חודשים ויום.

31. מאחר וב"כ הנאשם הפנה לפסיקה רבה - 25 פסקי דין במספר, נביא פה מדגם ממנה:
32. ע"פ 2967/10 **מרטין פנטו נ' מדינת ישראל**: נדחה ערעור על העונש, בו נגזרו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות על עבירה של סחיטה באיומים והיזק לרכוש בזדון. מדובר במערכת יחסים בין בן לאימו כאשר הבן סחט את אימו להעביר אליה סכומי כסף בגין הימורים, משלא נענתה האם לדרישות בנה הנאשם, גרם במזיד נזק לביתה תוך שבירת חפצים במטרה להניע אותה למסור לו את הכסף. בעקבות מעשים אלו העבירה המתלוננת לנאשם 30,000 ₪.
33. ת"פ 3802-10-12 **מדינת ישראל נ' אילנה פודדיאצ'י** : סיוע לסחיטה באיומים של אזרחים שפנו לקבלת שירותי מין. הנאשמת ללא עבר פלילי צעירה, בעת ביצוע העבירה ניהלה מערכת יחסים אלימה עם המבצע הראשי של העבירה. נגזרו עליה 6 חודשי עבודות שירות.
34. ת"פ 41764-08-11 **מדינת ישראל נ' אלכסנדר ספיר ואלכסנדר גורודינקין**: הנאשם סייע לאישה עמה היה בקשר לגבות חוב שלטענתה המתלונן היה חייב לה. לצורך גביית הכסף איים הנאשם על המתלונן. נגזרו עליו 5 חודשי מאסר בעבודות שירות.
35. ע"פ 3195/05 **מדינת ישראל נ' יקותיאל זיני**: נדחה ערעור המדינה על העונש שגזר בית המשפט המחוזי בעבירות של סחיטה באיומים, היזק בזדון וכן בעבירה לפי חוק התכנון והבניה. העונש שגזר בית המשפט המחוזי עמד על שישה חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס. במקרה זה הנאשם דרש מהמתלונן (אשר ביתו נבנה תוך חריגת בניה עשרות שנים לפני שהנאשם התגורר בסמוך לו), לבצע שינויים בביתו תוך הפעלת איומים ואמצעי לחץ. בהמשך החריב הנאשם יחד עם אחרים באמצעות כלי רכב הנדסי, חלק ניכר מביתו של המתלונן תוך העלמת חלק מתכולת הבית וחפצי ערך שונים. סמוך לאחר מכן בנה הנאשם חומת הפרדה הפולשת לשטח חלקת המתלונן. בית המשפט העליון קבע כי מעשיו של הנאשם הינם מעשי בריונות בוטים, יחד עם זאת, יש ליתן משקל לעברו הנקי של הנאשם, לדברים שנשמעו מפי העדים בזכותו, ובהתנהלותו המאוחרת בניסיונו הכן לפתור את הסכסוך האזרחי, כמו גם פניית המתלונן לבית המשפט בבקשה שלא למצות את הדין עם הנאשם.
36. לסיכום טען ב"כ הנאשם כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולגזור על הנאשם עונש של עבודות שירות.
37. **זכות המילה אחרונה של הנאשם**: הנאשם ציין כי למד לקח מהמקרה, כי הוא ומשפחתו סבלו הרבה, כי הוא מתחרט על מעשיו ורוצה להתנצל ישירות למתלונן.

## דין והכרעה:

### מתחם העונש ההולם:

38. העיקרון המנחה בענישה בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין הוא הלימה בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. יש לקבוע את מתחם הענישה ההולמת תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, מידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה כאמור בסעיף 40ט.
39. ראשית יש להתייחס לעונש שקבע המחוקק לצד העבירה, כאשר בענייננו הנאשם הורשע בעבירה של סחיטה באיומים סיפא, קרי, האיום או הטלת האימה נשאו פרי וגרמו לאדם לעשות מעשה או

להימנע מעשיית מעשה, במקרה זה העונש המקסימאלי הוא מאסר 9 שנים.

40. לצד הענישה אותה קבע המחוקק, יש להתחשב במדיניות הענישה הנהוגה, כאשר בהתאם לפסיקה טווח הענישה רחב ביותר ונע בין חודשי מאסר בעבודות שירות לבין שנות מאסר בפועל, הכל בהתאם לנסיבות המקרה.

41. הערכים החברתיים המוגנים בבסיס העבירה היא, שמירה על גופו של אדם, חירותו, כבודו והאוטונומיה שלו. בתי המשפט הביעו את סלידתם מעבירות סחיטה באיומים ואת הצורך לשים קץ להפקרות הבריונית על ידי הטלת עונשי מאסר לתקופות ארוכות, ראו ע"פ 602/02 **אוחנינה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 22.4.02):

**" עבירה של סחיטה באיומים פוגעת באושיות סדרי החברה. ניצול חולשתו של אדם באיומים על ביטחונו ושלומו, והטלת אימה כדי להשיג דבר מהקורבן מחייבת תגובה עונשית קשה".**

וכן ע"פ 2745/06 **מדינת ישראל נ' הרשקו** (פורסם בנבו 28.6.06):

**"עבירות של סחיטה באיומים הן עבירות נפוצות, אותן קשה לחשוף עקב חששם של הקורבנות לפנות לרשויות החוק. לפיכך משנמצא מי שחטאו בכך, ובצורה כה בוטה, ראוי היה להשית עליהם עונש שיהיה בו מענה גם לצורך לגמול להם על רע מעלליהם וגם כדי שעונשם יהווה מסר מרתיע".**

42. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אומנם הנאשם הוא לא האדם שיזם או תכנן את ביצוע העבירה לפרטי פרטים, יחד עם זאת, הנאשם ידע שהצטרפותו לטיסה נועדה לאיים על המתלונן ולגרום לו לבצע מה שיאמר לו על ידי ויגדרוביץ. חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה אומנם היה קטן ביחס לשאר המעורבים, באירוע נשוא כתב האישום בפרט ובפרשה בכלל, אך נוכחותו המאיימת היוותה חלק בלתי נפרד מהוצאת האיום מהכוח אל הפועל. הנזק שנגרם מביצוע העבירה התרחש בסופו של יום, והאיומים גרמו למתלונן לפעול בהתאם לדרישות ויגדרוביץ כמתואר בכתב האישום. בנוסף, בית המשפט מביע את מורת רוחו לכך, שהנאשם השתמש בגופו ומעמדו בהיותו "מר ישראל" לביצוע עבירה ולהלך אימים על אדם, במקום לכבד את מעמדו כמיצג מדינת ישראל. יחד עם זאת, יש לקחת בחשבון כי לאירוע בשוויץ קדמו מסכת איומים ותקיפות כנגד המתלונן בהם לא היה הנאשם מעורב כלל, ואשר וודאי היה בהם חלק בהנעת המתלונן לנהוג בהתאם לאיומים, באותה נשימה יש לזכור, כי העבירה דנן היוותה את "הקש ששבר את גב הגמל" וגם זאת לקחתי בחשבון.

43. **אחידות הענישה:** ביחס לגזרי הדין של המעורבים הנוספים בפרשה, אין להשוות בין עניינו של הנאשם דנן לויגדרוביץ, עליו נגזרו 4 שנות מאסר בפועל במסגרת הסדר סגור. ויגדרוביץ הוא אשר הוביל והניע את המעורבים הנוספים, הוא הורשע בשלושה אישומים בעבירות חמורות של סחיטה בכוח, תקיפה בנסיבות מחמירות, חבלה במזיד, קשר לפשע, כליאת שווא, שימוש במסמך מזויף והפרת הוראה חוקית. גם מעורבותו של אמסלם עליו נגזרו 17 חודשי מאסר בפועל, היתה גדולה מזו של הנאשם, הן מבחינת סעיפי האישום בהם הורשע (סחיטה בכוח ושלוש עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות) והן מבחינה זו, שלקח חלק לא רק במקרה הספציפי נשוא כתב האישום עסקינן, אלא במסכת התקיפות והאיומים כנגד המתלונן



שהחלו כבר בארץ ולאחר מכן גם בחו"ל.

44. באשר לפסיקה אותה הגישה המאשימה, יש לאבחן אותה מעניינו, שכן נסיבות העבירות היו חמורות יותר, דובר באישומים נוספים לעבירה דנן, בביצוע עבירת סחיטה במשך תקופה ארוכה, בנאשמים בעלי עבר פלילי עשיר, במקרה אחד הנאשם אף ביצע את העבירה כאשר היו תלויים ועומדים כנגדו עונשי מאסר על תנאי.

45. יש לאבחן גם את פסקי הדין אותם הגיש ב"כ הנאשם מעניינו, שכן דובר במקרים אלו במערכות יחסים מיוחדות בין הסוחט לנסחט (אם ובנה, נאשמת אשר ניהלה מערכת יחסים אלימה עם המבצע הראשי של העבירה) ובנסיבות מקלות יותר.

46. לאור הנסיבות האמורות אני קובע כי מתחם הענישה נע בין 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ל- 24 חודשי מאסר בפועל.

### גזירת עונש בתוך המתחם:

47. בהתאם לסעיף 40(יא), בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. כשיקולים לקולא יש לקחת בחשבון את היות הנאשם כבן 36, וזוהי מעורבותו הראשונה בפלילים. התרשמתי כי ביצוע העבירה על ידי הנאשם חריג לאורחות חייו, כמו כן התרשמתי מתסקיר שירות המבחן כי הנאשם עושה מאמץ, לשקם את חייו ולחזור לדרך הישר. לקחתי בחשבון גם את היות הנאשם במעצר במשך כ-חודש וחצי ולאחר מכן את שהותו במעצר בית. אמנם הנאשם לא לקח אחריות על מעשיו במהלך ההליך, יחד עם זאת, אני לוקח בחשבון את העובדה, שהנאשם הורשע לבסוף בעבירה חמורה פחות מזו הנקובה בכתב האישום. בנוסף התרשמתי, כי בסופו של הליך, הנאשם לקח אחריות מלאה על המעשים בהם הורשע והביע חרטה אמיתית. כשיקולים לחומרא יש לקחת בחשבון שהנאשם טס מעבר לים בידיעה כי ישתמש בגופו לביצוע עבירה, כל זאת תמורת בצע כסף.

48. עוד לקחתי בחשבון את המלצת שירות המבחן להימנע מהטלת עונש מאסר מאחורי סורג ובריאח אשר עלול לסברתם, להוביל לנסיגה ניכרת משיקומו כמפורט לעיל.

49. שיקולי שיקום אינם רק שיקולים בעניינו של הפרט, אשר מולם נבחן האינטרס הציבורי, אלא הם חלק מהאינטרס הציבורי עצמו. בהקשר זה ראוי להזכיר את ההמלצות שפורטו בדו"ח הוועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים ("ועדת דורנר", פורסם בנובמבר 2015 להלן: "הדו"ח"). עניינו של הדו"ח, (המבוסס בין היתר על מחקרים בקרימינולוגיה), בנתונים שיש להביא בחשבון לצורך מימוש עקרונות הבניית שיקול הדעת בענישה. הדו"ח מצביע על כך **שבמקרים מתאימים**, שיקום בקהילה באמצעות ענישה שנעה בין עבודות שירות לצווי מבחן ושל"צ הינם אפקטיביים יותר ממאסרים מאחורי סורג ובריאח. (עוד לעניין זה ראו: סנג'רו בועז, **מי מעוניין במאסרים מרובים וממושכים יותר? על הצעת חוק העונשין (תיקון: הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה) (תשס"ה- 2005)**, עלי משפט (התשס"ו) עמ' 247, 257-260)

50. לאחר ששקלתי את הנסיבות לחומרא ולקולא החלטתי להעמיד את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם ולהטיל עליו את העונשים הבאים כדלהלן:

א. 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, תקופת מעצרו של הנאשם לא תנוכה.  
עמוד 9

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו במטה מ.ל.ח עיריית אילת. כתובת: בית התמר אילת. הנאשם יועסק 5 ימים בשבוע 6 שעות יומיות. תחילת ריצוי עבודות השירות: 12.8.2019. מפקח אחראי: רס"מ לוי חנן.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

ג. צו פיקוח של שירות המבחן למשך 12 חודשים, כאשר במהלך תקופה זו ישולב במערך הטיפול במסגרת השירות.

51. הובהר לנאשם, כי אם לא ימלא אחר הוראות הממונה על עבודות השירות ו/או יבצע עבירה נוספת כלשהי בתקופת ריצוי העונש, ניתן יהיה להפקיע את עבודות השירות באופן שיהיה על המערער לרצות את יתרת המאסר כמאסר בפועל במתקן כליאה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

**העתק גזר הדין יישלח לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.**

**ניתן היום 18.7.2019 במעמד הנוכחים.**