

ת"פ 14395/21 - מדינת ישראל ואח'... נגד נסים מזרחי, חן שקלובר, גילתקן תקשורת פרויקטים (2002) בע"מ - נדונה, עמנואל טדייאב, אח'...

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 21-06-14395 מדינת ישראל נ' מזרחי ואח'

בפני כב' השופט בני שגיא, סגן נשיא

מדינת ישראל המאשימה

באמצעות המחלקה הכלכלית בפרקליות המדינה

על-ידי ב"כ עו"ד כוכבת קלדרון, עו"ד ניר ויינרוב, עו"ד נועה ברח'ך

נגד

נסים מזרחי

חן שקלובר

giltnk תקשורת פרויקטים (2002) בע"מ - נדונה

עמנואל טדייאב

אי. אי. אර שרותי ניהול עסקאות בע"מ

משה כהן

על-ידי ב"כ עו"ד אלעד רט

עמוס מנחם - נדונ

הנאשמים

גזר דין - נאשם 6

כללי

1. הנאשם 6 (להלן - הנאשם) הורשע על יסוד הודהתו בשתי עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות, לפי סעיף 415 יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין תשל"ז-1977; עבירות של רישום כזוב במסמכי תאגיד, לפי סעיף 423 יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין וUBEITIES של פעולות ברכוש אסור במטרה להסתיר את מקורות ואת זהות בעלי הזכיות בו, לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.

2. במסגרת הסדר הטיעון שגובש בתום הליך גישור, תוקן כתוב האישום, הנאשם הודה והורשע, וסוכם כי התביעה תגביל עתירתה לעונש של 12 חודשים מאסר, מאסר מותנה וקנס, בעוד הסגנור יוכל לטعن באופן חופשי ביחס לכל רכיבי הענישה.

בפועל, במהלך הטיעונים לעונש, טען הסגנור כי ניתן להסתפק במקרה דין בהשתתף עונש מאסר בן מספר חודשים שירוצחה בדרך של עבודות שירות לצד רכיבי ענישה נלוויים.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

3. למען שלמת התמונה העובדתית, צוין כי עניינם של נאשמים נוספים הסתיים בדרך של הסדר טיעון, כמפורט להלן:

בעניין נאשם 7 - הוצג הסדר טיעון שגובש בתום הליך גישור שנערך בפני כב' השופט טרס' מבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (עוד טרם העברת התקיק לבית המשפט המחוזי בתל-אביב), בגיןו הורשע נאשם 7, באישום בעל קווים דומים לאיושם בו הורשע הנאשם שבפני, ובUberior של רישום כזוב במסמכי תאגיד, לפי סעיף 423 ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין ומסירת מידע כזוב, לפי סעיף 3(ב)(1) לחוק איסור הלבנת הוון. במסגרת הסדר הטיעון סוכם כי תישמע עתירה מוסכמת להטלת עונש של 4 חדשים מאסר לRICTO בדרך של עבירות שירות לצדק רכיבי ענישה נלוויים לחילוט, ובית המשפט אימץ את העתירה וגזר את הדין בהתאם לה.

בעניין רפאל קטון, מעורב אחר בפרשה נגדו הוגש כתב אישום נפרד (ת"פ 21-06-40280), גובש הסדר טיעון במסגרתו נשמעה עתירה מוסכמת להשתת עונש של 9 חודשים מאסר לצדק רכיבי ענישה נלוויים. בית המשפט המחוזי מרכז-לוד קיבל את כתב האישום המתוקן, הרשיע את הנאשם, ואמור לגזר את דינו בחודש ספטמבר 2022.

עובדות כתב האישום המתוקן

4. כתב האישום המתוקן מתאר פרשה מורכבת ומסועפת, ומוכיח חמשה אישומים, כאשר רק אחד מהם (אישום מס' 4) רלוונטי לעניינו של הנאשם והתרחש בשנת 2017. לאור האמור, ומטבע הדברים, אסתפק בתיאור תמציתי של הפרשה וחילקו של הנאשם.

האישום המוכיח לנאים 4 - 7, מתאר סיכום משותף של נאים 4 ו- 6 להגדיל בכזב את היקף העבודה הנדרשת, בשני פרויקטים (בח"א 21 ומינה נפתלי) עליהם פיקח נאים 4 מטעם משרד הביטחון, ומתוך כוונה לחלק ביניהם את התשלום העודף. הנאשם כיהן בתקופה הרלוונטית כמנהל פרויקטים באזורי הצפון, בחברת "giltek" (נאשות 3), וכחלק מתפקידו היה אמור למלא אומדן וכתבי כינוי של שני הפרויקטים.

במסגרת פרויקט בח"א 21, הגיע הנאשם אומדן כזוב וכתב כינויים מוגדל, בעוד נאים 4 איש מסמכים אלה, ובכך הביא להעברת התשלום עבור הפרויקט. בהמשך, פנה נאים 4 מטעם משרד ממוני להוציא לגילtek חשבונות הכלולות פרטים כזובים ולהעביר את הכספיים לידי. נאים 4 הבטיח לנאים 7, כ- 10% מהכספיים אותם יעביר. בסעיף 157 לכתב האישום מפורטת מספר פעולות אשר בוצעו על-ידי המעורבים השונים, אך הרלוונטיות לעניינו היא פועלות אישור החשבונות של נאים 7 על-ידי הנאשם, וזאת בסך של 58,500 ₪.

במסגרת פרויקט מינה נפתלי, פועלו המעורבים באופן דומה, כאשר נאים 6 הגדיל את האומדן בכתב הכינויים ב- 86,000 ₪, בעוד נאים 4, במסגרת תפקידו כעובד ציבור, אישר את האומדן וכתב הכתוב,

עמוד 2

ובהתאם לכך אושר התשלום. בהמשך, הנפיק נאשם 7 חשבונית כזבת לגלתק, אותה העביר לנאשם, וקיבל ממנו בהמחאה המכחאה של גילטק בסך 47,683 ₪, אותה הפקיד בחשבון הבנק האיש שלו. בהמשך, ביצع נאשם 7 פעולות מרמה נוספת.

חשיבותו של נאשם 7 על-פי כתוב האישום המתוקן שנמצא בפניו (והוגש בעניינו של נאשם 6), מתיוארת באופן שונה בכתוב האישום שהוגש בעניינו, והוביל כאמור, לעתירה עונשית מוסכמת בדמות של 4 חודשים מאסר לרצויו בדרך של עבודות שירות.

טייעוני הצדדים

התובע, עו"ד ויינטروب, התייחס בטיעונו לחומרה הכללית של הפרשה, ובאופן קונקרטי - לחומרה מעשי של הנאשם. נטען כי במקרה דנן, קיים צבר של נסיבות מחמירות, ובהן היקף העבירה, מעורבותו של עובד ציבור (נאשם 4) וביצוע עבירות נוספות מהוות עבירה על-פי חוק איסור הלבנתה זו. התובע עומד על הפגיעה בערכיהם המוגנים, תוך הדגשת שלילת יכולתו של משרד הביטחון לבצע התקשרויות ראיות כלכליות, ולהקצתו את משאבי הציבור מושכלת. פגעה זו הובילה, כך לשיטת התביעה, לפגעה נוספת, שכן פעולות הנאשמים גרמו לשילוח יכולתו של משרד הביטחון להקצתו את אותם כספים נוספת, שנלקחו מהם במרמה, לטובות מטרות ראיות אחרות. באשר לעבירות הלבנתה ההוא, הסביר כי אלה מבוססות על החובה למנוע מהערביtin אפשרות להנחות מפירות העבירה, ואף לצורך שמירה על יציבותה ותקינותה של המערכת הפיננסית. התובע הגיע פסיקה, והתייחס, בין היתר, לפער בין עתירת התביעה בעניינו של נאשם 7 לבין עניינו של הנאשם.

על יסוד כלל טיעוניו, סבר התובע כי יש לקבוע מתחם הנע בין 12 חודשים מאסר ל- 22 חודשים מאסר, ולמקם את הנאשם בתחום המתחם, נוכח שיתוף פעולה עם המשטרה, נטילת האחריות, העדר הרשותות קודמות וחסכו בזמן ציבוריו. עוד עתר התובע להשתת מאסר מותנה וקנס שיבטה את חומרת העבירה, ולא יפחית מ-35,000 ₪.

הсанגור, עו"ד אלעד רט, ציין כי חרף חומרת הפרשה, ולצורך קביעת העונש המתאים, יש לבחון את מעשי הקונקרטיים של הנאשם, ובהקשר זה, ציין כי הנאשם לא הרוויח מהמעשים דבר וחצי דבר, וגם סכום שאמור היה לקבל בסך 15,000 ₪, לא התקבל בסופו של יום. עוד ציין כי היקף הלבנתה ההוא המיחס לכל הנאשמים בצוותא, באישום הרלוונטי, עומד על כ- 140,000 ₪ - סכום שאינו דומה לסכומים המשמעותיים המאווזקרים בפסק הדין שהוגשו על-ידי התביעה. עו"ד רט הסביר כי הנאשם לא היה מחולל האירוע, לא שימש דמות מרכזית בו, ואף אם מדובר במעשה בצוותא על-פי דין השותפות, הרי שחלקו המהותי קרוב מאוד בחלוקתו של המסייע לדבר עבירה. חלק מטעינויו הסגור הוקדש להשוואה בין עניינו של הנאשם לעניינו של נאשם 7, כאשר לשיטת+s הسانגור, מדובר בשני נאים שביצעו מעשים דומים, ואף אם ניתן היה לקבל את עמדת התביעה בדבר היוטו של נאשם 7 מעט חמור יותר, הרי שאין בעמדה זו כדי להציג את אותו פער בעתירה העונשית שבין עונש מאסר של 4 חודשים

לריצו בדרכ שלבודות שירות (כפי שהוסכם בעניין נאשם 7) לבן עונש מאסר בן 12 חודשים לריצו מאחריו סORG ובריח.

באשר לנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה, הסגנור הדגיש כי מדובר בנאשם בן 60, נשוי, אב שלשלושה ילדים, שירות שירות קבוע במשך שנים רבות עד יציאתו לגמלאות בפברואר 2007, אז החל לעבוד במספר חברות בתחום הפרטி, כאשר בשנת 2009 החל לעבוד בחברת "גילתק". הנאשם לא נשא תפקיד ניהולי ממשמעותו בחברה והשתכר שכיר זעום הפחות משכר המינימום שנועד להעסקו בתקופת הפנסיה. הסגנור תיאר כי מיום פתיחת החקירה נערכו חייו של הנאשם מלכת, ומעבר לתקופת המעצר, יש לראות את התקופה הכוללת בת חמישה שנים, כזו בה עבר הנאשם עינוי דין של ממש. הנאשם קיבל אחירות מלאה על מעשיו, חסר הליך משפטי ארוך ומורכב, והסביר כי יש מקום לעודד נאשמים לקבל אחירות על מעשייהם.

דיון והכרעה

.7. בוחנתי את טיעוני הצדדים, את הפסיקה שהוגשה, ונתתי דעתם להשלכה של הסדר הטיעון שנעשה בעניינו של נאשם 7 על עניינו של הנאשם. לאחר שעשיתי כל אלה, הגיעו למסקנה כי יש מקום להשיט על הנאשם עונש של 9 חודשים מאסר לריצו בדרכ שלבודות שירות, ללא ניכוי תקופת המעצר (שבועיים) וזאת לצד מאסר מוותנה וקנס. משאמרתי דברים אלה, אמרתי כי הרף התחthon של המתחם, במקרה דנן, צריך לעמוד על 9 חודשים מאסר אותם ניתן לריצו בבודות שירות.

אין חולק בדבר הערכים המוגנים שנפגעו, כפי שזו תוארה על-ידי התובע, ובקשר זה ראייתי לאמץ את התיאור באופן מלא. יחד עם זאת, דומני כי עצמת הפגיעה (במוחן עצם הפגיעה) אינה נמצאת ברף המחייב השיטה מאסר מאחריו סORG ובריח, וניתן להסתפק בהעמדת הרף התחthon של המתחם על 9 חודשים מאסר.

מסקנתי זו מבוססת על הנימוקים הבאים:

(א) הנאשם לא היה יוזם ומחולל האירוע - אין חולק כי חלקו של הנאשם על-פי כתוב האישום המתוקן עולה כדי מבצע בצוותא, אולם לא נשמעה טענה כי יש לראות בנאשם כווזם או מחולל האירוע. הלכה למעשה, וכך עולה מכלל הנתונים שהובאו בפני, הנאשם מעורב באישום אחד בלבד מתוך כלל אישומי הפרשה, ואין חולק כי הוא לא האדם שהגה את התכנית העברינית, לא מי שפועל באופן נמרץ לקדמה, ולא מי שיש "קשר בין הקצאות" ודאג לתיאום ולקיים התכנית.

(ב) חלקו הפטנציאלי של הנאשם ב"רוחו התכנית העברינית" - עיון בסעיף 161 לכתב האישום המתוקן, מלמד כי הרוח אותו היה אמר להפיק הנאשם מחלוקת בתכנית העברינית, עמד על 15,000 ₪. ביחס להיקף הפרשה, גם מבחינה אובייקטיבית, מדובר בסכום נמוך ביותר, ויש לראות בו Caindiktsה ברווחה

למעמדו האמיתי של הנאשם, ומילא בכך את תפקידו כנתן המוביל על מתחם העונש הולם.

(ג) בפועל, הנאשם לא גרף לכיסו רוח כלשהו - אין חולק כי על-פי עובדות כתוב האישום המתוקן, תכנית המרמה הנבאה רוחחים למבצעיה, וב証言 כי יש לכך השלכה על מתחם העונש הולם. יחד עם זאת, אף זה שיקול שיש לשקל בנסיבות קביעת המתחם, יש ליתן את הדעת לעובדה כי גם חלקו של הנאשם באוטם רוחחים, מעבר להיווטו נמור, יותר במשמעותו הפוטנציאלי, שכן בסופו של יומם, חלק זה לא הועבר אליו.

(ד) השלכת הסדר הטיעון שנעשתה עם הנאשם 7 - השוואה בין עניינו של הנאשם לעניינו של הנאשם 7, מגלה כי עניינו של הנאשם חמוץ יותר, ובהקשר לטיעון זה, אני נכוון לקבל את עדמת התביעה. יחד עם זאת, סבורני כי מדובר בפעור מצומצם ברמת החומרה, שאינו יכול להחזיק על כתפיו "קפיצת מדרגה כפולה" בענישה, דהיינו - אין לעניין אווך תקופת המאסר והן לעניין אופי הריצוי. מתן משקל לכל אחדות הענישה, ועריכת התאמת מדיקת בין הסדר הטיעון שנערך עם הנאשם 7 לעונש המתאים לנ.intellijent שבני עת, צריכה להוביל, כך לשיטתו, להחמרה משמעותית בתקופת עבודות השירות, אך לא בדרך של ריצוי תקופה דומה מאחוריו סורג ובריח.

(ה) על רקע הסדר הטיעון שנערך עם הנאשם 7, שהוא בבחינת רף עונשה קונקרטי בתיק זה, דומני כי יש ליתן משקל מוגבל לפסקי הדין הנוספים שהוגשו על-ידי הצדדים לצורך קביעת המתחם. לפיכך, אסתפק בכך שאציג כי ברובם המכريع של פסקי הדין, בוודאי אלה שהוגשו על-ידי התביעה, דובר היה במכלול עבירה או בסכומי מרמה משמעותיים יותר או בסכומי הלבנתה הוו משמעותיים יותר. אין בכלל אותן מקרים שהוגשו, מקרה העוסק בנאשם שגם מחולל האירוע, והרוחות הפוטנציאלי אותו היה צריך להפיק היה בסכום נמור, ומילא התברר בסופו של יומם, כי אף סכום זה לא הועבר אליו.

כך לדוגמה, בעניין ת"פ 14-03-14041 מדינת ישראל נ' אלון (14.1.2015) שם הנאשם היה מחולל העבירה, והורשע לצד עבירות מרמה וחיזוף, גם בקשרית קשר לביצוע פשע.

כך לדוגמה, בעניין ת"פ 14-10-37902 מדינת ישראל נ' גראנט (11.5.2017) שם הנאשם היה מחולל העבירה, והורשע באربعة אישומים, אשר תיארו קבלת כסף במרמה מהמוסד לביטוח לאומי.

כך לדוגמה בעניין ע"פ 12450/14 סלאח נ' מדינת ישראל (29.12.2014) אף שם היה הנאשם מחולל העבירה, והורשע באישום מרובה פרטיטים, הכולל מאות מקרים של שימוש במסמך מזויף, שבועות שקר, וניסיון לקבל דבר במרמה.

באוטו אופן אתיחס גם לפסיקה שהוגשה בהיבט הלבנת ההוו בענייננו רחוק מרחק ניכר מרובם של סכומי הלבנת ההוו שנדרנו בפסקה שהוגשה.

- .8. על יסוד הנימוקים שפורטו, וכפי שציינתי לעיל, ראוי להעמיד את מתחם העונש ההולם ברף התחתון שלו על 9 חודשים מאסר אותם ניתן לרצות בעבודות שירות, וברף העליון על 22 חודשים מאסר.
- .9. נתתי דעתך לכל אותם נתונים שהעללה הסגנון ביחס לקביעת העונש המתאים, ובහינתן העבודה כי אין חולק, גם לשיטת התביעה, כי יש למקם את עונשו של הנאשם בתחום המתחם, אפרטם בתמצית בלבד:
- (א) הנאשם קיבל אחריות על מעשיו כבר במהלך החקירה, ובהמשך בבית המשפט. יש בתנhalות זו כדי ללמד על הפנמת הפסול במעשים, וממילא אף להוביל לחיסכון בזמן ציבורי, על כל המשטע מכיר.
- (ב) אין לחובת הנאשם הרשות קודמות וה坦halות לארוך השנים הייתה נורמטיבית, תוך שהוא תורם לביטחון המדינה כאיש צבא קבוע.
- (ג) בשים לב להיקף ומורכבות הפרשה, לא ניתן לומר כי התנhalות התביעה הייתה איטית באופן המצדיק הקלה בעונש מבחינת "חלוף הזמן". יחד עם זאת, ברור כי פרק זמן של חמישה שנים ממועד החקירה ועד מועד גזר הדין, גם אם מבחינה אובייקטיבית הוא מוצדק ואני חריג, הוא ממשמעות מזויה ראייתו של הנאשם, ובקשר זה ניתן לקבל את הטענה בדבר התקופה הקשה אותה עבר הנאשם משך השנים האחרונות.
- (ד) נתתי דעתנו לנינוי האישים של הנאשם כפי שאלה על בטיעון הסגנון.
- .10. לאור האמור לעיל, ראוי להשית על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. 9 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות אשר יבוצעו במרכז קליטת "תפוז" ברח' העליה 78 נהריה. הנאשם יתייצב במשרדי הממונה על עבודות שירות ביום 6.9.22 בשעה 09:00 לצורך ריצוי עונשו. הובהר לנאים כי היה ויפר את הכללים הנהוגים אצל הממונה על עבודות שירות, לממונה הסמכות להמיר את תקופת המאסר במאסר מאחוריו סורג ובריח.
- ב. 6 חודשים מאסר אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום אחד העברות בהן הורשע.
- ג. קנס בסך 25,000 ₪ אשר ישולם ב- 10 תשלום חודשיים שווים החל מיום 1.1.23 ועד לסיום התשלומים, או 50 ימי מאסר תמורה. לא ישולם אחד התשלומים במועדו יועמד הקנס לפירעון מלא ויעבר לטיפול המרכז לגביות קנסות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן והודיע היום כ"א אב תשפ"ב, 18/08/22 במעמד הצדדים.

בני שגיא, שופט
סגן נשיא