



ת"פ 15121/05/17 - מדינת ישראל נגד יורי חנימוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 15121-05-17 מדינת ישראל נ' חנימוב

לפני כבוד השופטת דנה אמיר
המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם יורי חנימוב

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אלכס ישראלוב

ב"כ הנאשם עו"ד יעל ניסן

הנאשם התייצב

הדין מתורגם לשפה הרוסית על ידי מתורגמנית בית המשפט גב' גלינה זבילנסקי

גזר דין

רקע ותמצית הכרעת הדין

1. לאחר שמיעת ראיות זוכה הנאשם מביצוע עבירה של העלבת עובד ציבור על פי סעיף 288 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") והורשע בביצוע העבירות הבאות: עבירת איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין ושימוש בכוח או באיומים כדי למנוע מעצר חוקי, לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) נוסח משולב, תשכ"ט-1969 (להלן: "**פסד"פ**").

2. כמפורט בהכרעת הדין, ביום 26.12.16 בשעה 14:57 או בסמוך לכך, שכנה דיווחה למשטרה ש"שכן מכה את החברה שלו, נשמע שדברים נשברים וצרחות של חברה". בעקבות הדיווח הגיע למקום השוטר חילף, אשר ביצע תפקידו כחוק, והבחין בשכנים שעמדו ברחוב מחוץ לבית הנאשם. השוטר חילף ביקש מהנאשם להזדהות ובכוונה להפריע לשוטר במילוי תפקידו סירב הנאשם להזדהות. השוטר הבחין בכך שביתו של הנאשם מבולגן וחפצים שבורים וזרוקים על הרצפה.

3. הנאשם איים על השוטר בפגיעה שלא כדין בגופו, בפרנסתו ובשמו הטוב בכך שצעק: "אני אשחט אותך על זה שנכנסת אליי הביתה הלוואי והילדים שלך ימותו וכל המשפחה שלך, אנחנו נגיע לבית המשפט ואני אראה לך מה זה אתה תצא מהמשטרה לא תישאר יום אחד במשטרה", בכוונה להפחיד או להקניט. השוטר הודיע לנאשם על מעצרו ובתגובה דחף הנאשם את השוטר חילף, סירב להגיש ידיו לשם איזוקו ובכך התנגד למעצר חוקי. לאחר שהובא לתחנת



מסובים המשיך הנאשם ואיים על השוטר בפגיעה שלא כדין בגופו או משפחתו בכך שאמר: "אני אשחט אותך ואת כל המשפחה שלך יא חתיכת בן זונה, הלוואי וכל הילדים שלך ימותו. אתה היטלר, אתה אפס הלוואי והאימא הזונה שלך תמות", בכוונה להפחיד או להקניט.

טיעוני המאשימה לעונש

4. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים אשר נפגעו מביצוע העבירות על ידי הנאשם והוסיפה כי עבירות של ההפרעה לשוטר במילוי תפקידו וההתנגדות למעצר מובילות לפגיעה מהותית ביכולת של המשטרה לבצע את תפקידה כנדרש ובכך אף פגיעה בציבור בכללותו. באשר לנסיבות ביצוע העבירות הדגישה כי אמנם מדובר באירוע אחד ובאישום אחד, אך המדובר במסכת רצופה של מעשים כשפעם אחר פעם בוחר הנאשם לזלזל בנציגי המדינה הפועלים על פי חוק להפריע ולאיים עליהם, הגם שיכול היה להפסיק את ביצוע העבירות בכל שלב. לטענת ב"כ המאשימה, בנסיבות אלה, מתחם העונש ההולם הוא בין מאסר אותו ניתן לרצות בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל, תוך שהפנתה לפסיקה.

5. ב"כ המאשימה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם (עת/1) וציינה כי הגם שמדובר בעבר פלילי ישן, העבירות המפורטות בו רלבנטיות. עוד ציינה כי לא ניתן לזקוף לזכות הנאשם הודיה בביצוע העבירות והוסיפה כי הנאשם אף לא עבר הליך שיקומי. בנסיבות אלה עתרה כי עונשו של הנאשם ייגזר באמצע המתחם לצד מאסר על תנאי וקנס.

טיעוני ההגנה לעונש

6. ב"כ הנאשם הפנתה לזיכוי הנאשם מעבירה של העלבת עובד ציבור. כן ציינה קיומם של מחדלי חקירה במקרה דנן וטענה שעל אלה לבוא לידי ביטוי בגזר הדין, בפרט כאשר המדובר במעשה אקטיבי. עוד הפנתה לחלוק הזמן מאז ביצוע העבירות (כשנתיים וחצי). באשר לנסיבות ביצוע העבירות טענה כי יש לתת את הדעת לכך שהמשטרה הגיעה למקום בעקבות דיווח של שכנה ופרצה או נכנסה לביתו של הנאשם שהוא המקום האינטימי שלו. עוד ציינה כי הנאשם הוא אדם חולה, נזקק למים יותר מהרגיל - ולמרות זאת לטענתה לא קיבל בהקשר זה מענה במשטרה והוחזק שעות רבות במעצר כשהוא כבול. לטענת הסנגורית, המפורט פגע בבריאותו של הנאשם והביא לסף תסכול נמוך אשר הוסיף להתנהגות בגינה הורשע. לטענתה, הביטויים בהם משתמש הנאשם, בהם אף השתמש בבית המשפט, הם ביטוי למצוקתו וזוהי התנהלותו בה ככל הנראה אינו שולט. בנוסף ציינה כי על פי עדות הנאשם והשוטר חילף, הנאשם התנצל בעת שהוסע לביתו על ידי השוטר.

7. ב"כ הנאשם פירטה באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם וציינה כי הנאשם יליד שנת 1964, נשוי ואב לילדים. הנאשם סובל מסוכרת ולטענתה מחלתו הביאה לחלק מתחושותיו הקשות ביום האירוע. עוד הוסיפה כי הנאשם עבר שני התקפי לב וחודש וחצי עובר למועד הטיעון לעונש עבר צנתור והגישה את ענ/1, סיכום מידע רפואי בעניינו. בנוסף, וביחס לעברו הפלילי ציינה כי המדובר בעבר ישן. ב"כ הנאשם לא הבהירה מהו מתחם העונש ההולם לטעמה אך טענה כי בנסיבות יש לגזור את עונש הנאשם למאסר על תנאי פרופורציונאלי.

8. בפתיח הדיון היום וטרם שימוע גזר הדין שבה וטענה ב"כ הנאשם בקשר למצבו הבריאותי של הנאשם, וטענה כי בחודש אוגוסט האחרון עבר הנאשם צנתור שהוא צנתור שלישי עבורו ואף הציגה מסמכים רפואיים נוספים בעניינו של הנאשם. בנסיבות האלה ותוך שהפנתה שוב לעבירות בהן הורשע הנאשם וטענה כי אין המדובר ברף העליון



של ביצוע, עתרה כי לא ייגזר על הנאשם עונש ולו בעבודות שירות, למרות חוות הדעת החיובית מהממונה על עבודות השירות וככל שבית המשפט סבור שיש מקום לגזור על הנאשם עונש קונקרטי בדמות עבודות שירות ניתן לגזור על הנאשם עונש של "צ שהוא קל יותר, או רכיב כספי.

דבר הנאשם

9. הנאשם ביקש סליחה והבטיח שהמקרה לא ישנה. עוד הוסיף שיש לו שמונה ילדים.

דין והכרעה

10. **הערכים המוגנים** עליהם באות העבירות בהן הורשע הנאשם להגן הם שלטון החוק והתפקוד התקין של השירות הציבורי ועובדיו כנאמני הציבור. ערך מוגן נוסף נוגע לשמירה על הסדר הציבורי ועל מלאכת השוטרים האמונים על אכיפת החוק והחשש כי מביצוע עבירות מהסוג הנדון ייפגע כפועל יוצא הציבור בכללותו. בביצוע עבירות האיומים נפגעת שלוות הנפש והביטחון, במקרה זה של שוטר, אשר אמון על הסדר הציבורי. יש לתת את הדעת לקושי הטבעי שבביצוע עבודת המשטרה, לאור נקודות חיכוך ברורות עם האוכלוסייה ולחשיבות תפקוד תקין של המשטרה לקיומה של חברה דמוקרטית. על כן, יש להבטיח את יכולתם של שוטרי משטרת ישראל לבצע את תפקידם על פי חוק, ללא חשש ומורא ולשם כך, נקבע לא אחת, יש להעביר מסר ברור וחד משמעי לפיו מי שנוהג באלימות ולו מילולית כלפיי שוטרים, ואף פועל להכשלת שוטר, ייענש במלוא חומרת הדין. כפי שצינה ב"כ המאשימה, בתי המשפט חזרו ושנו כי יש לנקוט באפס סובלנות כשמדובר באלימות או הכשלת אלה האמונים על אכיפת החוק ושמירת הסדר הציבורי. כך, בע"פ 4174/98, 3236/98 **אבו דריס נ' מדינת ישראל** נקבע:

"מערכת אכיפת החוק, ובראשה מערכת בתי המשפט, חייבת להראות לשוטרים כי אינם נשלחים למשימותיהם ללא הגנה; מן הצד השני, חייב הציבור לדעת כי כל המנסה לפגוע בשוטרים במילוי תפקידם, לא יוכל לצאת בעונש קל. עצם הפגיעה בשוטרים היא החמורה, ולא דווקא תוצאותיה...".

ראו גם ע"פ 56/08 (חי') **מדינת ישראל נ' סואעדי** (10.7.2008) באשר לחומרה שיש ליחס לעבירת האיומים כנגד שוטרים.

11. באשר ל**נסיבות ביצוע העבירות**, העבירות בהן הורשע הנאשם נעברו בספונטניות ולא תוך תכנון מוקדם או בתחכום אלא באימפולסיביות ובאובדן שליטה. יחד עם זאת, יש טעם רב בטענת המאשימה לפיה קיים מימד לחומרה בכך שחרף העובדה שהיו לנאשם מספר הזדמנויות במהלך האירוע המתגלגל להתעשת ולהפסיק את ביצוע העבירות, בחר להמשיך, וביצע עבירות נוספות כמפורט בהכרעת הדין. כך, לאחר שסירב להזדהות אף קילל את השוטר ואיים עליו, דחף אותו וסירב לאיזוק. לאחר שנעצר ונלקח לתחנת המשטרה, המשיך גם שם לקלל ולאיים.

12. נתתי דעתי לטענת ההגנה לפיה בקשתו של הנאשם, שהוא אדם חולה, לקבל כוס מים בתחנה סורבה, ועל כן תסכולו בתחנת המשטרה. אבהיר, הטענה לפיה סורבה בקשת הנאשם לקבל כוס מים עלתה גם במסגרת ניהול ההליך ולא נקבעה על ידי כל קביעה עובדתית לפיה כך היה. עוד נתתי דעתי למחלתו של הנאשם וחוסר הנוחות שחש עת נאזק, למצוקתו לאור כניסת השוטרים למרחב הפרטי של ביתו, ולקושי שלו לשלוט בעצמו ובדברים אותם משמיע, כפי שאף בא לידי ביטוי בעת ניהול ההליך - אך אין באלה כדי למתן במידה ממשית את הנסיבות. הנאשם פעל כפי



שפעל מתוך תפיסה אדנותית לפיה זכותו להתנהל כרצונו בביתו ואיש לא יאמר לו אחרת, ואף איים על השוטר באיומים קשים לפיהם ישחט את השוטר ואת משפחתו. בנסיבות אלה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ממעשי הנאשם היא ממשית.

13. באשר **לענישה הנוהגת** בסוג זה של עבירות, מעיון בפסיקה עולה קיומו של מנעד ענישה די רחב, כשמתחמי הענישה נעים בתחתיתם בין תקופה קצרה לריצוי בעבודות שירות ולעיתים מאסרים מותנים ובתקרתם פעמים רבות עונשי מאסר בפועל, כל מקרה ונסיבותיו, כפי שמדגימים ההחלטות ופסקי הדין המפורטים להלן:

· ברע"פ 8062/13 **ברזק נ' מדינת ישראל** (9.4.2014) נדחתה בקשת רשות ערעור של המבקש, לאחר שנדחה ערעורו בבית המשפט המחוזי. המבקש הורשע לאחר שמיעת ראיות בבית משפט השלום באיומים כלפי שוטר והעלבת עובד ציבור וזוכה מעבירה של תקיפת שוטר. מתחם עונש המאסר נקבע בין 2 ל- 6 חודשים לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, נגזר עונש בן 3 חודשי מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד מאסרים מותנים, קנס בסך 3,000 ₪ ופיצוי בסך 500 ₪. גם במקרה זה דובר באיומים קשים על חיי השוטרים יותר מפעם אחת.

· ברע"פ 31/15 **אפרסמון נ' מדינת ישראל** (20.1.2015) נדחתה בקשת רשות ערעור של המבקש, לאחר שנדחה ערעורו בבית המשפט המחוזי. המבקש הורשע בבית משפט השלום על פי הודייתו בתקיפת שוטר, העלבת עובד ציבור והתנגדות למעצר. על פי העובדות הסתגר במבנה המיועד להריסה באזור השומרון, קילל את השוטרים ונשך את רגלו של אחד השוטרים שניסה לעצרו. נקבע מתחם ענישה בין מספר מועט של חודשי מאסר לריצוי בפועל, ל- 18 חודשי מאסר. מהתסקיר שהתקבל עלה כי המבקש מתקשה לשמור באופן מלא את גבולות החוק. על המבקש, נעדר עבר פלילי, נגזרו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, לצד מאסר על תנאי, פיצוי והתחייבות.

· בעפ"ג (ב"ש) 33867-10-13 **נשיא נ' מדינת ישראל** (11.12.2013), נדחה ערעורו של המערער אשר הורשע בעבירות של תקיפת שוטר, העלבת עובד ציבור ושימוש בכוח או באיומים כדי למנוע מעצר, בכך שבתגובה לסירוב השוטרים לאפשר לו כניסה למתחם הבמה באירוע שהתקיים באילת, דיבר בגסות לשוטרים, תקף אותם באגרופים ובעיטות, נשך ונגח בראשו של שוטר. המערער נדון ל- 3.5 חודשי עבודות שירות וענישה נלוות.

· בת"פ (ת"א) 45103-07-17 **מדינת ישראל נ' פרידמן** (4.4.2019), אשר ניתן על ידי, דובר באירוע ספונטני ונקודתי בו הנאשם, אשר נדרש לצאת מהמים בים כשגלש, יצא מן המים, קילל שוטר, לא עצר ומסר פרטיו למרות שהתבקש לעשות כן, וחבט בכתפו של השוטר תוך התנגדות למעצר. הנאשם, יליד שנת 1997 ונעדר עבר פלילי הורשע לאחר שמיעת ראיות בהפרעה לשוטר ושימוש בכוח למנוע מעצר וזוכה מעבירה של העלבת עובד ציבור. מתחם עונש המאסר נקבע בין מאסר על תנאי לצד שירות לתועלת הציבור ועד 7 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזר חודש מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי והתחייבות. ערעור תלוי ועומד בבית המשפט המחוזי.

· בת"פ (רמ') 3020-10-12 **מדינת ישראל נ' שגיא** (5.2.2015) הורשע הנאשם, נעדר עבר פלילי, על פי הודייתו, בעבירה של תקיפת שוטר והפרעה לשוטר בכך שכאשר הגיעו שוטרים למקום האירוע בשל תלונות על רעש סירב הנאשם להזדהות, הוזהר על ידי השוטר אך סרב לעיכוב. לאחר שהודיע לנאשם שהוא



עצור ניסה השוטר להעלותו לניידת, אז ניסה הנאשם להשתחרר מאחיזת השוטר, דחף את השוטר ובעט בגופו של שוטר נוסף. מתחם הענישה נקבע בין מספר חודשי מאסר בודדים לריצוי בעבודות שירות ועד תשעה חודשי מאסר בפועל על הנאשם נגזר עונש של 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ומאסר על תנאי. (ראו גם את הפסיקה המפורטת בפסקה 7 לגזר הדין).

בת"פ (ב"ש) 37073-12-14 **מדינת ישראל נ' דמרי** (6.12.2015) הורשע הנאשם בעבירות של תקיפת שוטר והפרעה לשוטר בכך שצעק על שוטרים שהגיעו למקום האירוע בשל תלונה על רעש, ואף הכה באגרוף בראשו של השוטר ופגע בכתפו של שוטר הנוסף במכת האגרוף. הנאשם הורשע על פי הודייתו במסגרת הסדר דיוני. מתחם הענישה נקבע בין חודשיים ועד 12 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזר עונש של 2 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי והתחייבות. (ראו גם את הענישה המפורטת בפסקה 12 לגזר הדין).

בת"פ (פ"ת) 37099-01-13 **מדינת ישראל נגד סקלרוד** (30.01.2014), הודה הנאשם והורשע בביצוע עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, התנהגות פסולה במקום ציבורי והתנגדות למעצר. המדובר בנאשם אשר לאחר שהורד מאוטובוס בשל התנהגותו, בעת שהשוטרים ניסו להשתלט עליו, בעט במתנדב משטרה, גידף וניסה להכות את השוטרים. השוטרים הממו אותו באקדח הולם פעמיים עד אשר נרגע. מתחם העונש ההולם נקבע בין מאסר על תנאי ל- 6 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 3 חודשי מאסר על תנאי וקנס כספי. (ראו את הפסיקה המפורטת בפסקה 12 שם).

14. לאחר בחינת כלל המפורט לעיל ובשים לב לנסיבות ביצוע העבירות, בשים לב לכך שבנוסף להפרעה לשוטר והתנגדות למעצר הורשע הנאשם גם באיומים על שוטר וכן לכך שהנאשם לא חדל ממעשיו וביצע עבירות הן בביתו, הן בתחנת המשטרה, מתחם העונש ההולם לכלל העבירות כאירוע יקבע בין מאסר קצר אותו ניתן לרצות בעבודות שירות ועד 9 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי וקנס.

העונש ההולם לנאשם

15. במקרה דנן לא מתקיימים טעמים לחריגה לקולא או לחומרה ממתחם הענישה, גם בראי מצבו הרפואי הנטען של הנאשם ודבריה הנוספים של ב"כ הנאשם היום בפתח הדיון, כשיש להזכיר שמצבו הרפואי של הנאשם נבחן על ידי הממונה על עבודות השירות והוא מצא אותו כשיר לבצע עבודות שירות במגבלות כמפורט בחוות דעתו מיום 24.7.19. הנאשם יליד 1964, הורשע לאחר ניהול הוכחות. במסגרת הכרעת הדין זוכה מעבירה של העלבת עובד ציבור. מובן כי אין לזקוף לחובת הנאשם את ניהול המשפט, אולם אין הוא זכאי להקלה הניתנת למי שמודה, מביע חרטה ונוטל אחריות מלאה למעשיו. לצד האמור, לזכות הנאשם תישקל חרטתו אשר נשמעה בעת הטיעון לעונש וכן התנצלותו בפני השוטר חילף בעת שהסיעו הביתה ביום האירוע. זאת, מבלי להתעלם מקריאות שהשמיע הנאשם בעת עדותו של השוטר חילף בבית המשפט.

16. לחובת הנאשם עבר פלילי כמפורט בעת/1 ובין היתר עבר פלילי רלבנטי בעבירות איומים ואלימות, הגם שלא כנגד שוטרים. יחד עם זאת, אין המדובר בעבר פלילי מהעת האחרונה, והרשעת הנאשם בעבירות האיומים והאלימות כלפי בת זוגו היא משנת 2012 בגין עבירות אשר בוצעו בשנת 2011. משכך, הגם שיינתן להרשעותיו הקודמות הרלבנטיות של הנאשם משקל, "ילקח בחשבון חלוף הזמן מאז מועד ביצוע אותן עבירות. בנוסף, נתתי דעתי למצבו הרפואי של הנאשם המפורט בענ/1 ובמסמכים הנוספים שהוצגו לפניי היום בהם עיניתי ולגילו ואלה יבואו בין



שיקולי לקולא מסויימת. כך גם חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות - משך כשנתיים וחצי.

17. כפי שציינתי בסעיף 48 להכרעת הדין, במקרה זה נפלו פגמים ומחדלי חקירה בהתנהלות המשטרה (כמפורט בהכרעת הדין), הגם שפגמים ומחדלים אלה לא הצדיקו ביטולו של כתב האישום, יש מקום ליתן להם ביטוי ומשקל בעת גזירת דינו של הנאשם. כידוע, על פי סעיף 40א(9) לחוק העונשין, בעת מיקום הנאשם בגדרי המתחם, רשאי בית המשפט לשקול את התנהגות רשויות אכיפת החוק בין יתר שיקוליו. כמו כן, ביחס לפגמים שנפלו בחקירה ומשמעותם לעניין העונש ראו את דברי בית המשפט העליון 1840/16 **אדרי נ' מדינת ישראל** (1.2.2017) והפסיקה המוזכרת שם, לפיהם קיימים מקרים בהם פגמים בחקירה אשר אינם יורדים לשורשו של עניין ולא הביאו לזיכו הנאשם, פוגעים בהיבטים אחרים של ההליך המשפטי, ומצדיקים הקלה מסוימת בענישה כדי שלא יישנו המחדלים. כדברי בית המשפט שם:

"על כן יש מקום, וכאמור גם אם אין זו 'הגנה מן הצדק' בכל הדרה וחומרתה, להקלה מסוימת כדי להביא לתודעת הרשות את הבעיה".

18. לאחר שקילת כלל המפורט לעיל, מצאתי לנכון לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של חודש וחצי שירוצה בדרך של עבודות שירות על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות במפעל מוגן גשר, אור יהודה, רח' ההגנה 8 אור יהודה. הנאשם יתייצב ביום 10.10.2019 שעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז, יח' עבודות שירות, רמלה. מובהר כי יתכנו שינויים במקום העבודה ושעות העבודה כמפורט בחוות דעת הממונה על עבודות השירות. הובהרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בעבודות שירות.

ב. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת איומים או הפרעה לשוטר או כל עבירה לפי פרק ט' סימן ג' לחוק העונשין.

ג. מאסר על תנאי למשך 3 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה לפי סעיף 47א(א) לפסד"פ.

ד. קנס בסך ₪ 1,500 או 21 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתשלום אחד עד ליום 1.11.19.

זכות ערעור כחוק תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי בתל אביב.

ניתן היום, י' אלול תשע"ט, 10 ספטמבר 2019, במעמד הצדדים.