

## ת"פ 15164/01/19 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 15164-01-19 מדינת ישראל נ' פלוני ואח'

לפני כבוד השופט מרדכי לוי  
המאשימה  
מדינת ישראל על ידי עוה"ד גיא רוסו וירדן זאבי, פמת"א (פלילי)

נגד  
הנאשם  
פלוני על ידי באי כוחו עוה"ד שי שורר ואיתי כהן

### החלטה

1. **לפניי בקשות של ההגנה לזימון שלושה עדי הגנה נוספים:** עד תביעה 13, ל.ב., שהוא הבן של עד המדינה א.א. (להלן: "ל"); שוטר שהתלונן נגד א.א. על העלבת עובד ציבור ואיומים (להלן: "השוטר"); ושוטרת שהתלוננה נגד א.א. על הטרדה מינית (להלן: "השוטרת").
2. **לגבי ל',** אין מחלוקת בין הצדדים שמדובר בעד רלוונטי, וכאמור הוא היה אחד מעדי התביעה הנכללים ברשימת עדי התביעה בכתב האישום (עד תביעה 13). אלא שבפועל, העד אינו מתגורר בארץ ולא ידוע אם ישוב לארץ (ואף לא ידועה כתובתו בחו"ל). לדברי ב"כ המאשימה, מסיבה זו בלבד המאשימה החליטה לוותר על העדתו במסגרת פרשת התביעה. לעומת זאת, ההגנה מבקשת להעידו (ולחקור אותו חקירה נגדית) והיא עומדת על הבקשה למרות שכאמור אינו מתגורר בארץ (ואף לא ידועה כתובתו בחו"ל), וזאת באשר לדעת ב"כ הנאשם מדובר בעד שעדותו חיונית להגנה.
3. כזכור, כתב האישום הראשון בתיק זה הוגש עוד בחודש ינואר 2019 ובשנת 2020 הוגש כתב אישום נוסף באותה פרשה, וחרף התנגדות הסניגורים של הנאשמים, החלטתי לאחד את המשפטים; וכפועל יוצא מכך הוגש כתב אישום מתוקן ומאוחד בחודש אוקטובר 2021. הדיונים בתיק המאוחד מתנהלים מזה תקופה ארוכה, פעמיים בשבוע, נגד נאשם 2 (להלן: "הנאשם"), אשר כפר במיוחס לו, ולאחר שיתר הנאשמים הודו במסגרת הסדרי טיעון ומשפטם הסתיים זה מכבר.
4. בפועל, פרשת התביעה הסתיימה בחודש אפריל השנה. בינתיים העידו מטעם ההגנה הן הנאשם, כעד



ההגנה הראשון, במשך מספר ישיבות, ולאחריו עוד מספר עדים מטעם ההגנה, ששניים מהם היו נאשמים שבניתיים הודו במסגרת הסדרי טיעון (נאשמים 1 ו-4) וחלקם היו עדי תביעה שהתביעה ויתרה על העדתם וההגנה חקרה אותם חקירה נגדית וכן עדי/י הגנה נוספים. נוסף על כך, אמורים להעיד לבקשת ההגנה בישיבה הקרובה, הקבועה ליום 12.6.23, עו"ד אביב הראל וכן פקד חופית פימה-סער, שהיתה עדת תביעה והתביעה ויתרה על העדתה.

כמו כן, ב"כ הנאשם ביקש, כאמור, להעיד את ליאור, את השוטר ואת השוטרת.

5. **אשר לשוטר ולשוטרת**, המאשימה מתנגדת להעדתם, בנימוק כי עדויותיהם אינן רלוונטיות ושאינן צורך בהעדתם.

6. **כידוע, המסגרת הנורמטיבית בעניין זימון עדים** היא האמור בהוראות סעיפים 1 לפקודת הראיות ו-106(א) לחסד"פ. בהתאם להוראות אלה, לבית המשפט יש סמכות לסרב לזמן עד, אם עדותו אינה "שייכת לעניין" או אם אין צורך בעדותו.

7. **בעניין עדותו של ל'**, מצד אחד, כאמור, אין מחלוקת כי הוא עד רלוונטי ולדעת ההגנה הוא אף עד חיוני. עם זאת, בהעדר העד בארץ ובהעדר כתובת בארץ לזימונו, לא ניתן בפועל לזמנו. ב"כ הנאשם, אשר כאמור עומד על זימונו של ליאור כעד במסגרת פרשת ההגנה, ביקש בדיון שהתקיים אתמול (7.6.23), ליתן להגנה אורכה כדי למצות את כל ההליכים והאפשרויות על מנת לאתר את העד ולזמנו במסגרת פרשת ההגנה.

מכיוון שרוב עדי ההגנה כבר העידו בישיבות האחרונות ומכיוון שמלבד פקד פימה ועו"ד הראל שאמורים להעיד ביום 12.6.23, ומלבד ליאור, השוטר והשוטרת, ככל הידוע עד כה, אין עדי הגנה נוספים - אין מקום לעכב את סיום פרשת ההגנה לזמן בלתי ידוע עד לאיתורו של ליאור על ידי ההגנה לצורך זימונו.

עם זאת, מכיוון שמדובר בעד שהוא חיוני לדעת ההגנה - אם וכאשר תהיה להגנה אפשרות לזמנו בחודשים הקרובים, בית המשפט יאפשר להגנה לזמנו ולהעידו **אף לאחר** הגשת סיכומי הצדדים בכתב, **עד** לסיכומים המשלימים בעל פה (שמועדיהם ייקבעו להלן).

זאת ועוד, אקדים ואוסיף כי אם בכל זאת לא תצליח ההגנה לזמן את העד עד לסיכומים המשלימים בעל פה, יאפשר בית המשפט לב"כ הנאשם, באופן חריג, להגיש או לצרף לסיכומיו, אם יחפוץ בכך, את הודעת העד במשטרה תוך פירוט הסתייגויות ההגנה מתוכן ההודעה וכן יאפשר בית המשפט לב"כ הנאשם לפרט, אם יחפוץ בכך, בסיכומיו בכתב או בסיכומיו המשלימים בעל פה, מה הן השאלות העיקריות שבכוונת ההגנה היה לשאול את העד ומה הן התזות שההגנה רצתה להטיח בעד בחקירתו הנגדית מטעם ההגנה וכן מה הן טענות ההגנה בעניין העד ובעניין עדותו המבוקשת.

8. **אשר לשוטר ולשוטרת**, שכאמור ההגנה מבקשת לזמנם והמאשימה מתנגדת לכך, **מחד גיסא**, בצדק ציינה המאשימה כי עדויותיהם אינן נוגעות לאישומים המיוחסים לנאשם. כמו כן, עד המדינה א.א. נחקר על ידי ב"כ הנאשם, במסגרת החקירה הנגדית, בעניין תלונותיהם נגדו. לא התעלמתי גם מהכלל בדבר סופיות תשובות העד (א.א.). בעניינים צדדיים. אולם, **מאידך גיסא**, לא יכולה להיות מחלוקת על כך שעד המדינה

א.א. הוא העד המרכזי של התביעה נגד הנאשם וששאלת מהימנותו של א.א. היא שאלה מרכזית במשפט.

מכיוון שלדברי ב"כ הנאשם, העדתם של השוטר ושל השוטרת עשויה להשליך על שאלת מהימנותו של א.א., החלטתי בסופו של דבר לקבל את בקשת ההגנה לזמן את השוטר ואת השוטרת, כפוף לכך שהם יישאלו שאלות ממוקדות, בחקירה ראשית, בשים לב גם לכלל בדבר סופיות תשובות העדים בעניינים צדדיים ובשים לב לשאלת הרלוונטיות של כל שאלה ושאלה שהם יישאלו.

מכיוון שמדובר בשוטרים שפרטיהם אינם ידועים להגנה אלא למאשימה, **על המאשימה לדאוג לזימונם של השוטר ושל השוטרת עוד היום לישיבה הקבועה ליום 12.6.23 בשעה 11.30 או לכל המאוחר לישיבה הקבועה ליום 14.6.23 בשעה 09.00** ולהודיע להם כי הם מזומנים מטעם ההגנה ולמסור להם את מספר הטלפון של ב"כ הנאשם כדי שיצרו עימו קשר. **עם זאת, מובהר** בזה כי במידת הצורך, אם בית המשפט יתבקש, בית המשפט ישקול אם יהיה מקום שהעדים יעידו ללא ציון שמם המלא. **כמו כן**, ברי כי העדים לא יוכלו להישאל שאלות הנוגעות לאבטחה של עד המדינה ושאלות אשר התשובות עליהן חסויות על פי תעודת החיסיון שהוגשה לבית המשפט.

**9. ככל שב"כ הנאשם מבקש לזמן עדי הגנה נוספים, עליו לעשות כן עוד היום ולזמנם ליום 14.6.23 בשעה 09.00 ולהודיע על כך בכתב עוד היום לבית המשפט עם עותק למאשימה.**

**10. כפוף לאמור לעיל בעניין עדותו של ליאור, פרשת ההגנה תסתיים אפוא ביום 14.6.23, לאחר העדת יתר עדי ההגנה מלבד ליאור.**

**11. כפי שבית המשפט הבהיר לבאי כוח הצדדים מראש עוד בחודש פברואר 2023, סיכומי המאשימה בכתב יוגשו תוך חודש וחצי מסיום פרשת ההגנה. על כן, על המאשימה להגיש את סיכומיה בכתב עד סוף חודש יולי 2023.**

**12. בישיבה שהתקיימה אתמול (7.6.23) ביקש ב"כ הנאשם לשקול מחדש את החלטת בית המשפט כי סיכומי ההגנה בכתב יוגשו תוך חודש וחצי מיום הגשת סיכומי המאשימה ולאפשר להגנה שהות של מספר חודשים (במקום חודש וחצי) להכנת סיכומיה בכתב לאחר הגשת סיכומי המאשימה וזאת בשים לב להיקף הרב של חומר הראיות וכן לפגרת הקיץ העומדת בפתח. בקשה זו נדחתה אומנם אתמול, לנוכח העובדה כי כתב האישום בתיק זה הוגש עוד בחודש ינואר 2019 וכן בשים לב לכך שבית המשפט הודיע מראש לצדדים, כאמור בחודש פברואר 2023, כשפרשת התביעה עמדה לפני סיום, כי עליהם לנצל את חודש השבתון של המותב במהלך חודש מרץ 2023 כדי להתחיל להכין את סיכומיהם בכתב ככל שהסיכומים מתייחסים לעדויות ולראיות הרבות שהובאו בפני בית המשפט עד חודש פברואר 2023.**

אף על פי כן, **לאחר שיקול נוסף**, בשים לב הן לפגרת הקיץ והן לחגי תשרי הכוללים את פגרת סוכות, **החלטתי לשנות את החלטתי הקודמת ולהיעתר בחיוב באופן חלקי לבקשת ההגנה, תוך התחשבות מסוימת בפגרת הקיץ ובפגרת סוכות, כך שסיכומי ההגנה בכתב יוגשו עד ליום 15.10.23.**

כמו כן, נקבע בזה כבר עתה מועד לסיכומים משלימים בעל פה של הצדדים בתאריך 23.10.23 בשעה 09:00, וככל שיידרש מועד נוסף להשלמת סיכומי ההגנה בעל פה, הם יימשכו בתאריך 30.10.23 בשעה 09:00 - לימים מלאים עד השעה 17:00.

13. החלטה זו תועבר עוד היום לבאי כוח הצדדים.

ניתנה היום, י"ט סיוון תשפ"ג, 08 יוני 2023, בהעדר הצדדים.