

ת"פ 15811/09/11 - מדינת ישראל נגד אילן אלדד

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 15811-09-11 מדינת ישראל נ' אלדד
בפני כב' השופט בכיר יצחק יצחק

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד קטיה הכהן
נגד
אילן אלדד
המאשימה
ע"י ב"כ עו"ד ארז מלמד
הנאשמים

הכרעת דין

מבוא

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של היזק בזדון, עבירה על פי סעיף 452, פציעה כשהעבריין מזויין, עבירה על פי סעיף 334 ו-335(א)(1) ואיומים, עבירה על פי סעיף 192, על פי חוק העונשין, התשל"ז (להלן: "החוק").
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 5.9.11 בשעה 16:30 לערך, בחצר הבניין ברח' רשפים 5 בתל אביב, הזיק הנאשם בזדון בכך ששבר זגוגיות של ארון תצוגה השייך ליצחק אלדד (להלן: "המתלונן").
3. בהמשך לאותן נסיבות, תקף הנאשם את המתלונן בעודו אוזח בסכין, בכך שנגח בפניו ודקר אותו בעזרת הסכין בגבו ובפניו. בהמשך איים הנאשם על המתלונן ואשתו, בלומה אלדד באומרו כי ירצח אותם הכל במטרה להפחידם ולהקניטם.
4. כתוצאה מהתקיפה, נגרמו למתלונן חתך בגבו, המטומה בעין שמאל וחתך מעל עין שמאל שהצריך תפרים.

פרשת התביעה

עמוד 1

5. מחומר הראיות עולה כי מדובר במתלונן ונאשם שהינם קרובי משפחה. הנאשם הינו אחיין של המתלונן יצחק אלדד. הרקע להתרחשות נשוא כתב האישום הינו סכסוך המתייחס למיקומו של פח אשפה הנמצא בחצר משותפת.

6. בהודעתו במשטרה מיום 5.9.11, **ת/11**, מסר המתלונן כי בינו לבין הנאשם קיים סכסוך לגבי מיקום פח האשפה הנמצא בחצר הבניין. לדבריו, הנאשם הגיע למקום תוך שהוא שובר את הוויטרינה של חנות המתלונן. הנאשם אחז בידיו סכין גדולה והכה בו בגבו. במקום נכחו אחיו של הנאשם ואדם נוסף. הללו אחזו בנאשם על מנת שהנאשם לא ידקור אותו.

(ראה הודעתו במשטרה מיום 5.9.11 עמ' 1 שורות 20-15, 22 (ת/11)).

7. עוד מסר המתלונן כי הנאשם ואחיו ששמו יוסי זרקו ארונות ומכשירים ולפתע הנאשם אחז בסכין תוך שהוא הודף אותו ופוצע אותו במצחו. כאשר הנאשם ואחיו יוסי הבחינו כי המתלונן מדמם עזבו את המקום. שניהם איימו עליו כי ירצחו אותו.

(ראה הודעתו במשטרה מיום 5.9.11 עמ' 1 שורות 23-28, עמ' 2 שורות 17-18 (ת/11)).

8. בעדותו בבית המשפט העיד המתלונן כי הנאשם היה עצבני וכשהגיע למקום שבר את הוויטרינה וזאת באמצעות ברזל שהיה במקום. המתלונן מאשר כי במהלך האירוע נפצע. **כשנשאל המתלונן כיצד נפצע, העדיף לשתוק.** לאחר מכן מסר כי נפצע מעל הגבה ופנה לקבל טיפול רפואי. כאשר נשאל האם קיימת אפשרות שנפצע כתוצאה מאגרוף של הנאשם, מלמל "אני לא יודע מה לעשות".

(ראה פרוטוקול מיום 2.7.13 עמ' 7 שורות 10-16, 29, עמ' 8 שורות 17-18, עמ' 10 שורות 5-10, 12-20, עמ' 11 שורות 5-6).

9. **יודגש** כי כאשר נשאל המתלונן האם **יכול להיות שפציעתו הייתה כתוצאה מאגרוף**, בחר **המתלונן לשתוק**. גם לשאלה נוספת בנושא זה העדיף המתלונן לשתוק. יצוין כי נושא זה הודגש על ידי ומוצא את ביטויו בפרוטוקול מיום 2.7.13 עמ' 10 שורות 1, 6 ו-9.

10. **בעימות** שהתקיים בין הנאשם למתלונן (ת/9) **מסר המתלונן** כי הנאשם **דקר** אותו עם סכין בגב ומעל גבה של עין שמאל. עוד מסר המתלונן במהלך העימות, כי הנאשם ואחיו יוסי איימו עליו כי ירצחו אותו ואת ילדיו. באותו מעמד הכחיש הנאשם כי איים כל המתלונן או בני משפחות וכי שבר את הוויטרינה השייכת לחנות הנאשם.

(ראה דו"ח עימות מיום 7.9.10 עמ' 1, עמ' 2 שורות 9-15, עמ' 3 שורות 41-47 ו-58, עמ' 4 שורות 67-68 (ת/9)).

11. כתימוכין לדברי המתלונן הוגשו תעודות רפואיות ת/12 ו-ת/13 מהן עולה כי המתלונן הודיע לרופא המטפל כי הותקף באמצעות סכין, לעניין זה הוגשו תמונות המשקפות את פציעת המתלונן (ת/10).

עמוד 2

12. כאמור במסגרת העימות הטיח המתלונן בפני הנאשם כי איים ברצח עליו ועל בני משפחתו.

(ראה דו"ח עימות עמ' 2 שורה 18 (ת/11))

13. עדת תביעה 2, אשת המתלונן בלומה אלדד, העידה בבית המשפט כי בין הנאשם למתלונן התנהל ויכוח בגלל פח אשפה בעדותה מסרה כי הבחינה בנאשם שובר ויטרינות של בית קפה שהיו שייכים לבניה והיא ניסתה להרגיע אותו. העדה תיארה את האירוע באופן הבא:

"הוא צעק נמאס לי. כנראה שבעלי שמע את הצעקות. הוא נכנס. הוא הוציא סכין מאחורי הגב ורץ לקראתו. עמדתי ביניהם. הוא פגע בו מעל העין. אני מאוד נבהלתי. נרתעתי לאחור. התחילו עם הידיים. אח שלו פתאום התפרץ לחצר והתנפל על בעלי ונתן לו עם הראש באף. אילן רק דקר אותו מעל הגבה. עמדתי ביניהם ואז מעלי הוא נתן את המכה עם הסכין".

העדה תארה את הסכין כסכין רחבה באורך 40 ס"מ. בהמשך מסרה העדה כי יוסי אחיו של הנאשם פגע במתלונן ומשלא נתן לה לעבור, היא נשכה את ידו.

(ראה פרוטוקול מיום 2.7.13 עמ' 11, עמ' 12 שורות 3-4 , 25-26).

14. בחקירתה הנגדית אישרה העדה כי יוסי אחיו של הנאשם, הכה את המתלונן בראשו וירד לו דם אך שללה כי הדם שהיה מעל עינו של המתלונן נגרם כתוצאה מהמכה של יוסי. בחקירתה הנגדית מספרת העדה כי לאחר שהנאשם דקר את המתלונן אז הגיע אחיו יוסי, היכה את המתלונן בראשו והנאשם ברח.

(ראה פרוטוקול מיום 2.7.13 עמ' 12 שורות 10-15).

פרשת הגנה

15. **בהודעתו במשטרה** הכחיש הנאשם כי שבר את הוויטרינות והרכוש בחנותו של המתלונן וכך גם בעימות שהתקיים בינו לבין הנאשם. בעימות הודה הנאשם רק בהפלת כוננית וזאת עקב כעסו על המתלונן.

16. **בעדותו בבית המשפט שינה** הנאשם גרסתו **והודה** כי שבר את הוויטרינה של החנות ולמעשה התוצאה היא כי הוא הודה בעבירה של היזק לרכוש בזדון.

17. בהודעתו במשטרה מיום 5.9.11 (ת/5) הכחיש הנאשם כי הייתה סכין באירוע וכלשונו: **"סכין לא הייתה ולא נבראה אני לא יודע איך הוא בא, אולי הוא קיבל שהוא בא אליי מכה מברזל"**. בהמשך, מסר הנאשם כי המתלונן נתן לו מכת אגרוף והוא החזיר לו מכת אגרוף בחזרה, אז עזב את המקום. הנאשם הכחיש כי שבר חפצים בחנותו של המתלונן. הנאשם חזר והכחיש כי החזיק בסכין בעת האירוע. לדבריו הוא משתמש בסמים מסוג קוקאין

והרואין במשך עשרים שנה והכחיש כי היה ב"קריז" במהלך האירוע.

(ראה הודעתו במשטרה מיום 5.9.11 עמ' 1 שורות 2-3, עמ' 2 שורות 22, 43, 45, עמ' 3 שורות 53, 73-78 (5/ת)).

18. בעדותו בבית המשפט העיד הנאשם כי בינו לבין המתלונן היה סכסוך על מיקומו של פח האשפה. הנאשם הודה כי כאשר בניו של המתלונן אייל ואבי התקשרו אליו והחלו קללות, כעסו גבר ולפיכך שבר את הוויטרינה של החנות שבבעלות המתלונן בחצר הבניין. לדבריו, המתלונן נטל קרש של מטאטא תוך שהוא מכהו בחזה. בתגובה לכך דחף הנאשם את המתלונן ועזב את המקום. המתלונן רדף אחריו או אז הכה הנאשם באגרופו בפניו של המתלונן ובמצחו. בהמשך, הכחיש הנאשם כי החזיק בסכין וכלשונו: **"סכין לא הייתה. אם הוא אומר שהייתה סכין כזאת, הסכין הייתה צריכה לפגוע בו עמוק. סכין כזאת לא יכולה לעשות שריטה"**.

(ראה פרוטוקול מיום 1.7.14 עמ' 18 שורות 27-28).

19. לדברי הנאשם, במקום נכחו אחיו יוסי אלדד וחברו אלון סויסה. הנאשם מסר כי אביו משה אלדד לא נכח במקום ביום האירוע.

(ראה פרוטוקול מיום 1.7.14 עמ' 18 שורות 18-25, 30).

20. יצוין כי מעורבים אלה כלל לא הובאו מטעם ההגנה אף שמדובר בקרובי הנאשם.

21. הנאשם בחקירתו הכחיש כי היה במצב של "קריז" (כלשונו) בעת האירוע. הנאשם הסביר כי הכה את המתלונן באגרופו בחוזקה כי חש עצבני. הנאשם נשאל למה התכוון כשאמר בחקירתו במשטרה **"רצתי ודפקתי לו את הזה" וזה השיב כי התכוון ל"בוקס"**.

(ראה פרוטוקול מיום 1.7.14 עמ' 20 שורות 16-17, 25-26).

22. בחקירתו החוזרת הבהיר הנאשם כי המתלונן לא הגיע על מנת לשוחח איתו אלא הוא הרים מטאטא והגיע לעברו או אז הנאשם דחף אותו הכה אותו באגרופו ועזב את המקום. **(ראה פרוטוקול מיום 1.7.14 עמ' 20 שורות 29-32).**

23. דו"ח פעולה מיום 5.9.11, **מסומן ת/3**, מצוין כי הנאשם הגיע לתחנת המשטרה להסגיר את עצמו. **הנאשם מסר כי הוא לא נשאר במקום מאחר והיה בקריז** והוא הלך כדי להשתמש בסם "לשבור את הקריז" ואחר התכוון להגיע למשטרה.

(ראה דו"ח פעולה מסומן ת/3).

24. עסקינן בסכסוך בין המתלונן לבין הנאשם שהינם קרובי משפחה על רקע מיקומו של פח האשפה בחצר הבית המשותפת לשניהם.

25. באשר לעבירת היזק בזדון הרי שהנאשם הודה בה כפי שצוין לעיל.

26. באשר לעבירה שעניינה פגיעה כשהעברין מזוין השאלה שבמחלוקת היא האם אכן הנאשם החזיק סכין בעת האירוע ובאמצעותה פגע במתלונן?

27. הנאשם מכחיש מכל וכל כי החזיק סכין בעת האירוע. הנאשם הודה שהתנהל ויכוח בינו לבין המתלונן אך הכחיש מכל וכל את הימצאות סכין בזירת האירוע. הנאשם מצידו הכחיש לאורך כל ההליך כי החזיק בסכין בעת האירוע. בהודעתו במשטרה מסר הנאשם כי המתלונן נתן לו מכת אגרוף והוא החזיר לו מכת אגרוף. אח"כ עזב את המקום. בהודעתו במשטרה הכחיש הנאשם כי שבר דברים של החנות של המתלונן אלא שבעדותו בבית המשפט מסר הנאשם גרסה שונה. לדבריו הוא כעס ושבר את הוויטרינה של החנות שבבעלות המתלונן בחצר הבניין. המתלונן הבחין במעשיו או אז הרים קרש של מטאטא והגיע לכיוונו והכה בו עם הקרש בחזה בתגובה לכך דחף הנאשם את המתלונן ועזב את המקום. המתלונן רדף אחריו והנאשם היכה באגרופו בפניו של המתלונן ובמצחו. הנאשם אינו עקבי בגרסתו.

(ראה הודעתו במשטרה מיום 5.9.11 עמ' 1 שורות 2-3, עמ' 2 שורה 22, 43, 45 מסומנת ת/5).

28. ניתן להתרשם כי קיימת התפתחות בגרסת הנאשם ובתוכה סתירות כפי שיובא להלן. בהודעתו במשטרה מיום 5.9.11 הכחיש הנאשם כי גרם נזק לרכוש. לדבריו, המתלונן היכה בו באמצעות אגרוף וכל שעשה הנאשם הוא במסגרת הגנה עצמית, היכה בחזרה את המתלונן באמצעות אגרוף ומיד לאחר מכן, עזב את המקום.

29. בעימות, העלה הנאשם גרסה חדשה לפיה המתלונן הגיע עם מקל בידיו. את התנהלות התקיפה והאחיזה במקל לא העלה הנאשם במסגרת הודעתו במשטרה. לעניין זה אני מפנה למזכר שנערך על ידי שוטר, ת/8, המתייחס לשינוי בגרסת הנאשם.

30. התרשמתי באופן ברור וחד כי **המתלונן חושש מאוד** מהנאשם. הדבר בא לידי ביטוי במהלך עדותו של המתלונן כאשר נשאל אם הותקף על ידי הנאשם באמצעות סכין, הוא בחר לשתוק. בעניין זה ציינתי כי המתלונן שותק ולא משיב לשאלות **תוך שהוא ממלמל כי אין הוא יודע מה לעשות**. יתרה מכך, כבר בפתח עדותו של המתלונן במסגרת החקירה הראשית מסר המתלונן כי הנאשם הינו אדם שסבל כל חיו ואשר על כן מבקש הוא שבית המשפט יתחשב בנאשם. יחד עם זאת מסר המתלונן כי **כל מה שמסר בהודעתו במשטרה אכן התרחש**. הודעת המתלונן הוגשה בהסכמה ת/11. ההודעה מדברת בעד עצמה וקושרת את הנאשם באופן ברור לאירועים נשוא כתב האישום.

31. אשת המתלונן צפתה בכל ההתרחשות וציינה כי הנאשם הוציא סכין מאחורי גבו ופצע את המתלונן במצחו. עוד הדגישה העדה כי אחיו של הנאשם יוסי נגח בפניו של המתלונן. משמעות הדבר היא כי המתלונן נפצע הן על ידי הנאשם והן על ידי אחיו. דבר שיש בו להסביר את אופי הפציעות בגופו.

32. אני נותן אמון מלא בגרסת עדי התביעה וקובע כי הנאשם איים על המתלונן ובני משפחתו ובמהלך האירוע פצע אותו באמצעות סכין שהייתה ברשותו דבר שהצריך טיפול רפואי שכלל שמונה תפרים. תימוכין לדברי המתלונן ניתן למצוא גם בעדותה של אשתו אשר ראתה את כל ההתרחשות ופציעת המתלונן באמצעות סכין על ידי הנאשם וכן בתעודות רפואיות ותמונות.

33. גרסת הנאשם נדחית על ידי מכל וכל. הנאשם תקף את המתלונן באמצעות סכין, איים עליו ועל בני משפחתו וקודם להתרחשות זו גרם לנזק ברכוש המתלונן כמפורט לעיל.

34. על פי דו"ח פעולה מיום 5.9.11 (ת/3), הנאשם הגיע לתחנת המשטרה כדי להסגיר את עצמו לאחר שנמלט מהמקום. הנאשם מסר לחוקר המשטרה כי עזב את זירת האירוע מאחר והוא משתמש שנים רבות בסמים וכל זאת על מנת "**לשבור את הקריז**" בו היה נתון.

35. סוף דבר, הנני מרשיע את הנאשם בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ניתנה היום, כ"ט תשרי תשע"ה, 23 אוקטובר 2014, במעמד הצדדים