

## ת"פ 16121/07/11 - מדינת ישראל - משרד הכלכלה נגד י. בעיר אחזקות (1995) בע"מ, גבריאל יונה וולס

בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ת"פ 16121-07-11

27 פברואר 2014

לפני:

כב' השופטת רחל בר"ג-הירשברג

מדינת ישראל - משרד הכלכלה  
ע"י ב"כ: עו"ד ישראל שניידרמן

המאשימה:

-

1. י. בעיר אחזקות (1995) בע"מ ח.פ. 512117409  
2. גבריאל יונה וולס ת.ז. 05634811  
ע"י ב"כ: עו"ד רמי שר-ישראל

הנאשמים:

### החלטה

1. מונחת בפני בקשת הנאשמים "לזימון עדים ו/או מסירת מסמכים" המצויים בידי משרד החינוך והתרבות ומתיא - ירושלים (להלן: צדדי ג'), כמפורט בבקשתם מיום 9.1.2014.

2. על פי הנטען בבקשה עדת התביעה, הגב' שרון בר נואמה, עבדה אצל צדדי ג' גם בתקופה הרלבנטית לכתב האישום. לטענת הנאשמים יש במסמכים כדי "לקעקע את אמינותה" של עדת התביעה. המאשימה מצדה סוברת כי המסמכים אינם צריכים למחלוקת נשוא כתב האישום, אינם רלבנטיים להגנת הנאשמים ויהא בהם כדי להאריך את הדיון שלא לצורך.

4. יוטעם כי מוסכם על הצדדים כי אין המדובר במסמכים המצויים בידי המאשימה או בידי גורמים שיש להם זיקה לחקירה. כן נראה שאין המדובר בחומר שצריך היה להמצא בידי המאשימה בשל זיקתו לחקירה. משכך המסלול הנכון לדיון בבקשה הוא בהתאם לסעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982 (להלן: חוק סדר הדין הפלילי) שזו לשונו:

**"בית המשפט רשאי, לבקשת בעל דין או מיזמת בית המשפט, לצוות על עד שהוזמן או על כל אדם אחר להמציא לבית המשפט במועד שיקבע בהזמנה או בצו, אותם מסמכים הנמצאים ברשותו ושפורטו בהזמנה או בצו".**

עמוד 1

הנה כי כן, יש לדחות את טענת המאשימה לפיה המסלול הנכון לדיון בבקשה הוא זה שבהתאם לסעיף 106 לחוק סדר הדין הפלילי שעניינו בהזמנת עד. הבקשה היא במהותה בקשה להמצאת מסמכים ולא להשמעת עד.

5. בהתאם לאמור אבחן את המסמכים המבוקשים.

[א] תלושי השכר לשנים 2008 עד 2010 - דעתי היא כי ההגנה לא ביססה את הצורך בתלושים החורגים מהתקופה הרלבנטית לכתב האישום (החודשים יוני ויולי שנת 2010). התקופה החורגת אינה עומדת בלב עדותה של הגב' שרון בר נואמה וממילא ההשלכה של המסמכים על עדותה, אם בכלל, היא בשולי הדברים. אשר על כן ובהקשר זה יש להעדיף את זכות הפרטיות של העדה ואת צמצום הנטל שיוטל על צדדי ג'.

[ב] טופסי 101 ו- 106 - דעתי היא כי חלקה זה של הבקשה דינו דחייה מהטעמים שנמנו לעיל. לא למותר לציין, כי העדה אישרה בחקירתה כי עבדה בעבודה נוספת בתקופות אלה.

[ג] חוזי העבודה שנכרתו בין העדה לצדדי ג' - בראש יאמר כי הבקשה מנוסחת באופן רחב. מכל מקום דעתי היא כי חלקה של הבקשה הנוגע לשנים החורגות מהשנה הרלבנטית לכתב האישום, שנת 2010, דינה דחייה מהטעמים שלעיל. שונה המצב בכל הנוגע לחוזה העבודה לשנת 2010 וכאמור לתלושי השכר לחודשים יוני ויולי 2010. בהקשר לאלה אין לשלול את הטענה כי למסמכים יכול ותהא השלכה על הגנת הנאשמים.

עם זאת ובטרם תנתן החלטה בבקשה לגופה, ובהתאם להלכה הפסוקה ביחס להוראות סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (ראו: בש"פ (עליון) 8252/13 מדינת ישראל - ליאל שיינר (23.1.2014)), לפיה ניתן ואף רצוי לקבל את עמדת הנוגעים בדבר, הריני מורה כמפורט מטה.

6. המאשימה תמציא עותק מבקשת הנאשמים ומהחלטתי זו לצדדי ג' וכן לעדה הגב' שרון בר נואמה בתוך 7 ימים. הודעה בדבר ההמצאות תוגש לתיק בית הדין.

7. העדה וצדדי ג' רשאים להודיע עמדתם ביחס לבקשה ובפרט לחלקה העוסק בתלושי השכר של העדה לחודשים יוני ויולי 2010 וכן לחוזי ההעסקה של העדה עם צדדי ג' בשנת 2010 וזאת, בתוך 15 ימים מיום שתומצא להם. בהעדר הודעה תנתן החלטה.

8. לעיון - 19.3.2014.

**ניתנה היום, כ"ז אדר תשע"ד, (27 פברואר 2014), במעמד הצדדים והודעה.**