

ת"פ 16157/04/17 - מדינת ישראל נגד סאבר למחטווי

בית משפט השלום בחיפה
ת"פ 16157-04-17 מדינת ישראל נ' למחטווי

בפני בעניין:	כבוד השופט שלמה בנג'ו מדינת ישראל
המאשימה	נגד סאבר למחטווי
הנאשמים	

גזר דין

כתב האישום המתוקן:

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון דיוני.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם, במועד הרלוונטי לכתב האישום, היה מר סמיח למחטווי, אביו של הנאשם (להלן: "הבעלים") הבעלים החוקי של רכב מסוג איסוזו ל.ז. XXXX (להלן: "הרכב"). החל מחודש יוני 2016 פקע רישיון הרכב ולא חודש.

תוקף רישיון הנהיגה של הנאשם פקע בשנת 2010 ומאז ועד למועד הרלוונטי לכתב האישום הוא לא חודש.

בתאריך 31.3.17, בשעה 12:30 לערך, בכפר עוספיה, נהג הנאשם ברכב ללא רשות בעליו בדרך נמהרת ו/או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו לחבלה באופן שיצא מתחנת דלק פז בעוספיה תוך שהוא מתפרץ לנתיב נסיעתם של רכבים בכביש 672.

בנסיבות אלו, הבחינו השוטרים חאדר חרופי (להלן: "השוטר חאדר") ודניאל ראובן (להלן: "השוטר דניאל") בנאשם ונסעו אחריו בניידת משטרה, תוך שהם מפעילים את האורות הכחולים ואת מערכת הכריזה.

מיד כשהבחין הנאשם בניידת המשטרה אשר דלקה אחריו, החל הנאשם בנסיעה פראית תוך שהוא עוקף רכבים מימין.

בשלב זה, כרז השוטר דניאל לנאשם והורה לו לעמוד בצד הדרך אולם, הנאשם לא ציית להוראת השוטר והמשיך בנסיעתו תוך שהוא מתפרץ לנתיב נסיעתם של רכבים ונוסע נגד כיוון התנועה.

בהמשך למתואר, הגיע הנאשם לשכונת החיילים המשוחררים בעוספיה כשהוא נוהג במהירות מופרזת שאינה תואמת את תנאי השטח ובאופן שהוא נוסע מצד לצד על פני הכביש, כשמולו נוסע רכב מסוג מאזדה, ל.ז. XXXX (להלן: "רכב

המתלונן") אשר היה נהוג באותה העת על ידי עזאם ברכאת **(להלן: "המתלונן")** כאשר ברכב נמצאות אשתו ובתו בת התשע.

במהלך נסיבות אלו, משהבחין המתלונן כי הנאשם עומד להתנגש בו עצר את רכבו, ובשלב זה התנגש הנאשם עם רכבו בצדו הקדמי השמאלי של רכב המתלונן ומיד לאחר מכן עלה הנאשם עם רכבו על המדרכה והתנגש במעטפת הבטון אשר נועדה להגן על ארון חשמל בשכונה, ונעצר.

כתוצאה מההתנגשות הנאשם ברכבו של המתלונן נגרם לרכבו של המתלונן נזק שהינו - שבר בפנס חזית צד שמאל, מעיכה במכסה המנוע מעל פנס החזית השמאלי, מעיכה ושפשופים בכנף קדמי שמאל עם צבע אדום. כמו כן, המתלונן ואשתו - ניבאל עזאם **(להלן: "ניבאל")** נפגעו ופוננו לבית החולים שם נמצא כי ניבל סובלת ממכאוב בגב התחתון ואילו המתלונן סובל ממכאוב בגב ובצוואר.

כמו כן, כתוצאה מההתנגשות במעטפת הבטון, נשברה מעטפת הבטון, התנתקה מהמקום וקרסה על הרצפה ביחד עם ארון החשמל.

בהמשך למתואר לעיל, ברח הנאשם בריצה ונמלט מהמקום.

במעשיו כמתואר לעיל, נהג הנאשם ברכב מבלי שניתנה לו רשות מבעליו, כשהוא נהוג ברכב ללא רישיון נהיגה בתוקף, ללא פוליסת ביטוח וללא רישיון רכב בתוקף. כמו כן, הפריע הנאשם לשוטרים במילוי תפקידם כדן, נהג ברכב בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה לסכן חיי אדם או לגרום לו לחבלה, גרם לתאונה בה היה מעורב, וכן, גרם לפגיעה במתלוננים ולא עצר במקום התאונה, או קרוב לו ככל האפשר, כדי לעמוד על תוצאות התאונה ולהזעיק עזרה, שעה שהיה עליו לדעת כי בתאונה נפגע אדם או עשוי היה להיפגע אדם.

לפיכך, הורשע הנאשם בעבירות הבאות: **נהיגה ללא רישיון רכב** - עבירה לפי סעיף 2 לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א 1961 (להלן: **פקודת התעבורה**); **נהיגה כשרישיון נהיגה פקע יותר מ-12 חודשים** - עבירה לפי סעיף 10א לפקודת התעבורה; **אי עצירת במקום תאונה שתוצאתה פגיעה בגוף** - עבירה לפי סעיף 144 (א) (2) לתקנות התעבורה; **נהיגה ברכב ללא ביטוח** - עבירה לפי סעיף 2א לפקודת בטוח רכב מנועי (נ"ח) תש"ל 1970; **הפרעת שוטר במילוי תפקידו** - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**); **נהיגה פוחזת של רכב** - עבירה לפי סעיף 338 (א) (1) לחוק העונשין; **שב"ר ונטישה במקום אחר** - עבירה לפי סעיף 413ג סיפא לחוק העונשין.

תסקירי שירות המבחן:

מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם ביום 20.9.18 עולה כי הנאשם בן 29, נשוי ואב לתינוקת, לדבריו עובד באופן מזדמן בעבודות בנייה ושיפוצים. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, ללא תעודת בגרות. לדברי הנאשם במהלך שנות לימודיו והתיכון עלו בעיות משמעת שבעטין החליף בתי ספר. הנאשם התגייס לחיל הצנחנים בתפקיד נהג, ובמהלך שירותו הצבאי היה מעורב בתאונת דרכים, בעת שנהג תחת השפעת אלכוהול, כתוצאה מכך נשפט ואיבד את רישיונו, ריצה עונש מאסר בפועל ל-23 ימים והמשיך את שירותו במלואו במחלקות אחרות בחיל. הנאשם שיתף כי החל שימוש בסמים מסוג קנבואידים בגיל 17, שימוש שהחל כמזדמן והפך ליום יומי, בהמשך החל שימוש בסמים מסוג אקסטזי ונייס גאי. לטענת הנאשם, לפני שנתיים החל הליך גמילה באשפוזית טמרה, ולאחר 12 יום עזב מרצונו, וכן לטענתו מאז אינו

משתמש בסמים וכי לא הצליח להשתלב בטיפול ביחידה להתמכרויות בחיפה. שירות המבחן ציין כי מדיווח שהתקבל מגורמי הטיפול ביחידה עולה, כי הנאשם אינו מוכר ולא קיים כל רישום לגביו. הנאשם תיאר משברים בחייו, אחיו הבכור נפטר ממחלת הסרטן בעת שהנאשם היה בן 18, ואילו בהמשך בן דודו התאבד. בהתייחסו לעבירות הנדונות, התרשם שירות המבחן כי הנאשם לוקח אחריות חלקית בלבד על ביצועו, בהמשך טען הנאשם כי המתלונן נכנס בכוונת תחילה לרכבו וזאת על מנת לזכות בכספי הביטוח. הנאשם הבין את חומרת המעשה, אך התקשה להסביר כיצד ביצע את אותה עבירה עליה נשפט חודש ימים קודם לכן. שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם צעיר, ורבאלי, אשר לאורך השנים התקשה לשמור על יציבות במסגרות השונות ופנה לסמים להתמודדות עם מצוקות שונות. הנאשם שלל צורך בטיפול בתחום זה, ואולם בבדיקת שתן שביצע ביום 7.10.18 נמצאו שרידי סם מסוג קנאבואידים. להערכת שירות המבחן, הסתבכותו של הנאשם בעבירות הנדונות קשורה לנטייתו להתנהגות אימפולסיבית, ללא בחינת השלכות ומשמעות מעשיו. שירות המבחן העריך כי הצבת גבולות ברורים עשויה להפחית את הסיכון להישנות התנהגות דומה בעתיד והמליץ על הטלת מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה מרתיע, התחייבות ופסילה.

ביום 17.2.19 הוגש תסקיר משלים בעניינו של הנאשם, התסקיר מבוסס על שיחת טלפון עם אביו של הנאשם. מהתסקיר עולה כי במהלך תקופת הדחייה נערכו מספר ניסיונות להזמין את הנאשם לפגישה בשירות המבחן, הנאשם לא הגיע לפגישה ושירות המבחן לא הצליח ליצור קשר טלפוני עמו או עם אשתו. בשיחת טלפון עם אביו של הנאשם, שיתף האחרון כי על רקע מעורבותו של הנאשם בתאונת עבודה, עת נפל על רגלו גשר ברזל, הפך הנאשם למוגבל ביכולותיו התפקודיות הפיזיות. תאונה זו השפיעה על מצבו הרגשי, ומתבטא בכך שהנאשם ממעיט לצאת מהבית וכאשר יוצא דורש שילוו אותו. עוד שיתף, כי בשל כך פנה הנאשם לאבחון וטיפול פסיכיאטרי. אביו של הנאשם התבקש להעביר את האבחון הפסיכיאטרי שנערך לנאשם ואולם אבחון שכזה לא הועבר. לאור האמור, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו.

ביום 3.3.19, הוגש תסקיר משלים נוסף בעניינו של הנאשם, אשר מבוסס על שיחת טלפון עם אביו של הנאשם ואישור רפואי שהוצג בפני שירות המבחן. הנאשם הגיע לשיחה שנקבעה עמו ושיתף במצוקה בה חי. לדבריו, ממועד התאונה סובל מכאבים עזים ואינו יכול לבצע כל עבודות פיזיות, והכדורים אותם קיבל אינם מקלים על כאביו. עוד מסר כי מאחר ואינו עובד, מצבו הכלכלי קשה ואינו מסוגל לכלכל את משפחתו. הנאשם מסר כי הוא משתמש כעת בסמים ולעיתים שותה אלכוהול על מנת להתמודד עם הכאבים שחש, לדבריו, אינו רוצה להיות תלוי בסמים, אך יחד עם זאת הסתייג ושלל אפשרות להשתלב בהליך גמילה. הנאשם הציג אישור רפואי מפסיכיאטר ממנו עולה כי הוא סובל מהפרעת הסתגלות והפרעת התנהגות, במסגרת הטיפול הפסיכיאטרי הומלץ לנאשם על טיפול תרופתי אותו עדיין לא החל. לאור האמור, לא מצא שירות המבחן כי מעורבותו בעניינו של הנאשם תהווה גורם היכול לקדם את מצבו או להפחית את הסיכון להשנות התנהגות עוברת חוק מצידו.

ראיות לעונש:

המאשימה הגישה רישום תעבורתי של הנאשם (ת/1) וכן את גזר דין מתיק מתיק 7830-07-16 מיום 1/3/17 - פסילה על תנאי שבגינה היא מבקשת את הפעלת התנאי (ת/2).

טענות הצדדים:

עמוד 3

טיעוני המאשימה:

המאשימה עמדה על עובדות כתב האישום המתוקן ועל הערכים החברתיים בהם פגע הנאשם והם, הגנה על קניינו של הפרט; הגנה על חייהם ושלמות גופם של המשתמשים בדרך; והגנה על יכולתם של השוטרים למלא את תפקידם, כאשר היא טוענת כי מידת הפגיעה בערכים אלה היא משמעותית, שעה שהנאשם נהג ברכב ללא רשות, עם רישיון שפג תוקפו ולאחר שבמהלך אותו החודש הוטל על הנאשם עונש פסילה בפועל למשך 60 ימים, וכן לאור העובדה כי המתלוננים נזקקו לטיפול רפואי.

המאשימה טענה כי חלקו של הנאשם בביצוע העבירה הוא מרכזי, וכי מדובר באדם שנוהג כ- 7 שנים ללא רישיון נהיגה, כאשר באותו החודש נגזר דינו בעבירה דומה, ועל כן הדבר מעיד על כך שמדובר בנהג מסוכן, אשר פוטנציאל הסכנה הנובעת מנהיגתו התממש באירוע הנוכחי. לפיכך, עתרה המאשימה לקביעת מתחם ענישה של 12 חודשי מאסר בפועל ועד 24 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי, קנס בהיקף של אלפי שקלים, פיצוי למתלוננים, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה שמעל 12 חודשים ופסילה רישיון נהיגה על תנאי.

אשר לעונשו של הנאשם בתוך המתחם, טענה המאשימה כי נערכו לנאשם שני תסקירי שירות מבחן, כאשר בתסקיר הראשון ציין שירות המבחן כי הנאשם לוקח אחריות חלקית בלבד על ביצוע העבירות, אך יחד עם זאת בשיחה עם שירות המבחן ציין הנאשם כי המתלונן נכנס לרכבו לטובת כספי הביטוח ומכאן ניתן להבין כי הנאשם אינו לוקח אחריות על מעשיו. עוד עולה מהתסקיר כי הנאשם פנה לשימוש בסמים להתמודדות עם מצוקותיו, אולם טען כי עבר תהליך גמילה מוצלח, ויחד עם זאת כאשר נבדק, נמצאו שרידי סם בבדיקות השתן שמסר. בתסקיר השני, נעשו כמה ניסיונות ליצור קשר עם הנאשם, שלא שיתף פעולה ולא התייצב במשרדי שירות המבחן, אביו של הנאשם טען כי מצבו הנפשי אינו טוב והתבקש להעביר אבחון פסיכיאטרי אך הדבר לא נעשה. עוד הפנתה המאשימה לרישום התעבורתי של הנאשם; 2 הרשעות קודמות משנת 2017 בעבירות של נוסע לא חגור ונהיגה ללא רישיון נהיגה. נוכח האמור, עתרה המאשימה להטלת מאסר בפועל באמצע המתחם, וכן הדגישה כי לאור הנסיבות שתוארו, עונש מאסר על תנאי ומאסר בעבודות שירות לא יהיה בהם כדי להרתיעו מלשוב ולבצע עבירות פליליות. כמו כן, עתרה להטלת מאסר על תנאי מרתיע, קנס כספי משמעותי, פיצוי למתלוננים, פסילת רישיון נהיגה לתקופה שמעל 12 חודשים, הפעלת פסילה על תנאי של 3 חודשים ופסילת רישיון נהיגה על תנאי ארוך ומרתיע.

טיעוני ההגנה:

הסניגור טען כי הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן, שתוקן באופן משמעותי. הנאשם לקח אחריות מלאה וכנה על מעשיו, חסך זמן שיפוטי יקר וחסך מהעדים את הצורך לעמוד על דוכן העדים, ולחוות שוב את החוויה שחוו בעת התאונה. ב"כ הנאשם טען כי על אף שלחובתו של הנאשם רישום תעבורתי אחד, אין לחובתו רישום פלילי כלל. ב"כ הנאשם טען כי המעצר בו היה מצוי הנאשם היווה טראומה עבורו. עוד ביקש הסניגור את התחשבות בית המשפט בנאשם לאור התרחישים שקרו לו במהלך ניהול התיק, ביניהם תאונת העבודה שעבר. עוד הפנה ב"כ הנאשם לכך שהנאשם נזקק לטיפול נפשי ובשל מכאוביו אף השתמש בסמים, אבל הצליח לחלץ את עצמו מהסם ואילו כיום מנסה לפתוח דף חדש בחייו. לטענת ההגנה, אמנם התסקיר בעניינו של הנאשם אינו חיובי, אך העבירות מצויות ברף הנמוך וכן יש לתת משקל לאינטרס השיקומי. לפיכך, עתרה ההגנה להטיל עונש של מאסר בעבודות שירות, לצד פסילה מידתית

ומאסר על תנאי מידתי.

דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:

הנאשם מסר כי הוא מצטער, כי עשה טעות והיום הוא אדם שונה לחלוטין, אב לבת. הנאשם מפרנס ורוצה להצליח על אף הכאבים מהם הוא סובל. עוד מסר הנאשם כי כיום חי מקצבת ביטוח לאומי, אך אין זה מספיק. הנאשם מסר כי מאסר רק יחמיר את מצבו וביקש לא להטיל עונש שיפריע לו להשתקם.

דין והכרעה עונשית:

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

מעשיו של הנאשם פגעו בערכים החברתיים של הגנה על חייהם ושלמות גופם של המשתמשים בדרך, הגנה על קניינו של הפרט, ציוד לחוק ולכללים והגנה על יכולתן של השוטרים למלא את תפקידם.

הפסיקה הנוהגת מחמירה בענישת עבריינים משולחי-רסן, אשר נמלטים מן החוק ועל ידי כך מסכנים את חייהם של שוטרים, תוך זלזול בסמכותם ובכללי התנועה. כמו כן, קיימת חומרה יתרה במקרים בהם הועמדו חיי השוטרים בסכנה ו/או נגרמה פגיעה בגוף או ברכוש באירוע. בעניין זה יפים הדברים שנאמרו בע"פ 2079/06 **עצא נגד מדינת ישראל** (7.6.06):

"..שעת חירום היא בדרכים, הואיל וכמעט בכל יום מצטרפות משפחות רבות למעגל השכול שנגרם בעטייה של נהיגה רשלנית. בנסיבות אלו, כשבתוכנו מסתובבים לא מעטים המעלים, ומדעת, את רף הסיכון בכבישים לשיאים שלא ידענו כמותם, מצווה בית המשפט להחמיר בענישה כדי לתרום את תרומתו לביעורו של נגע זה"

עוד ראו בנוסף, הדברים שנכתבו בע"פ 10149/08 **מדינת ישראל נגד מוסלאן** (24.3.09):

"..בפסיקה מקיפה ועקבית, שב וחזר בית משפט זה על הצורך לנקוט מדיניות ענישה מחמירה במיוחד ביחס לעבירות שעניינן נהיגה פרועה ונטולת-רסן בכבישי הארץ, המתבצעות תוך סיכון ממשי של חיי אדם - הן של נהגים אחרים בכביש, הן של הולכי רגל, והן של גורמי אכיפת החוק - הנעשית תוך התעלמות מכללי החוק והבטיחות, ומהוראות וציוויי הגורמים המופקדים על אכיפתם. תכליתה של מדיניות ענישה זו לבטא מסר של גמול והרתעה לעבריינים המתפרעים בנהיגה בכבישי הארץ, מסכנים חיי אדם, ונמלטים מגורמי אכיפת החוק אגב סיכונם הם, ולהרתיע עבריינים פוטנציאליים מהתנהגות עבריינית דומה.."

מדיניות הענישה (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים בהם הורשעו נאשמים בעבירה של מעשה פיזיות ורשלנות לצד עבירות נוספות, בין היתר, הפרעה לשוטרים ושימוש ברכב ללא רשות, הוטלו עונשים החל ממאסרים קצרים בדרך של עבודות שירות וכלה בעונשי מאסר בפועל.

ע"פ 8703/08 **אבו מוסא נ' מדינת ישראל** (11.2.09) - בית המשפט העליון דחה ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי בנצרת, במסגרתו הושת על הנאשם עונש מאסר בן 18 חודשים לריצוי בפועל (פסילה לשנתיים). הנאשם הורשע בעבירות של מעשה פיזיות ורשלנות, הכשלת שוטר במילוי תפקידו ונהיגה ללא רישיון. באותו מקרה הנאשם נהג ברכב מבלי שהיה בידו רישיון תקף. ניידת סמויה שהבחינה בו דרשה ממנו לעצור. בתגובה, הנאשם האיץ את רכבו, ובעקבות כך החל מרדף אחריו, במהלכו הוא הסיט את רכבו לעבר ניידת משטרה ונגח בה. לאחר מכן ניסה הנאשם לבצע פניית פרסה, אולם הניידת פגעה ברכבו. גם בשלב זה לא זנח המערער את כוונתו להימלט, עד שנדרש היה להתיז לעברו גז מדמיע כדי להתגבר על התנגדותו.

רע"פ 4182/13 **וויזליקין נגד מדינת ישראל** (26.6.13) - בית המשפט העליון דחה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירות של הכשלת שוטר, נהיגה בפזיזות ורשלנות, נהיגה בזמן פסילה, נסיעה בניגוד לנתיב תחבורה ונהיגה ללא ביטוח. הנאשם נהג באופנוע בהיותו פסול, משהגיע למחסום משטרה עקף את המחסום, לא נענה לקריאות השוטרים ונמלט בנסיעה מהירה תוך שהוא נוסע במהירות מופרזת ובניגוד לכיוון התנועה. לחובת הנאשם היה מאסר על תנאי אשר לא הופעל. הנאשם נידון ל-9 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופסילה למשך 3 שנים.

ע"פ 1282/13 **ח'טיבנגדמדינת ישראל - (26.6.13)** - בית המשפט העליון דחה את ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של נהיגה פיזיות ורשלנות ברכב והעלבת עובד ציבור ונדון ל-7 חודשים מאסר בפועל, והפעלת מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד נגדו.

רע"פ 1454/14 **ראדי אבו סנד נגד מדינת ישראל** (26.2.14) בית המשפט העליון דחה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע, ע"פ הודאתו, בעבירות נהיגה בפזיזות והכשלת שוטר, ובימ"ש השלום גזר עליו קנס בסך 3,000 ₪, 364 ימי פסילת רישיון, מאסר על תנאי ופסילה על תנאי. ערעור שהגישה המשיבה על קולת העונש התקבל, וביהמ"ש המחוזי הוסיף לעונש 5 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ (מחוזי ירושלים) 32337-01-14 **מדינת ישראל נגד אבו רמילה** (25.12.14) - הנאשם הורשע במעשה פיזיות, שימוש ברכב ללא רשות ונהיגה ללא רישיון. הנאשם לקח את רכבו של קרוב משפחתו ונהג בו ללא רשותו וללא שהיה בידו רישיון נהיגה. בהמשך פרץ הנאשם מחסום משטרה ונהג במהירות שאינה תואמת את הדרך ובניגוד לכיוון התנועה. הנאשם כבן 28, נורמטיבי ללא עבר פלילי. בית המשפט קבע מתחם שבין מספר חודשי עבודות שירות לבין 20 חודשי מאסר בפועל. נידון ל-5 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.

ת"פ (רחובות) 47341-12-12 **מדינת ישראל נגד עמר** (29.1.14) - הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, ללא ביטוח, שבל"ר, הפרעה לשוטר והתנגדות למעצר. הנאשם, בן 20, בעל רקע משפחתי ונפשי קשה, לקח

את רכבה של אימו ללא רשות, ונהג ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח, משהורו לו שוטרים לעצור, המשיך הנאשם בנסיעתו, משעוכב סרב להיכנס לניידת והתנגד למעצר. לנאשם עבירות קודמות, שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית. בית המשפט קבע כי מתחם הענישה הינו בין 6 חודשי עבודות שירות ל - 12 חודשי מאסר בפועל. נידון ל- 6 חודשי מאסר בפועל וכן הופעל מאסר על תנאי (סה"כ 8 חודשים).

ת"פ (כפר סבא) 16578-06-11 **מדינת ישראל נגד קאסם** (15.1.12) - הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה ללא רישיון, ללא ביטוח, בזמן פסילה, נהיגה בקלות ראש, הפרעה לשוטר ושבל"ר. הנאשם לקח את רכבו של אחיו ללא רשותו ונהג בו מבלי שהיה מורשה נהיגה ובזמן פסילה, משהורו לו שוטרים לעצור המשיך בנסיעה תוך שהוא עוקף במהירות רכבים, חוצה קו הפרדה וגורם לרכבים לסטות ממסלולם להאט או לבלום בפתאומיות. בנוסף צירף תיק בו הפר תנאי מעצר בית. הנאשם בן 20, ללא עבר פלילי, שירות המבחן המליץ להעמידו בצו מבחן. נידון ל- 6 חודשי עבודות שירות ולעונשים נלווים.

ת"פ (רמלה) 41364-07-14 **משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' אבו סלימאן** (10.9.15) - מדובר על נאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירות של נהיגה פוחזת של רכב והפרעת שוטר במילוי תפקידו. באותו מקרה, נהג הנאשם ברכב כשהוא נוסע במהירות גבוהה ונצמד לרכב אחר שהיה לפניו באופן מסוכן. משהבחינו בכך שוטרים הורו לנאשם לעצור. הרכב האחר נעצר והנאשם צפר מס' פעמים רב לרכב האחר, החל בנסיעה, התנגש ברכב האחר, עקף אותו ונמלט מהמקום בנסיעה מהירה. בהמשך הבחינו השוטרים בנאשם וסימנו לו לעצור באמצעות כריזה ואורות כחולים אך הנאשם לא נשמע להוראות השוטרים והמשיך בנסיעה במהירות גבוהה, עקף רכב אחר מימין והסיט אותו לשוליים וסיכן רכב אחר שהגיע מולו. בית המשפט הטיל על הנאשם 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסרים מותנים, 6 חודשי פסילה בפועל, 6 חודשי פסילה על תנאי וקנס בסך 4,000 ₪.

נסיבות שקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 לחוק העונשין):

בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם, על בית המשפט להתחשב בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, במידה שהתקיימו, ככל שהוא סובר שהן משפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם.

התכנון שקדם לביצוע העבירה - הנאשם נטל את רכבו של אביו ללא רשות, כאשר הוא יודע שאין ברשותו רישיון נהיגה בתוקף. עצם מעשים אלה הם שהובילו להשתלשלות האירועים שהגיעו לאחר מכן, וניתן לראות במעשיו של הנאשם אלמנט תכנוני מסוים.

חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה - הנאשם הוא המבצע הבלעדי של העבירות.

הנזק שנגרם והנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה - כתוצאה ממעשיו של הנאשם המתלונן ואשתו נפגעו ופונו לבית החולים, שם נמצא כי המתלונן סובל ממכאוב בגב ובצוואר ואשתו סובלת ממכאוב בגב התחתון. יצוין כי ברכב נכחה גם בתם בת התשע. כאמור למתלוננים נגרם נזק גופני ואילו יובהר כי אך בנס לא נגרם נזק חמור יותר

למתלוננים. בתאונת דרכים לא ניתן לצפות מהו הנזק שיגרם לאדם המעורב בה, ובנקל יכלו להיגרם למתלוננים חבלות חמורות יותר ואף חלילה מוות, הנאשם במעשיו גרם לתאונה ונהג באופן רשלני שיש בו כדי לסכן חיי אדם ובכך אין להקל ראש. בנוסף, נגרם למתלוננים גם נזק רכושני; שבר בפנס חזית צד שמאל, מעיכה במכסה המנוע מעל פנס החזית השמאלי, מעיכה ושפשופים בכנף קדמי שמאל עם צבע אדום, גם בעניין נזקי רכוש היה עלול להיגרם נזק חמור יותר כתוצאה ממעשיו של הנאשם.

יכולתו של הנאשם להבין את הפסול במעשיו - הנאשם הוא אדם בוגר, נשוי ואב, המבין באופן מוחלט את הפסול במעשיו. יתרה מכך, הנאשם אף ביצע את המעשים כאשר אך חודש קודם לכן נגזר דינו בעבירה דומה והוטל עליו עונש מאסר מותנה והובהר לו היטב במהלך ההליך המשפטי על הפסול במעשיו, על חומרת המעשים והשלכותיהם.

מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):

מתחם העונש ההולם נקבע בעיקר על יסוד הנסיבות האופפות את ביצוע העבירה, ודרגת האשם שהפגין הנאשם בכל האירוע, על מנת לשקף הלימה ראויה בין חומרת המעשה, בנסיבותיו, במידת האשם שהפגין הנאשם בעת ביצוע העבירה, לבין העונש לו ראוי הנאשם בגין מעשיו אלה.

נוכח נסיבות ביצוע העבירות, כפי שתוארו לעיל, ודרגת האשם שהפגין הנאשם, העובדה כי העבירות בוצעו אך כחודש לאחר שנשפט ונגזר דינו בעבירות דומות, הסכנה בה העמיד את משתמשי הדרך, חוסר האחריות והרשלנות בהתנהגותו, **מתחם העונש ההולם בגין אירוע זה, נע בין מספר חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל.**

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):

בגזירת העונש המתאים לנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ככל שהן מתקיימות וזאת במידה שבית המשפט סבור, שיש ליתן להן משקל בנסיבות המקרה, ובלבד שהעונש שיוטל בסופו של יום על הנאשם, לא יחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע.

הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו - כעולה מתסקיר שירות המבחן, הנאשם כיום נשוי ואב לתינוקת. עוד עולה מתסקיר שירות המבחן כי ביום 15.10.18 עבר הנאשם תאונת עבודה, עת נפל על רגלו השמאלית גשר ברזל. כתוצאה מתאונה זו, לדברי הנאשם הוא מצוי במצוקה כלכלית ובמצב נפשי ירוד.

נטילת אחריות של הנאשם וחזרתו למוטב; שיתוף פעולה עם רשויות החוק - הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן ולקח אחריות על מעשיו בפני בית המשפט, בעשותו כן, חסך זמן שיפוטי יקר. יחד עם זאת, מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם לוקח אחריות חלקית בלבד במובן זה שהטיל אחריות על המתלונן, שלטענתו נכנס ברכבו בכוונת תחילה על מנת לזכות בכספי הביטוח. גם חזרתו למוטב של הנאשם מוטלת בספק. אכן, הנאשם לדבריו מצוי במצב לא פשוט עקב

תאונת העבודה שעבר, אך יחד עם זאת, הנאשם לא התייצב מספר פעמים ולא שיתף פעולה עם שירות המבחן, וכן עם הממונה על עבודות השירות, ובית המשפט נדרש לתת לו מספר הזדמנויות על מנת שישתף פעולה על אותם הגורמים. זאת ועוד לטענתו השתמש בסמים במהלך התקופה על מנת להתמודד עם מצבו, אך שולל נזקקות טיפולית בנושא. בבדיקות שתן שנערכו לו נמצאו שרידי סם. כיום מוסר הנאשם כי הוא מתקיים מקצבת ביטוח לאומי ומנסה לפרנס את משפחתו.

עברו הפלילי של הנאשם - לנאשם אין עבר פלילי, אך יש לחובתו רישום תעבורתי. על פי הרישום שהוגש, לחובתו של הנאשם שתי הרשעות, האחת בגין נוסע לא חגור מתאריך 24.5.17 והשנייה בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה מיום 1.3.17, בגינה נדון לפסילה בפועל לתקופה של חודשיים, פסילה על תנאי ל-3 חודשים למשך 3 שנים וקנס. יודגש כי הנאשם אשר הורשע בעבירת נהיגה ללא רישיון, הורשע ונדון לעונש 30 יום טרם ביצוע העבירה הנוכחית, ומכאן ברי כי הנאשם לא השכיל ללמוד מהעונש שהוטל עליו ולא היה בו די כדי להרתיעו מלשוב ולבצע את העבירה ועבירות נוספות, מסכנות חיים.

העונש המתאים (סעיף 40ד(2) לחוק העונשין):

העונש המתאים בנסיבות העניין, חייב לשקף את חומרת הנסיבות ומידת האשם שהפגין הנאשם באירוע, כמו כן את מכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה וכן חייב העונש המתאים להלום את יתר הנסיבות האישיות של הנאשם והכל כפי שפורט בהרחבה לעיל.

הנאשם השתמש ברכבו של אביו מבלי שניתנה לו רשות וכאשר הוא נוהג ללא רישיון נהיגה בתוקף וללא פוליסת ביטוח ורישיון רכב תקף. בהמשך הנאשם נהג ברכבו בדרך רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לחבלה, ובסופו של דבר, בעודו נמלט מהשוטרים ומפריע לאלה במילוי תפקידם, גרם לתאונה עם רכב אחר, אשר גרמה לנזק פיזי ורכושי למתלוננים. לאחר התאונה, הנאשם לא עצר במקום כדי לעמוד על תוצאות התאונה ולהזעיק עזרה, שעה שהיה עליו לדעת כי בתאונה נפגע או היה עלול להיפגע אדם.

מדובר בעבירות חמורות, מסכנות חיים, שנגרמו כתוצאה מהתנהגותו חסרת המעצורים והרשלנית של הנאשם, וזאת, על אף שהורשע, זה לא כבר, בעבירה דומה, נדון לעונשים ביניהם פסילה בפועל ופסילה על תנאי, אשר הייתה אמורה להרתיעו מלשוב ולבצע עבירות שכאלה.

הנאשם כאמור לא השכיל מההליך המשפטי שעבר, ועל אף העונשים שהוטלו עליו, בחר לשוב ולבצע את אותו העבירה בליווי עבירות נוספות וחמורות יותר. עצם התעוזה לשוב ולבצע מעשים שכאלה, כאשר טרם יבשה הדיו מעל פסק דינו של בית המשפט, מעידה על מסוכנותו של הנאשם ועל הסיכון שבביצוע עבירות דומות בעתיד.

משכך, קיים צורך להטיל על הנאשם ענישה מרתיעה ומשמעותית שיהיה בה כדי להעביר מסר חד וברור כי אי ציות לחוק, לכללים ולשוטרים, תוך סיכון חיי אדם, אינה מקובלת ויש לתת עליה את הדין בהתאם. כמו כן, סבורני כי על הענישה לכלול ענישה צופה פני עתיד, מרתיעה ומשמעותית, שיהיה בה כדי למנוע מהנאשם לשוב ולבצע את העבירות

אותם ביצע או חמור מכך.

עוד מצאתי לנכון להביא בחשבון את הנזק שנגרם למתלוננים, הן הפיזי והן הרכושי.

לצד דברים אלה, יש לזקוף לקולה ולהתחשב בכך שמדובר בבחור צעיר, שהקים משפחה לאחרונה, הוא אב לפעוטה התלויה בו לפרנסתה, הוא ללא עבר פלילי, מצבו הנפשי מורכב, נוכח תאונת עבודה קשה שעבר, ובמסגרת טיפול פסיכיאטרי שהוא מקבל הומלץ לו על טיפול תרופתי.

עוד מצאתי כי יש לקחת בחשבון את המצוקה הכלכלית שבו נמצא הנאשם ומשפחתו על רקע אותה התאונה, ויש להצר על כך שהנאשם בוחר להתמודד עם מצבו הנפשי והפיזי על ידי שימוש בחומרים פסיכואקטיביים, כך על פי תסקיר שירות המבחן.

לאור כל האמור, מצאתי כי יש למקם את עונשו של הנאשם בחלקו הבינוני-תחתון של מתחם הענישה שנקבע, לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולהטיל עליו עונש של מאסר בפועל, שירוצה על דרך של עבודות שירות, וזאת לצד עונשי מאסר מותנים ועונשי פסילה משמעותיים. כמו כן, מצאתי כי יש להפעיל את עונש הפסילה על תנאי שהוטל על הנאשם, במצטבר, נוכח הנימוקים שלעיל.

אשר לרכיב הענישה הכספי, לא מצאתי כי יש להטיל על הנאשם קנס כספי בנוסף לפיצוי למתלוננים וזאת לאור מצבו הכלכלי כפי שתואר לעיל.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

6 חודשי מאסר בעבודות שירות ב"עמותת זקני הכרמל", שדרות אבא חושי 1 ליד כיבוי אש עספיא. על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום 16.7.2019 במשרדי הממונה על עבודות השירות בשעה 8:00 ביחידת עבודות שירות, מפקדת מחוז צפון, רחוב הציונות 14 בטבריה, תחנת משטרת טבריה.

הממונה רשאי לערוך לנאשם בדיקות שתן על מנת לאתר שימוש באלכוהול או סמים במהלך ריצוי העונש.

מובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים. אי הישמעות להוראות המעסיק ו/או הממונה על עבודות השירות ו/או אי התייצבות לעבודות ו/או הימצאות אלכוהול או סמים בגופו, תהווה הפרה של צו זה, אשר יכול והוא יופקע, והנאשם ירצה את המאסר בכליאה ממשית.

5 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך תקופה זו עבירה של הפרעה לשוטור במילוי תפקידו ו/או עבירת נהיגה פוחזת ברכב ו/או עבירת שימוש ברכב ללא רשות ו/או עבירת רישיון נהיגה שפקע מעל

לשנה ו/או עבירה לפי תקנה 144 לתקנות התעבורה על חלופותיה ו/או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

12 חודשי פסילה בפועל.

אני מפעיל עונש פסילה על תנאי של 3 חודשים שניתן בתע"א 7830-07-16 וזאת במצטבר לעונש הפסילה שהוטל בתיק זה.

כך שסך הכל ירצה הנאשם 15 חודשי פסילה בפועל.

הפסילה תכנס לתוקף בתוך 30 יום מהיום בתנאי שלנאשם יש רשיון תקף שאם לא כן היא תקפה עם מתן גזר דין זה.

על הנאשם להפקיד את רשיונו בתיק בית המשפט - אם ברשותו רשיון תקף, ההפקדה בתוך 30 יום. אם אין ברשותו רשיון נהיגה תקף, ההפקדה לאלתר.

אם אין לו רשיון נהיגה תקף, יפקיד תצהיר מאומת כדיון, ינמק מדוע הוא לא מחזיק ברשיון, יצרף אליו אישור סטטוס ממשרד הרישוי, ורק משעה שיבצע הפקדה כאמור, יחל מניין הפסילה, שאם לא כן, לא תימנה פסילתו.

10 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור בתוך תקופה זו על העבירות בהן הורשע.

פיצוי למתלוננים בסך של - 3,000 ₪, שישולם ב- 10 תשלומים שווים ורציפים. תשלום ראשון בתוך 30 יום, והיתר בכל 30 יום שלאחריו, כל פיגור יעמיד את יתרת הפיצוי לפירעון מיידי, והוא ייגבה בדרך שגובים קנס.

המזכירות תודיע לממונה על עבודות השירות גזר דין זה.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ו' תמוז תשע"ט, 09 יולי 2019, במעמד באי כח הצדדים והנאשם.