

ת"פ 16564/08/15 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר נורייב

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 16564-08-15 מדינת ישראל נ' נורייב(אחר/נוסף)
ת"פ 40304-01-16 מדינת ישראל נ' נורייב(אחר/נוסף)
תיק חיצוני: 345622/2015
בפני כב' השופטת ג'ויה סקפה שפירא
המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם אלכסנדר נורייב (אחר/נוסף)

ב"כ הנאשם: עו"ד יהודה שושן

החלטה

1. ביום 3.3.16 הורשע הנאשם, על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בדיון שהתקיים בפני כב' השופטת מאק-קלמנוביץ' בעבירת תקיפה במסגרת ת"פ 16564-08-15, וצירף את ת"פ 40304-01-16, בו הורשע, על פי הודאתו בעבירות איומים והפרת הוראה חוקית.
2. שמיעת הטיעונים לעונש נקבעה תחילה ליום 20.6.16, נדחתה ליום 4.7.16 מטעמי בית המשפט, ונדחתה שוב לחודש נובמבר 2016, בשל בקשת שירות המבחן.
3. הנאשם נתון בתנאים מגבילים שהוטלו עליו במסגרת שתי בקשות למעצר עד תום ההליכים המתייחסות לכל אחד מהתיקים.
4. עם מינויה של כב' השופטת מאק-קלמנוביץ' לבית המשפט המחוזי בחודש אוגוסט 2016, הועבר התיק להמשך דיון לפני.
5. לפני בקשה לפסילתי מלדון בתיק, לנוכח העובדה שדנתי בבקשה למעצר עד תום ההליכים במסגרת מ"ת 40295-01-16 (הקשור לתיק שעניינו הפרת הוראה חוקית ואיומים), בשל כך שנחשפתי, כך על פי הנטען, ל"מסה קריטית של חומר הראיות אשר חלקו הגדול אינו קביל בהליך דנ".

6. דין הבקשה להידחות.
7. ראשית, העובדה כי מותב מסוים דן בבקשת מעצר בעניינו של נאשם, אינה פוסלת אותו מניה וביה מלדון בתיק העיקרי.
8. שנית, על דרך הכלל הנקוט בבית משפט זה מזה שנים, ובהתאם להנחיות נשיא בית המשפט, לאחר הרשעתו של נאשם בתיק, המותב הדן בתיק העיקרי הוא שממשיך לדון בתיק המעצר עד תום ההליכים, שהרי באותו שלב אין מניעה שבית המשפט ייחשף לעברו הפלילי של הנאשם. ב"כ הנאשם ער לכלל זה, שהיגיון רב עומד בבסיסו, שכן הוא עצמו הגיש ביום 13.4.16, לאחר הכרעת הדין, בקשה לשינוי תנאי שחרור לכב' השופטת מאק-קלמנוביץ', אשר דנה בתיק העיקרי.
9. שלישית, לא פעם מורשע נאשם במסגרת הסדר טיעון הכולל תיקון של כתב האישום בעיצומה של פרשת הראיות. חשיפה שכזו לחומר ראיות אינה פוסלת את בית המשפט מלהמשיך ולדון בתיק.
10. רביעית ולמעלה מן הצורך, יש להצטער על חוסר הדיוק שבטענת ב"כ הנאשם לפיה בית משפט זה נחשף לחומר הראיות במסגרת הדיונים בתיק המעצר עד תום ההליכים. טענה זו אינה מתיישבת עם הנתונים בתיק. עיון במסמכי מ"ת 40295-01-16 מלמד, כי הכרעה בשאלת קיומה של תשתית ראייתית לכאורית ניתנה על ידי כב' השופט י. מינטקביץ' ביום 21.1.16. המשך הדיון נקבע לפני ליום 8.2.16 בשל היעדרותו של כב' השופט מינטקביץ' מבית המשפט, ואולם לדיון שהתקיים ביום 8.2.16 לא התייצב איש מן הצדדים, וממילא לא הזדמן לי לעיין במהלכו בחומר החקירה. דיון נוסף נקבע ליום 21.2.16 וב"כ הנאשם לא התייצב אליו ומשכך, כפי שעולה מן הפרוטוקול, לא נשמעו בו טיעונים ולא הוצג כל חומר לבית המשפט. לדיון שנקבע למחרת היום, 22.2.16, התייצבו אמנם שני הצדדים וביקשו דחייה של שבוע ימים, מאחר והיו בעיצומם של מגעים לסיום התיק. הדיון נדחה וביום 28.2.16 הוגשה בקשה מוסכמת מטעם הנאשם לבטל את הדיון הנדחה לנוכח הסכמות אליהן הגיעו הצדדים במסגרת התיק העיקרי. משכך, מובן כי מותב זה לא נחשף ולו למקצתו של חומר הראיות הגולמי.
11. הבקשה, כאמור, נדחית.

ניתנה היום, י"ט אלול תשע"ו, 22 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.