

ת"פ 16576/06/14 - מדינת ישראל נגד מחמד אבו טראש (עציר) - לא בעניינו, שי פרץ - לא בעניינו, נתן זבלי

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 16576-06-14 מדינת ישראל נ' אבו טראש(עציר) ואח'
19 אוקטובר 2014
פני כב' השופט דניאל בן טולילה
המאשימה
מדינת ישראל
ע"י עו"ד גנית אטיאס

נגד
הנאשמים
1. מחמד אבו טראש (עציר) - לא בעניינו
ע"י עו"ד
2. שי פרץ - לא בעניינו
ע"י עו"ד ליאור כהן
3. נתן זבלי (עציר)
ע"י עו"ד ליאור כהן

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית כאשר עפ"י המתואר בכתב האישום המתוקן ביום 02.06.14 החזיק הנאשם 599.6 גרם סם מסוג חשיש שלא לצריכתו העצמית.

במסגרת טיעוניה לעונש, הפנתה באת כוח המאשימה את הערך המוגן בו פגע הנאשם במעשיו בכללם בטחון הציבור ויצירתן של עבירות נלוות הכרוכות בעבירת הסם. לדבריה, המדובר בעבירת "אחות" של עבירת הסחר בסם ולא בכדי נקבע בצדה עונש מקסימלי של 20 שנות מאסר. בעבירות אלו יש ליתן ביטוי להרתעת הרבים וכך גם יש להחמיר בעונשם של אלה העוסקים בכך נוכח הפיתוי לרווח כספי קל והסיכון הכרוך בהפצת הסם בקרב האוכלוסייה.

ב"כ המאשימה עותרת למתחם עונש הנע בין 6 חודשי מאסר בפועל לשנת מאסר בפועל מתוך הפניה לפסיקה התומכת בענישה זו. עוד נטען כי יש לאבחן את עניינו של נאשם 1 אל מול הנאשם שבפני לחומרה וזאת בשים לב לכך שנאשם 1 הורשע בעבירת סיוע ולא בעבירה המושלמת בהצטרף לקושי ראייתי שנבע בעניינו של אותו נאשם.

ב"כ הנאשם מנגד, סבור כי ניתן להסתפק בימי מעצרו. לדבריו הפסיקה בעבירות דומות הינה נעה סביב משך תקופת מעצרו במקרים מסוימים אף ענישה מקלה באופן משמעותי.

עמוד 1

לדבריו יש לאבחן את ענינו של הנאשם שבפני לקולא את עניינו של הנאשם 1 כאשר זה הואשם בסיוע של החזקה ולא בעבירה של החזקת סם. לנאשם נסיבות חיים קשות, בין היתר, מדובר באביו שהתעוור ונפטר בשעה שהנאשם היה קטן בגיל, מצוקה כלכלית קשה. בשנת 2004 אשתו התאבדה. כך גם אחותה שסבלה אף היא ממחלת נפש. הנאשם החל לצרוך סמים מתוך רצון להתמודד עם תחושת האובדן. הנאשם נעדר עבר פלילי. עבר ניסיונות גמילה קודמים ואף הצליח בהם. הנאשם תומך באמו.

דיון והכרעה

במעשיו האמורים לעיל, פגע הנאשם בערך המוגן של בריאות הציבור. בתי המשפט חזרו פעמים רבות על הצורך במיגור עבירות אלו וזאת בכל שלבי מערך הפצת הסם החל בשימוש עצמי וכלה בעבירות סחר חמורות. עבירות אלו לרוב מרובות ואף יוצרות עבירות נוספות וראה בין היתר, ע"פ 3117-12 ארביב נ' מ"י וכן ע"פ 211/09 שמעון אזולאי נ' מ"י. אכן מדובר בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית ולא עבירה של סחר. יחד עם זאת, אין להקל ראש בחומרתה של עבירה זו אשר לא אחת נקבע כי מדובר בעבירת "אחות" של סחר בסם.

בדומה לעבירות רבות בקודקס הפלילי ניתן למצוא משרעת רחבה של עונשים החל מעונשים צופה פני עתיד וכלה בעונשים בני שנה ולמעלה מכך. לצד האמור לעיל, הרי שהדרך הכלל העונשים הניתנים בעבירות של החזקת סם מסוג חשיש בנסיבות הקיימות בתיק שבפני נעים בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד שנת מאסר.

בענייננו מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה ברף הבינוני.

לחומרה, יש ליתן הדעת לכמות הסם שהינה בלתי מבוטלת כך גם יש ליתן הדעת למעורבותם של אחרים בעבירה המיוחסת למשיב.

מטבעם של דברים, מעורבותם של אחרים מקשה לעתים על הגילוי של העבירה, דבר אשר אינו מנותק מן המציאות בשים לב כך אחר הוא זה שהכניס את הסם לארגז הכלים עבור הנאשם וזאת בהצטרף למעורבותו של אחר.

הסם הינו מסוג חשיש אשר מחד אינו נמנה על הסמים הקטלניים. יחד עם זאת, אין להקל ראש בחומרה הגלומה בהחזקת סם מסוג זה. בהקשר לכך, נקבע לא אחת כי סמים אלו מהווים צוהר לעולם הסמים אשר תחילתו נדע וסופו מי ישורון. כך גם השימוש בסמים אלו נעשה ע"י אוכלוסיות אשר לא אחת מהאוכלוסיות נורמטיביות.

לא ברור מנסיבותיו של כתב האישום המתוקן האם רווח כלכלי גרידא עומד בבסיס מעשיו של הנאשם, אולם נדמה כי אין מחלוקת שהנאשם בעצמו עושה בשימוש בחומרים משנה תודעה.

הסם נתפס ולא הגיע לצרכני הקצה. יחד עם זאת, בחינת פוטנציאל הנזק הרי שכמות סם שכזאת בוודאי שטומנת בחובה פוטנציאל לפגיעה בבריאות הציבור תוך אפשרות לחולל עבירות נלוות.

מכל המקובץ לעיל, הנני לקבוע כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם בפני נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד 14 חודשי מאסר בפועל.

בקביעת עונשו של הנאשם בגדרי המתחם מצאתי לקבוע כי זה יהיה ברף הנמוך של מתחם.

בית משפט נותן דעתו להודאה ולחסכן בזמן שיפוטי יקר. כך גם בית משפט נותן דעתו להיותו של הנאשם נעדר עבר פלילי למעט עבירה משנת 2003 שעניינה אי הגשת דוח במועד לפי חוק מע"מ.

לנאשם נסיבות חיים שאינן פשוטות כלל ועיקר וזו בלשון המעטה, נתון אשר מעניק משקל רב יותר להעדר הסתבכויותיו בשנים האחרונות חרף אותה התמכרות וחרף אותם נתונים שפורטו ע"י בא כוחו. למעצרו ומאסרו של הנאשם השפעה על בני משפחתו בדגש על אמו אשר סעד אותה וטיפל בה נוכח בעיות רפואיות מרובות כפי שעולה מתעודה רפואית שהוגשה לבית המשפט.

עוד בית המשפט נותן דעתו לעונשו של נאשם 1 אשר בוודאי יש בו כדי "להקרין" על עונשו של הנאשם שבפני במסגרת אחדות הענישה. מבלי לקבוע מסמרות הרי חלקו של הנאשם 1 אשר סייע באספקת הסם דומה אם לא עולה על חלקו של הנאשם שבפני. גם נתון זה יש בו להקל עם הנאשם. אלמלא נתון זה נדמה כי עונשו היה אמור להיות חמור יותר מאשר אגזור עליו בסופם של דברים.

מכל המקובץ לעיל, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשים מאסר בפועל שימנו מיום מעצרו 02.06.14.

ב. 5 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרור שלא יעבור עבירות סמים מסוג עוון.

ג. 10 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרור שלא יעבור עבירות סמים מסוג פשע.

ד. 3,000 ₪ קנס או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 01.01.15

ה. 5,000 ₪ התחייבות למשך שנתיים מיום שחרורו שלא יעבור כל עבירת סמים. לא תיחתם ההתחייבות תוך 7 ימים יהיה על הנאשם לרצות 10 ימי מאסר בגין כך.

נוכח משכו של המאסר שגזרתי על הנאשם המזכירות מתבקשת להעביר עוד היום התחייבות לשב"ס על מנת להחתים את הנאשם.

זכות ערער תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי.

עמוד 3

ניתנה והודעה היום כ"ה תשרי
תשע"ה, 19/10/2014 במעמד
הנוכחים.
דניאל בן טולילה, שופט

הוקלד ע"י חיה דמרי