

ת"פ 1798/06 - מ.י. לשכת תביעות מרחב שפלה - פלילי נגד מאיר דהאן

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 1798/06 מ.י. לשכת תביעות מרחב שפלה - פלילי נ' דהאן
ת"פ 54087-06-12 מדינת ישראל נ' אבו יחיה (אסיר)
ת"פ 12650-01-11 מדינת ישראל נ' דאהן (אסיר)
ת"פ 1893/07 מ.י. לשכת תביעות מרחב שפלה - פלילי נ' דאהן ואח'
ת"פ 1901/06 מ.י. לשכת תביעות מרחב שפלה - פלילי נ' אבו יחיה ואח'

בפני סגנית הנשיאה, כב' השופטת נירה דסקין
המאשימה מ.י. לשכת תביעות מרחב שפלה - פלילי נגד
הנאשם מאיר דהאן

ב"כ המאשימה עו"ד מורן בן דוד

ב"כ הנאשם עו"ד סקיס

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו **בת"פ 1893/07** בעבירות של **התפרצות למקום שאינו מגורים**, עבירה לפי סעיף 406(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), **החזקת מכשירי פריצה**, עבירה לפי סעיף 409 לחוק, **היזק בזדון**, עבירה לפי סעיף 452 לחוק **והפרת הוראה חוקית**, סעיף 287(א) לחוק.

הנסיבות כמפורט באישומים הבאים:

אישום ראשון - ביום 12/5/07 בסביבות השעה 18:48 בבית העלמין הישן בלוד התפרץ הנאשם עם אחר (שדינו נגזר)

עמוד 1

אל מבנה משרדי המצוי במקום בכך שבאמצעות מספרי ברזל חתכו השניים את סורגי החלון הנאשם האחר נכנס אל תוך המשרד.

בהמשך לאמור הגיעו שוטרים אל המקום ותפסו את הנאשמים בכף.

באותן נסיבות החזיקו הנאשמים במספרי ברזל אשר יכולים לשמש לפריצה.

אישום שני - ביום 11/4/06 בבימ"ש רמלה במסגרת דיון בב"ש 2348/06 ת"פ 1798/06 שוחרר הנאשם על ידי בית המשפט בין השאר בתנאי שחרור לפיהם עד החלטה אחרת יתגורר בבית אחיו וגיסתו בלוד בפיקוח צמוד כל שעת היממה של אחיו או גיסתו.

ביום 12/5/07 בסביבות השעה 18:58 שהה הנאשם בבית העלמין הישן בלוד בניגוד להוראה החוקית כאמור.

במסגרת הסדר טיעון הנאשם הודה והורשע על פי הודאתו במספר תיקים שחלקם תוקנו כמפורט:

ת"פ 1798/06 (בימ"ש שלום רמלה)

איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק, 6 עבירות של הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי סעיף 287 לחוק, **הכשלת שוטר**, עבירה לפי סעיף 275 לחוק, **התנגדות למעצר**, עבירה לפי 47 לפקודת סדר הדין הפלילי, התשכ"ט, **החזקת סכין**, עבירה לפי סעיף 186(א) לחוק.

נסיבות העבירות פורטו באישומים הבאים:

אישום ראשון - ביום 1/3/06 בסביבות השעה 13:50 בלוד איים הנאשם על אמו, ילידת 1937 (להלן: "המתלוננת"), בכך שהפך שולחן שעליו היו מונחים תרופות ומפה והפילים ארצה.

מספר שעות לאחר מכן בסביבות השעה 17:06 בתחנת משטרת לוד, שוחרר הנאשם בתנאים בכתב ערובה בהחלטת הקצין הממונה שכללו בין היתר איסור כניסה ללוד למשך 15 יום, איסור יצירת קשר עם המתלוננת 15 יום איסור יציאה מג'לג'וליה למשך 5 ימים.

ביום 1/3/06 בסמוך לאחר מתן ההוראה החוקית כמפורט, הגיע הנאשם לבית שהה בתוכו פרק זמן שאינו ידוע במדויק למאשימה וחזר ללון בבית בשעות הלילה ובתאריך 15/3/06 בסביבות השעה 11:00 הגיע הנאשם לבית אחותה של המתלוננת בלוד בניגוד להוראה החוקית.

אישום שני - ביום 19/3/06 במסגרת תיק מעצרים הורה בית המשפט על שחרור הנאשם בתנאים הכוללים בין היתר מעצר בית מלא בחיפה למשך 5 ימים והרחקה מהעיר לוד למשך 15 יום.

ביום 22/3/06 בסביבות השעה 19:37 הבחינו השוטרים בנאשם בלוד והורו לו לגשת אליהם.

בהמשך הכשיל הנאשם את השוטרים במילוי תפקידם בכך שפתח בריצה וקפץ מעל גדר כשהשוטרים מנהלים אחריו

מרדף רגלי וקוראים לעברו "עצור משטרה". במהלך המרדף האמור ובעת שקפץ מעל הגדר נפצע אחד השוטרים בבוהן יד ימין.

בהמשך נתפס הנאשם וכשביקשו השוטרים לעצור אותו הנאשם התנגד למעצר בכך שהשתולל בתנועות גופו והדף בידי את השוטרים במטרה לסכל את ביצוע המעצר.

ביום 20/3/06 בין השעות 14:00-23:00 וביום 21/3/06 בין השעות 10:00-20:00 וכן ביום 21/3/06 בשעה 20:00 ועד למעצרו בידי השוטרים שהה הנאשם מחוץ למקום מעצר הבית בניגוד להוראה החוקית.

אישום שלישי - ביום 16/3/06 בסביבות השעה 15:47 בתחנת לוד ומחוץ לכותלי ביתו החזיק הנאשם בסכין.

ת"פ 1901/06 (בימ"ש שלום רמלה)

החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) סיפא לפקודת הסמים.

בנסיבות בהן ביום 7/9/04 בסביבות השעה 18:25 בכלא גבעון סיפק אחר לנאשם הירואין על ידי כך שהעביר לו דרך אשנב התא את הסם כשהוא עטוף בנייר של סיגריות. במעמד זה החזיק הנאשם בשתי אריזות של הירואין האחת במשקל של 0.07 והשנייה במשקל של 0.10 גרם.

ת"פ 1315/06 (בימ"ש שלום ת"א-יפו)

גניבה, עבירה לפי סעיף 384 לחוק, **החזקת סכין**, עבירה לפי סעיף 186(א) לחוק **והחזקת רכוש חשוד כגנוב**, עבירה לפי סעיף 413 לחוק.

נסיבות העבירות כמפורט:

ביום 21/4/05 בסביבות השעה 14:30 גנב הנאשם מסניף הום סנטר בירושלים 2 חבילות של סוללות, 2 קטרים בשווי כולל של 246.96 ₪. בכך שנטלם מהמדפים והטמינם בכיס המעיל ויצא עמם מהחנות. בנסיבות אלו החזיק הנאשם בסכין וכן במכשיר נייד שיש חשד סביר שהינו גנוב.

ת"פ 7758/06 (בימ"ש שלום ת"א-יפו)

2 עבירות של **החזקת סכין**, עבירה לפי סעיף 186 לחוק.

בנסיבות בהן ביום 18/1/05 בסביבות השעה 12:00 ברחוב בת"א, החזיק הנאשם בחגורת מכנסיו בסכין (אישום ראשון).

בנסיבות בהן ביום 3/1/06 בסביבות השעה 21:30 בתחנת הדלק בסביון החזיק הנאשם בכיס מכנסיו סכין (אישום שני).

ת"פ 2069/07 (בימ"ש שלום רמלה)

הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי סעיף 287(א) לחוק.

בנסיבות בהן במסגרת תיק ב"ש 2348/06 בימ"ש שלום רמלה שיחרר בית המשפט את הנאשם בתנאים מגבילים ובין היתר בתנאי שיתגורר בבית אחיו וגיסתו בפיקוח צמוד של אחיו או גיסתו.

ביום 6/7/06 החליט בית המשפט כי הנאשם יהיה רשאי לצאת מבית אחיו וגיסתו על מנת להשתתף בתוכנית טיפולית לגמילה מסמים בכפוף לכך שגיסתו תלווה אותו מעת צאתו מהבית ועד להגעתו למרכז הטיפולי ותלווה אותו גם בחזרה לביתם.

ביום 27/7/06 בסביבות השעה 14:35 הפר הנאשם את ההוראה החוקית בכך שהיה בתל אביב ללא ליווי גיסתו ושלא על מנת להשתתף בתוכנית הטיפולית לגמילה מסמים.

ת"פ 3047/07 (בימ"ש שלום רמלה)

החזקת נכס חשוד, עבירה לפי סעיף 413 לחוק **והחזקת מכשיר פריצה**, עבירה לפי סעיף 409 לחוק.

בנסיבות בהן ביום 22/4/07 בסביבות השעה 13:35 בלוד החזיק הנאשם בזוג אופניים החשודים כגנובים ובנסיבות אלו החזיק במגזרי פח, מכשיר המשמש לשם פריצה לבניין.

ת"פ 3033/08 (בימ"ש שלום ת"א-יפו)

החזקת נכס חשוד, עבירה לפי סעיף 413 לחוק בנסיבות בהן ביום 11/11/06 סמוך לשעה 14:00 בתל אביב החזיק הנאשם רכוש החשוד כגנוב כמפורט: אופניים, תיק, רדיו דיסק פיוניר, דיסקים, 4 שעוני יד.

ת"פ 12650-01-11 (בימ"ש שלום רמלה)

ניסיון התפרצות לבית מגורים בכוונה לבצע גניבה, עבירה לפי סעיף 406(א) + 25 לחוק, **החזקת כלי פריצה**, עבירה לפי סעיף 409 לחוק, **גניבה**, עבירה לפי סעיף 384 לחוק.

נסיבות העבירות פורטו בשני אישומים כמפורט:

אישום ראשון- ביום 4/1/11 בסביבות השעה 09:03 ניסה הנאשם להתפרץ לדירתה של המתלוננת שלא כדין בכך שניסה לפתוח את התריס בחלון עם מברג אך נתפס בכף על ידי השוטרים. באותו מקום ובאותו מועד החזיק הנאשם במברג באורך כ-26 ס"מ המשמש לשם פריצה לבניין.

אישום שני - הנאשם גנב מדירת המתלוננת טבעת ושעון.

ת"פ 41773-03-11 (בימ"ש שלום רחובות)

גניבה, עבירה לפי סעיף 384 לחוק. בנסיבות בהן ביום 17/11/10 בסביבות השעה 11:30 בבית משפט השלום ברמלה נטל הנאשם ממזנון בית המשפט ברמלה 2 קופות צדקה אשר הכילו כ- 100 ₪.

ת"פ 10621-05-11 (בימ"ש שלום נצרת)

פריצה לבניין שאינו דירה ובצוע גניבה, עבירה לפי סעיף 407(ב) לחוק, **החזקת סמים לצריכה עצמית**, עבירה לפי סעיף 7(א) + (ג) סיפא לפקודת הסמים.

נסיבות העבירות:

בין התאריכים 16/8/10 בשעה 23:00 ליום 17/8/10 בשעה 02:00 מועד מדויק אינו ידוע למאשימה התפרץ הנאשם לחדר 22 באכסניית ממון בשכונת אחווה בטבריה באופן שלקח מהקבלה מפתח רזרבי, פתח את דלת החדר נכנס פנימה וגנב מתוך החדר בושם ONE מיליון, אייפוד וקופסת סיגריות.

ביום 17/8/10 בסביבות השעה 09:25 בחדרו של הנאשם באכסניה, נמצא מחזיק הנאשם הירואין במשקל נטו של 0.1079 גרם לצריכה עצמית.

ת"פ 16960-08-12 (בימ"ש שלום רחובות)

הסגת גבול, עבירה לפי סעיף 447 (א)(1) לחוק **וגניבה**, עבירה לפי סעיף 384 לחוק.

ביום 16/7/12 בסביבות השעה 19:00 הגיע הנאשם לסניף מרפאת "היבטים" במתחם אמריקן סיטי ברחובות כשהוא נושא עמו תיק וכן ארגז ובהם כלי עבודה בדמות מברגים מנעולים מפתחות וכרטיס מגנטי.

בהמשך לאמור בין התאריכים 16/7/12 שעה 19:45 ליום 17/7/12 שעה 09:00 במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק התפרץ הנאשם לבית עסק ברחובות הממוקם במתחם באופן שאינו ידוע למאשימה במדויק.

בהמשך נטל הנאשם מהעסק חפצים כמפורט: עטים, 2 אקדחי צעצוע, 4 מכוניות על שלט, 2 טרקטרונים, 2 סטים של מכוניות צעצוע, 2 רובוטים, לייזרים.

במסגרת הסדר הטיעון מיום 17/3/08, נשלח הנאשם לשירות המבחן.

תחילה לצורך בחינת הארכת המאסרים המותנים ומעקב אחר הליך טיפולי בו החל.

בהמשך צרף הנאשם עוד ועוד תיקים בעבירות מגוונות בהן הורשע.

חלק מהעבירות בוצעו במקביל למעקב שירות המבחן.

הנאשם ביקש, פעם אחר פעם, בעצמו ובאמצעות בא כוחו לנסות ולהשתלב בטיפול ולמעשה התסקירים נותנים תמונת מצב של הנאשם לאורך השנים - לרבות ניסיונות הטיפול.

התסקירים נכונים כל אחד למועד בו נכתבו ולכן ההמלצות העולות מהם משתנות בהתאם לנסיבות. כמפורט להלן:

התסקיר מיום 25/6/08 - ממליץ על דחייה בת חודשיים

מן התסקיר עולה כי הנאשם נמצא בקהילת "נווה מלכישוע" החל מחודש אוקטובר 2007.

מדובר בנאשם כבן 36, גרוש ואב לילדה כבת 8 מנהל לאורך השנים מאז היותו כבן 20 אורח חיים שולי והתמכרותי בגינו אף ריצה 2 מאסרים.

במסגרת חקירת המעצר שהערכה בשנת 2007 התרשם שירות המבחן כי הנאשם זקוק למסגרת טיפולית אינטנסיבית של קהילה טיפולית סגורה. ואכן ב- 25/09/07 שוחרר הנאשם למסגרת הקהילה בתנאי מעצר בית.

מחוות דעת שהתקבלה בעניינו עלה כי בשלב הראשון התקשה הנאשם ליטול חלק פעיל בטיפול כאשר מידת המוטיבציה שלו לשיקום היתה מוטלת בספק, בהמשך לאחר ששיקפו לו התנהלותו חלה תפנית במידת המוטיבציה של הנאשם והוא למד להעזר ונטל חלק פעיל יותר ואף פחות עסוק בבדיקת גבולות המקום ופנוי לעצמו למשפחתו ולחבריו לטיפול לאור העובדה כי הנאשם נמצא בעיצומו של ההליך הטיפולי המליץ שירות המבחן להמשיך ולעקוב אחר התקדמותו בטיפול במסגרת דחייה בת חודשיים.

התסקיר מיום 2/12/08 אף הוא נושא המלצה לדחייה לצורך מעקב למשך חודשיים

במועד כתיבת התסקיר התקבל דיווח מקהילת מלכישוע ממנה עלה כי הנאשם נמצא בסיום שלב ג' במסגרתו התנסה בעבודות חוץ, ניהול זמן פנאי והתמודדות עם יציאות מחוץ לקהילה. במהלך חודש דצמבר אמור לעבר להוסטל בקריית חיים על מנת לסייע לו בהשתלבות המחודשת בחיי החברה הנורמטיבית. משך השהות בהוסטל הנה עד חצי שנה כאשר בתקופה זו עליו למצוא עבודה לפרנסתו.

בשיחה עם הנאשם עלה כי משתמש בסמים ואלכוהול מאז היותו בן 12 כאשר שנות ילדותו והתפתחותו התאפיינו בהזנחה רגשית, התנהגות פוגענית כלפיו מצד מבוגרים ותסכול. הנאשם תאר אורח חיים שולי והתמכרותי והתקשה לתפקד באורח מותאם. עוד עלה כי לא השתלב בטיפול מובנה ומוסדר והתקשה לשמור על ניקיון מסמים וזה הרקע לביצוע העבירות.

שירות המבחן התרשם מנאשם אשר מגלה עייפות מאורח החיים שניהל ומאז מעצרו האחרון השתלב במסגרת סגורה של קהילה וגייס כוחות לשינוי.

שירות המבחן מציין בנוסף כי שלב הקליטה במסגרת הוסטל הנו שלב משמעותי עבור הנאשם, נוכח העובדה כי מדובר בניהול סדר יום ואורח חיים עצמאי לפיכך מבקש שירות המבחן להמשיך ולעקוב אחריו במסגרת ההליך המשפטי אשר יהווה גורם חיצוני מדרבן לגלות התמדה ומחויבות להליך הטיפולי לפיכך התבקשה דחייה נוספת בת חודשיים.

אף התסקיר מיום 3/2/09 נושא המלצה לדחייה בת חודשיים

כעולה מהתסקיר הנאשם אמור היה להשתלב עם סיום ההליך הטיפולי בהוסטל בקריית חיים. לאחר שהייה בת כחודש

וחצי ביום 9/1/09 הופסק הטיפול בו בגין הערכת הצוות המטפל כי הנאשם משתמש בסמים ומכחיש מצבו. שירות המבחן הבין כי הנאשם שב להתגורר בבית הוריו בלוד עד אשר ימצא מקום מגורים עצמאי.

בהתאם לכך שירות המבחן יצר קשר עם הנאשם על מנת לבחון את חומרת מצבו ויכולתו להמשיך ולגייס כוחות לתהליך של טיפול. הנאשם מסר כי חש אכזבה והשליך אחריות על הצוות הטיפולי וחבריו להוסטל. עם זאת ביטא נכונות להשתלב בטיפול. לדבריו מבקש להמשיך בתהליך השינוי אותו החל לפני כשנה עם כניסתו לטיפול בקהילה.

לאור זאת הופנה ליחידה לנפגעי סמים בלוד, כדי לאפשר לו לקבל תמיכה במצבו המורכב וחזרתו לעיר מגוריו.

מהמידע שהועבר על ידי גורמי הטיפול ביחידה עולה כי הנאשם הגיע לשיחת היכרות עם מנהל היחידה במהלכה לקח אחריות על התנהלותו בהוסטל ודיווח אודות המעידה לשימוש בסמים ותאר זאת כארוע חריג וחד פעמי.

שירות המבחן ציין בהקשר זה כי רואה זאת כנסיגה משמעותית במצבו של הנאשם בעיקר לאור ההליך הטיפולי הממושך שעבר. לאחר שיחת היכרות הופנה הנאשם למסירת מספר בדיקות שתן. הבדיקה הראשונה אותה התבקש למסור לא נמסרה במועד ולפיכך בעת כתיבת התסקיר אין בידיהם הערכה ברורה ביחס למצב שימוש הסמים, להתרשמותם חלה נסיגה במצבו.

בנוסף זומן הנאשם לשירות המבחן ביום 4/2/09, הוא יצר קשר טלפוני סמוך ומסר כי הוא חולה ולכן לא יגיע.

שירות המבחן מציין את הדילמה ביחס לנאשם אשר מצד אחד עבר הליך משמעותי בקהילה ומאידך נשר מההוסטל ולא מסר בדיקות שתן עובדה שיש בה כדי להעיד על מעידה אפשרית לשימוש בסמים. חרף זאת שירות המבחן סבור כי נכון בשלב זה לאפשר לו להמשיך בתהליך השיקום בו החל תוך ששירות המבחן ימשיך לעקוב במסגרת דחייה בת חודשיים.

התסקיר מיום 12/5/09 נושא המלצה להעמידו במבחן למשך שנה

התסקיר שב ומציין כי בראשית חודש פברואר יצר הנאשם קשר עם גורמי הטיפול ביחידה לנפגעי סמים בלוד על מנת להשתלב בהליך טיפולי.

מהמידע שהתקבל בעניינו עולה כי הנאשם התקבל לטיפול במסגרת והוא נמצא נכון למועד כתיבת התסקיר בשלב של הכרות ותיאום ציפיות. הנאשם מגיע לפגישות פרטניות ומשתף פעולה ושתי בדיקות שתן בשבוע - הבדיקות מעידות על ניקיון מסמים.

במקביל להליך הטיפולי ביחידה השתלב הנאשם בהליך טיפולי קבוצתי בשרות המיועד למכורים נקיים מסמים, להערכת שירות המבחן השתלבות בהליך קבוצתי יש בו כדי לחזק הישגים טיפוליים ולשמור על ניקיון מסמים.

ביחס לעבירות מציין שירות המבחן כי הנאשם מודה בביצוע העבירות ומתאר זאת על רקע תקופה בה ניהל אורח חיים שולי והתמכרותי. לדבריו מאז שהשתלב בטיפול הגם שלא סיים את שלב ההוסטל כנדרש רואה עצמו כמי שערך שינוי באורחותיו ופועל לשיקום חייו.

לאור האמור ונוכח העובדה כי הטיפול בנאשם במסגרת הקהילה הופסק לפני כחצי שנה ומאז נמצא בקשר עם השירות והשתלב בטיפול והן במסגרת תעסוקתית סבור שירות המבחן כי יש לחזק כוחותיו בהליך השיקום וההמלצה הינה

להעמידו במבחן השירות למשך שנה.

התסקיר מיום 1/10/09 חוזר בו מההמלצה להעמיד הנאשם בצו מבחן

שירות המבחן שב ומציין כי הנאשם עבר הליך טיפולי במסגרת הקהילה הטיפולית מלכישוע וכי לאחר שהות בת חודש ימים בהוסטל שיקומי ועל רקע מעידה לשימוש בסמים והכחשת מצבו, הופסק הטיפול בו במסגרת זו.

הנאשם עזב את ההוסטל בפברואר 2009 ויצר קשר עם הגורמים המטפלים ביחידה בלוד וכן שולב בקבוצה טיפולית.

לאור שיתוף הפעולה שלו עם הגורמים המטפלים השונים, השתלבותו במסגרת תעסוקתית והתרשמות שירות המבחן מהמוטיבציה שמבטא להמשך קבלת סיוע במצבו סבור שירות המבחן כי יש מקום לחזקו בהליך שיקומי והמליץ להעמידו במבחן למשך שנה.

במהלך תקופת הדחייה המשיך הנאשם להגיע למפגשים קבוצתיים במהלכם הודה ברשימת הצירוף והסביר מעשיו על רקע השימוש בסמים והצורך במימנם.

הנאשם מסר כי לאחר עזיבתו את ההוסטל ועם חזרתו ללוד ועל רקע חובותיו הכספיים בשוק האפור מצא עצמו מאויים על ידי גורמים שוליים שונים אשר דרשו ממנו את החזרת הכספים. הנאשם שיתף את השירות בקשייו הרגשיים והכלכליים עמם מתמודד והמאמצים שעורך על מנת להסדיר חובותיו ולהמשיך בתהליך השיקום אותו החל.

עוד מציין שירות המבחן כי הקבוצה הטיפולית יצאה לפגרת קיץ ובתחילת חודש ספטמבר 2009 נפגשו עם הנאשם לשיחה פרטנית טרם התכנסות הקבוצה. בשיחה זו ציין הנאשם כי מזה כחודשיים וחצי אינו מתגורר בלוד אלא נע ונד בין בתי חברים באזורים שונים בארץ על רקע האיומים שהופנו כלפיו וחששו מפני אותם גורמים מאיימים.

על רקע זה מסר כי ניתק את הקשר עם גורמי הטיפול ביחידה לנפגעי סמים באזור מגוריו.

שירות המבחן התרשם מקיומם של דפוסי חשיבה בעייתיים אשר עדיין מאפיינים את הנאשם ומשפיעים על אופן קבלת ההחלטות שלו.

הנאשם ציין כי הוא מבין את המשמעות ומסר כי יצור קשר עם הגורמים המטפלים בהקדם, על רקע חששותיו לעצם ההגעה ללוד הפנו אותו למסור בדיקות לאיתור שרידי סמים בשרות יפו, אולם הוא לא מסר הבדיקה.

מהמידע שהתקבל מהעובדת הסוציאלית של היחידה לנפגעי סמים בלוד עלה כי החל מחודש יוני 2009 חלה נסיגה באופן ההגעה של הנאשם לפגישות הטיפוליות כשמתחילת יולי ניתק עמם הקשר לא הגיע לשיחות הטיפוליות ולא מסר בדיקות שתן לגילוי סמים. מדבריה בעת שהיה בקשר עם היחידה לא שיתף בחששות מפני האיומים מהשוק האפור.

בשלב זה מתרשם שירות המבחן מנסיגה כללית במצבו של הנאשם שנראה כי ברקע לחצים אובייקטיביים שונים עמם מתקשה להתמודד באורח מקדם. עוד מציין שירות המבחן כי העובדה שלא מסר בדיקות שתן יתכן ומעידה על חזרה לשימוש בסמים.

לסיכום שירות המבחן מציין כי מדובר בהליך אבחון ממושך שהחל לפני כשנה וחצי וכי לאורך התקופה היו תקופות בהן

הנאשם הצליח הנאשם לגייס כוחות גמילה ושינוי ותקופות בהן חלה נסיגה בתפקודו, כולל חזרה לשימוש בסמים.

נוכח האמור חוזר בו שירות המבחן מהמלצתו להעמידו בצו מבחן של השירות כשיש ספק בדבר יכולתו של הנאשם להתמיד בהליך גמילה ושיקום לאורך זמן.

במסגרת התסקיר מיום 26/10/11 מתבקשת דחייה בת חודשיים

ביום 13/3/11 השתלב הנאשם בטיפול במסגרת הקהילה הטיפולית "הדרך" כחלופת מעצר ומצוי בו מזה כ-7 חודשים. שירות המבחן מדגיש את תקופת האבחון הארוכה במהלכה גייס הנאשם כוחות לגמילה ולאחר מכן חלה נסיגה במצבו ולפיכך חזר בו מההמלצה להעמידו במבחן.

מדיווח גורמי הטיפול בקהילה עלה כי הנאשם השתלב בטיפול קבוצתי ופרטני בסדנאות ובסמינרים. בתחילת שהותו בקהילה התקשה לעמוד בתנאי המסגרת ולעמוד בדרישות. מספר שבועות קודם לכן, במסגרת המטלה הטיפולית יצא הנאשם למספר ימים לביתו וזאת במטרה לבחון התנהלותו מחוץ לקהילה, לאחר חזרתו ניכר כי חל שינוי בהתנהגותו והוא משתף פעולה מגלה יותר פתיחות במפגשים הטיפולים ובטחון בעצמו וביכולתו ליצור קשרים חברתיים. עוד עלה כי הנאשם התקדם בהליך הטיפולי ואמור לסיים את השלב הנוכחי בעוד כשלושה חודשים ובהמשך צפוי להשתלב בהוסטל של הקהילה. בשלב זה שירות המבחן לא נפגש עם הנאשם שכן אינו רשאי לצאת מהקהילה ללא ליווי לפיכך התבקשה על ידו דחייה בת חודשיים.

שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית במסגרת התסקיר מיום 22/2/12

ביום 4/1/12 נתקבל דיווח מהקהילה בה שהה הנאשם כי הטיפול בו הופסק בשל הפרת כללי התנהגות והוא נדרש לעזוב את הקהילה.

בשיחה שהתקיימה עם גורמי הטיפול בקהילה עלה כי הפסקת הטיפול אינה קשורה לחזרה לשימוש בסמים אלא בבעיות התנהגות והפרת תנאים כלפי מטופלים אחרים והסגל המטפל. עזיבתו היתה לקראת סיום הטיפול בקהילה והמעבר להוסטל.

בשיחה שקיימו עם הנאשם לאחר עזיבתו את הקהילה שיתף הנאשם כי התקשה רגשית לקבל את החלטת גורמי הטיפול ולא פרט את הסיבות שהובילו לסילוקו מהמסגרת.

עוד שיתף בכך שחזר לבית הוריו בלוד והתמודד עם בעיות וקשיים עם משפחתו. לדבריו מיד עם עזיבת הקהילה הודיע על כך לעורך דינו שדיווח על כך שכן שהייתו בקהילה היתה במסגרת חלופת מעצר.

במהלך התקופה מאז עזיבתו את הקהילה הנאשם מסר בדיקות שתן שהעידו על ניקיון מסמים. להערכת השירות קיים קשר בין ההליך המשפטי הנוכחי והחשש מגזר הדין ובין מאמציו לשמור על ניקיונו מסמים אך שירות המבחן מטיל ספק בדבר יכולתו להתמיד ללא טיפול.

הנאשם הביע רצון להמשיך בהליך הטיפולי אותו לא סיים. לדבריו אינו יכול להשתלב במסגרת היחידה לנפגעי סמים בלוד וזאת מחשש לפגוש שם חברים ישנים ושיתף כי ברצונו לעזוב את מקום מגוריו ולעבור לצפון ולהתגורר עם חברתו

במגדל העמק. לדבריו מתכנן להמשיך בטיפול במסגרת היחידה לנפגעי סמים בצפון. להערכת השירות שהייתו בבית הוריו מקשה על יכולתו לנהל חייו ללא שימוש בסמים לאורך זמן וזאת בשל יחסיו הקונפליקטואליים עם בני משפחתו והן קירבתו לחברה השולית אליה השתייך בעבר.

לסיכום שירות המבחן מציין כי כעת אינו נמצא בטיפול במסגרת כלשהי משום שלא עמד בתנאי הקהילה הטיפולית וכי מבקש להמשיך בהליך השיקום. לאור קשייו להתמיד בטיפול לאורך זמן נמנע שירות המבחן מהמלצה בעניינו.

התסקיר מיום 29/8/12 - נמנע מהמלצה בעניינו של הנאשם

מן התסקיר עולה כי הנאשם ממשיך להתגורר בבית הוריו בלוד ועובד בתחום השיפוצים אצל קבלן בניין. הנאשם מסר כי הוריו מקבלים סיוע טיפולי מהמל"ל והקשר עמם תקין. עוד שיתף כי נפרד מחברתו המתגוררת בצפון הארץ וחזר בו מכוונתו להתגורר בצפון. כיום מבקש להתגורר בקרוואן במושב הסמוך ללוד. לדבריו שומר על קשר עם בתו בת ה-15.

הנאשם נמצא מזה כ-4 חודשים בטיפול במסגרת פרטית לטיפול במכורים "בית חם" לדבריו מגיע למסגרת פעמיים בשבוע מוסר בדיקות שתן המעידות על ניקיון מסמים ומשתתף בטיפול פרטני וקבוצתי.

לדבריו השתלב במסגרת זו חרף המרחק הגאוגרפי שכן נמנע מלהשתלב בטיפול במסגרת היחידה בלוד בשל קשריו המורכבים עם חבריו הישנים המשתייכים לחברה העבריינית.

בשיחה שקיימו עם גורמי הטיפול במסגרת "בית חם" עלה כי מדובר במסגרת פרטית הפועלת ברישיון משרד הבריאות שהינה מעון גמילה ושיקום למכורים מסמים. הנאשם השתלב במסגרת באמצע חודש מרץ האחרון לאחר אבחון הוחלט על מתן טיפול תרופתי של תחליף סם מסוג סבוטקס. הנאשם מקפיד להגיע למסגרת כפעמיים בשבוע, מוסר בדיקות שתן המעידות על ניקיון מסמי רחוב ומשתתף פעולה בהתאם לשלב בו נמצא. צוין עוד כי מדובר בבחור חלש ותלתי אשר עושה מאמץ להתמודד עם הליך של גמילה מסמים.

לסיכום שירות המבחן מדגיש את ההליך הארוך וכי לאורך תקופת האבחון עולה כי הנאשם מתקשה לערוך את השינוי בחייו כשהתנהלותו מאופיינת בדפוסים המוכרים ממוכרים לסמים. שירות המבחן מציין כי ניתן להתרשם כי ההליך המשפטי הנוכחי והחשש מגזר הדין העמידו אותו על חומרת מצבו והוא ביקש לפעול לשינוי אולם נראה כי הוא מתקשה להתמיד לאורך זמן.

משלהי התסקיר עולה כי לאחרונה נעצר בחשד לעבירת פריצה וגניבה לחנות וכי כיום נמצא במעצר בית עם איזוק אלקטרוני ולכן הטיפול בו הופסק ולפיכך שירות המבחן נמנע מהמלצה בעניינו.

התסקיר מיום 3/9/13 - ממליץ על צו מבחן + של"צ

במהלך תקופת הדחייה שמר הנאשם על קשר מעקבי עם שירות המבחן ועם גורמי הטיפול במרפאת "נס" בנתניה, מרפאה לטיפול במכורים לסמים והיחידה לנפגעי סמים בפתח תקווה.

בתקופת הדחייה הוקלו תנאי המעצר של הנאשם בוטל האיזוק האלקטרוני וכיום רשאי לצאת בליווי בת זוגו המפקחת החל מ-8:00 בבוקר ועד 16:00.

לדבריו כיום מתגורר בפתח תקווה עם בת זוגו עמה יש לו קשר משמעותי והיא מהווה עבורו גורם תומך ומחזק, הנאשם עוסק בחיפוש עבודה.

במהלך תקופת הדחייה הפסיק הנאשם את הקשר הטיפולי עם המסגרת הטיפולית למכורים לסמים "בית חם" בקרית אתא וכיום לאחר שינוי כתובתו בתעודת הזהות פנה ליחידה לנפגעי סמים בפתח תקווה במסגרתה מוסר בדיקות שתן וצפוי להשתלב ביחידה בטיפול פרטני. עוד שיתף הנאשם כי פנייתו לטיפול במרפאת "היבטים" נענתה בשלילה לאור מעורבותו בעבירות אחרונות וכיום נמצא בקשר טיפולי עם מרפאת "נס" בנתניה המטפלת במכורים לסמים. הטיפול במרפאה כולל שימוש בתחליף סם מסוג סבוטקס ונמצא במעקב של גורמי הטיפול.

הנאשם שיתף כי לאחרונה חלה החמרה במצבו הבריאותי והוא סובל מבעיות לב בגינן היה מאושפז. לדבריו אביו ואחותו שוהים כיום בבית חולים במצב בריאותי קשה והוא מקדיש מזמנו לסייע להם כמיטב יכולתו.

בבדיקה מול גורמי הטיפול במרפאת "נס" עלה כי הנאשם החל בקשר טיפולי במרפאה בחודש מאי האחרון כשהוא מקפיד להגיע לפגישות טיפוליות, מקבל תחליף סם ומוסר בדיקות שתן נקיות מסמי רחוב.

מגורמי הטיפול ביחידה לנפגעי סמים בפתח תקווה עלה כי הנאשם נמצא מתאים לטיפול פרטני ביחידה. בנוסף דווח כי מוסר בדיקות שתן פעמיים בשבוע המעידות על ניקיון משימוש בסמי רחוב.

לסיכום שירות המבחן מציין כי במהלך תקופת האבחון עושה הנאשם מאמץ לגייס כוחות לגמילה וטיפול כאשר כיום מוצא בתחליף הסם החוקי גורם ממתן העונה על צרכיו כמו כן נמצא בקשר זוגי המהווה עבורו גורם תמיכה וחיזוק ונראה כי כיום מצליח יותר לגייס כוחות ולהתמיד בשינוי אותו מבקש לעשות.

שירות המבחן מציין כי הוא מודע לחומרת מצבו המשפטי וריבוי התיקים המצורפים אך להערכתם מאסר בפועל יפגע בהליך הטיפול והשיקום ולפיכך ממליצים על צו מבחן למשך שנה. במסגרתו ימשיך בטיפול במרפאת "נס" וביחידה לנפגעי סמים בפתח תקווה.

להערכת השירות בשל מצבו הבריאותי יתקשה הנאשם לעמוד בעונש של עבודות שירות ולכן ההמלצה הינה עבודות של"צ בהיקף משמעותי של 370 שעות. הנאשם הביע הסכמתו לכך.

דין

הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון במיוחס לו ב-12 תיקים פליליים ובעשרות עברות מגוונות מתחומים שונים: עבירות רכוש לרבות התפרצות, הסגת גבול, ניסיון התפרצות ועבירות גניבה שונות, החזקת רכוש החשוד כגנוב, החזקת מכשירי פריצה.

עוד הורשע הנאשם במספר עבירות של החזקת סמים, איומים, החזקת סכין.

הנאשם אף עבר מספר לא מבוטל של עבירות של הפרת הוראה חוקית. בנוסף הורשע בעבירות של הכשלת שוטר והתנגדות למעצר.

מדובר בצבר עבירות שביצע בין השנים 2005 ועד שנת 2012.

העבירות חמורות ביותר וכשהן מצטרפות זו לזו עולה תמונה של נאשם המתנהל באורח עברייני ופוגעני.

התנהלות הנאשם מלמדת כי מדובר במי שמתנהל באורח רצידיביסטי, ומבצע פעם אחר פעם עבירות רכוש:

ב - **16-17/7/12** עבירות הסגת גבול וגניבה בנסיבות בהן התפרץ לעסק וגנב ממנו צעצועים שונים.

ב- **4/1/11** התפרץ לדירת המתלוננת כשפתח תריס בביתה באמצעות מברג ונתפס בכף וכן גנב שעון וטבעת.

ב- **17-16/8/10** פרץ לחדר באכסניה באמצעות מפתח רזרבי וגנב בושם, אייפוד וקופסת סיגריות.

ב- **17/11/10** גנב 2 קופות צדקה ממוזון בית המשפט בכל אחת 100 ₪.

ב- **22/4/07** החזיק נכסים חשודים כגנובים ומכשיר פריצה

ב- **12/5/07** נתפס בכף עם אחר בעבירת התפרצות למשרד בבית העלמין הישן בלוד.

ב- **11/11/06** החזיק מספר פריטי רכוש החשודים כגנובים.

ב- **21/4/05** גנב פריטים מהום סנטר בשווי של כ-250 ₪.

ההגנה הדגישה כי עבירות הרכוש בוצעו על רקע היותו מכור לסמי רחוב.

זה המקום להזכיר שהפניית הנאשם לשירות המבחן יועד בדיוק למטרה זו - ניסיונות לחלצו ממעגל הסמים והפשעה שיש בה בין היתר כדי לממן את צריכה הסמים. אך בחינת מכלול הנסיבות מעלה תמונה של מי שלא התמיד לאורך זמן בתהליך השיקומי והוא יוצא ובא בו חדשות לבקרים כאשר התסקירים מלמדים על תנודות בהתנהלותו.

בנוסף הנאשם הורשע ב-2 עבירות החזקת סמים:

החזקת 2 אריזות הירואין מיום **7/9/04** ומיום **17/8/10**. מדובר בעבירות סמים שאחת מהן בוצעה בעוד הנאשם מרצה מאסר בפועל והעבירה הנוספת בוצעה לצד עבירת הסגת הגבול והגניבה מהאכסניה.

הנאשם הורשע גם במספר עבירות של החזקת סכין אחת העבירות בוצעה בתחנת המשטרה (**18/1/05**, **3/1/06**, **16/3/06**).

המאשימה מטעימה כי התנהלות הנאשם מלמדת עליו כי אינו סר למרות החוק:

כך למשל מבצע חלק מהעבירות בסמוך לשחרורו ממאסר: אחת מעבירת החזקת הסכין מבוצעת כשבועיים לאחר שחרור ממאסר. כך גם עבירת הרכוש נעשית בתכוף לשחרורו ממאסר (**18/12/05**) כלומר כ-4 חודשים בלבד לאחר שטעם טעמו של הכלא בתכוף לכך עובר עבירה נוספת של החזקת סכין (**3/1/06**). חודש מאוחר לכך (**22/2/06**)

הורשע בעבירות נוספות לרבות איומים על אמו.

זאת ועוד הנאשם מפר פעם אחר פעם הוראות חוקיות לעיתים תוך שמבצע עבירות אחרות:

12/5/07 הפרת הוראה לצד עבירת התפרצות, 22/3/06 עבירת הפרת הוראה חוקית לצד הפרעה לשוטרים בריחה מהם והתנגדות בכוח למעצר ואחת העבירות בוצעה בעת שהיה אמור להיות מלווה לטיפול על ידי גיסתו ונמצא בת"א בה בעת (27/7/06).

עוד יצוין כי חלק מהעבירות מבוצעות כאשר לחובתו מאסרים מותנים חבי הפעלה.

ויוזכר כי לכתחילה במסגרת ההסדר דובר על בחינת אפשרות הארכת אותם מאסרים מותנים אולם ככל שנקפו השנים עלה כי הנאשם ממשיך ומבצע עבירות.

קרי התמונה העולה ממכלול העבירות וכן מהתנהלות הנאשם לאורך השנים מלמדת כי מדובר בנאשם אשר נותר במעגל הפשיעה והעבריינות. דפוסי ההתנהגות נותרים ולמעשה ניתן לראות כי העבירות מבוצעות גם לאחר שכבר עבר במספר מסגרות טיפוליות.

לנאשם זה ניתנו מספר כמעט בלתי מוגבל של הזדמנויות לקחת את עצמו בידיים.

זה המקום להדגיש בהערכה כי לא נעלמו מעיניי מאמציו בכניסה למסגרות וכן התסקירים החיוביים שהצביעו על שיתוף פעולה ורצינות ואף המלצת התסקיר האחרון.

אולם לצדם עומדים תסקירים שליליים המצביעים על סימנים מדאיגים של חזרה לשימוש בסמים וכן חזרה לדפוסים עברייניים.

התסקיר העדכני מיום 3/9/13 המליץ על צו מבחן ושל"צ תוך ששירות המבחן ציין כי ער לחומרת וריבוי העבירות אך הדגיש כי לטעמו מאסר בפועל יפגע בהליך הטיפול. עוד הציג התסקיר התפתחות חיובית בחיי הנאשם, אשר שמר על קשר עם הגורמים המטפלים ועושה מאמץ לגיוס כוחות לגמילה ושיקום לצד קשר זוגי משמעותי התומך בו.

אך יש לזכור לצד כל זאת, כי המלצה בדבר צו פיקוח ניתנה בעבר ונוכח התנהלות הנאשם אשר למעשה מעל באמון שניתן בו - חזר בו שירות המבחן מהמלצתו זו.

הנאשם שב וביצע עבירות לאורך השנים גם כשניתנו לו שוב ושוב הזדמנויות. כך צבר הנאשם תיקים והמשיך לבצע עבירות כלפי הציבור גם כאשר היה בטיפול שירות המבחן.

בהקשר זה אציין כי בתיק היו דחיות רבות בין היתר לבקשת ההגנה לצורך קבלת תסקירים עדכניים.

כפי שטענה ההגנה אכן התסקיר האחרון מהווה מעין תפנית אל מול התסקירים הקודמים בהם נמנע שירות המבחן מהמלצה.

במקרה שבפני מדובר בעבירות מרובות וחמורות שחלקן נעברו במהלך הטיפול ובעת מעידת הנאשם ולפיכך דומה כי

שיקול השיקום, כפי שמציין כב' הש' רובנשטיין (ראו לעיל) הינו אחד השיקולים שודאי ניתן לו משקל בתיק זה, אך מהווה הוא שיקול אחד מיני רבים.

לכתחילה לא היה מקום לאמץ המלצת שירות מבחן וזאת כאשר בנסיבות הישנות העבירות וצבר העבירות המכביד והתנהלות מול שירות המבחן בחלק מהתקופה יש כדי ללמד כי אין זו העת לתת לו את ההזדמנות לצאת פטור בלא כלום בשל שלל העבירות שביצע.

תמונת המצב לאורך השנים מלמדת כי אמנם הנאשם עושה צעד קדימה כשניתנת לו ההזדמנות אך כשמועד חוזר שני צעדים לאחור ובעת מעידתו מהווה למעשה פגע רע השולח ידו ברכוש של אחרים, בין אם בהתפרצות לבתים או בתי עסק וגניבה מהם.

אמנם מדובר במי שהתמכרותו לסם הביאה אותו לכלל ביצוע עבירות אך הציבור אינו צריך לשלם את המחיר בגין מעשיו הנובעים מהתמכרות זו.

לחובתו גם עבירות של ביצוע שוד וניסיון ביצוע שוד ועבירות רכוש שונות כגון גניבת רכב התפרצות ועוד. ההרשעה האחרונה משנת 2004 (בגינה הושת עליו מאסר למשך שנתיים). בגין כלל העבירות ריצה מאסרים לתקופות משמעותיות ובסה"כ כ-8 שנים (ת/1).

זאת ועוד לחובתו מאסר מותנה בן שנה מת"פ 2869/02 (בימ"ש כפר סבא מיום 19.1.03) - ת/2.

מתחמי הענישה אליבא דמאשימה (על פי רשימת התיקים המצורפים):

ביחס לעבירות ההתפרצות החזקת כלי פריצה, הפרת הוראה חוקית, היזק בזדון, מתחם הענישה אליו עותרת המאשימה נע בין 7 חודשים ל-13 חודשים.

בגין עבירות איומים, הפרת הוראה חוקית (2 עבירות), הכשלת שוטר, החזקת סכין והתנגדות למעצר המאשימה עותרת למתחם שבין מאסר על תנאי לבין 8 חודשים בפועל.

ביחס להחזקת סם לצריכה עצמית מתחם ענישה נע בין מאסר על תנאי ל-6 חודשים.

בגין עבירות הגניבה, החזקת סכין, החזקת רכוש חשוד כגנוב עותרת המאשימה למאסר עד 7 חודשים בפועל.

ביחס לעבירת החזקת סכין עותרת לענישה הנעה בין מאסר על תנאי עד 6 חודשי מאסר.

בעבירות החזקת נכס חשוד כגנוב והחזקת מכשירי פריצה מפנה המאשימה למתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי ל-8 חודשי מאסר בפועל.

הפרת הוראה חוקית מתחם ענישה בין מאסר על תנאי ל-8 חודשים.

החזקת נכס חשוד כגנוב מתחם הענישה בין מע"ת ל-3 חודשים.

עמוד 14

בגין ניסיון התפרצות לבית מגורים בכוונה לבצע גניבה, החזקת כלי פריצה, גניבה, התפרצות לדירה וגניבה עותרת המאשימה ל-12 חודשים עד 24 חודשים פעמיים ביחס לכל אחד מהאישומים ודהיינו בסך הכל למתחם הנע בין 24 ל-48 חודשים.

בגין עבירת הגניבה עותרת המאשימה למאסר על תנאי עד חצי שנה.

בגין פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה והחזקת סמים לצריכה עצמית עותרת המאשימה למתחם הנע בין 12 ל-24 חודשים.

ביחס לעבירת הסגת גבול וגניבה עותרת המאשימה לענישה בין 10 חודשים ל-20 חודשי מאסר.

מתחמי הענישה אליהם הפנתה המאשימה הינם הולמים את העבירות.

יש לקחת בחשבון כי בהתאם לתיקון לחוק העונשין (תיקון 113) אשר נדמה כי רצוי לפסוע בנתיבו (הגם שמדובר בהכרעות דין קודמות לתיקון) במקרה של ריבוי עבירות סעיף 40ג(ב) מורה לקבוע מתחם לכל ארוע בנפרד והענישה יכולה להיעשות בנפרד או לכלל האירועים תוך קביעת מידת החפיפה ביניהם.

המאשימה עותרת לענישה של לא פחות מ-80 חודשי מאסר, הפעלת המאסר המותנה, מאסר על תנאי, פיצוי לנפגעים וכן קנס.

לצורך תימוכין בעתירתה הפנתה המאשימה לאסופת פסיקה בנוגע לעבירות רכוש התפרצות, וכן פסיקה המוצאת להעדיף את אינטרס הציבור על פני אינטרס השיקום של הנאשם.

ייאמר כבר עתה כי התייחסות המאשימה אכן נשענת על פסיקה המציינת את הענישה ההולמת לחלק מהעבירות לחובת הנאשם. עם זאת מובן שבמסגרת המתחם נלקחות הנסיבות הספציפיות של העבירות ובפרט מועדי חלק העבירות, אשר חלקן נעברו בטרם החל בהליכים אל מול שירות המבחן ובמשמע הינן עבירות ישנות וחלפו שנים רבות מאז ביצוען.

בהקשר זה חשוב לציין כי חלוף הזמן פועל באופן חלקי בלבד לזכות הנאשם נוכח העובדה כי חלק מהדחיות נעשו לבקשת ההגנה ובשל מחדלי הנאשם ולמרבה הצער תוך כדי הדחיות שניתנו לבקשת ההגנה חזר הנאשם וביצע עבירות.

אליבא דהגנה האינטרס הציבורי אליו מפנה המאשימה - הינו שיקום הנאשם ולא דווקא ענישתו עוד ביקשה שלא להוריד 7 שנים של טיפולים ומאבקים לטמיון.

ביחס למאסר המותנה ביקשה ההגנה להדגיש כי הפעלת מאסר מותנה משנת 2003 (בחלוף 10 שנים) הינה בעייתית נוכח האמור בתסקיר שירות המבחן.

עוד הפנתה ההגנה לתסקיר שירות המבחן אשר אינו מתעלם מריבוי העבירות וחומרתן וחרף זאת נושא המלצה לתמוך בהמשך שיקום הנאשם. לטענת ההגנה ענישה ארוכה מאחורי סורג ובריא אין לה מקום.

התייחסתי למצבו האישי והמשפחתי לכך שמדובר בנאשם כבן 40 גרוש ואב לילדה בת 16 אשר מנהל עמה כיום מערכת

יחסים תקינה. התייחסתי למצב הרפואי של אמו אשר נזקקת לסיוע וכן תומכת בשיקום הנאשם וכן לכך שכיום מצוי הנאשם במערכת זוגית תומכת ותקינה.

בהקשר זה אציין כי התייחסתי לתחינת בת זוגו של הנאשם אשר ביקשה לתת לו הזדמנות וכן לשבחיה בדבר אופיו ולכך שלא הפר תנאיו.

עוד התייחסתי לנסיבות האישיות והרפואיות במכלול השיקולים לכך שהנאשם התמכר מגיל צעיר לסם ולכך שהנאשם אושפז בחשד לארוע מוחי ובעקבותיו הוא מטופל באופן שוטף בבית חולים וגם במרפאה המקומית (נ/1).

עם זאת לא אוכל להתעלם מארוע מצער ביותר שארע לאחר הטיעונים לעונש וטרם שימוע גזר הדין ועניינו תאונת דרכים קשה ביותר שעבר הנאשם בצאתו מפגישה במרפאה בה הוא נטל חלק בהליך שיקומי של גמילה. מסתבר מדברי הסנגור כי לאחר שהנאשם יצא מהמרפאה נפגע כהולך רגל בתאונת דרכים קשה שבעקבותיה אושפז בבית חולים ולאחר מכן היה מאושפז כ- 4 חודשים בבית חולים לוינשטיין ובהמשך הועבר לבית חולים קריית שלמה, בית חולים סיעודי, בו הוא שוהה כיום. ממסמך שנערך על ידי רופא ביום 22.4.14 עולה כי הנאשם מוגבל מאוד בניידות, מרותק לכיסא גלגלים ולדברי הסנגור הינו במצב סיעודי לחלוטין לרבות היזקקות למטפל צמוד, אי שליטה בסוגרים וחוסר יכולת מלאה לתפקד. הוגש בפני אישור מהמל"ל המעיד כי נקבעה לנאשם דרגת אי כושר בשיעור של 100% ונכות רפואית משוקללת של 100% בעקבותיה הוא מקבל קצבה חודשית וכן קצבת שירותים מיוחדים לפי חוק המל"ל, שיעור זכאות 105%.

מדובר במי שנוכח מצבו הבריאותי ומשהוא זקוק מסיבות בריאותיות למטפל צמוד, לא מן הנמנע שמאסרו יפול כנטל על הציבור (אם בכלל ניתן לביצוע תוך ההיזקקות למטפל צמוד) ובמאזן בין אינטרס הציבור שהנאשם יתן את הדין על מעשיו באופן ההולם לבין אינטרס הציבור השולל במידה מסוימת מאסרו של הנאשם בתנאים אלה, מוצאת אני שלא למצות את הדין עם הנאשם.

לצד זה מוצאת אני באופן חריג ביותר ליתן משקל לטענות ההגנה לפיה הנאשם עבר כבר דרך טיפולית וכי בית המשפט (כב' השופט מזרחי) מצא לנכון להקל באופן משמעותי בתנאי השחרור והעתיק את חלופת המעצר תוך שממשיך בטיפול.

לקחתי בחשבון את דברי ההגנה בדבר הדרך בה פסע הנאשם במשך השנים הרבות שחלפו וכן לסיבה בגינה נשר ממלכישוע, מציאת חלופות טיפול, במקומות שונים בארץ לרבות טיפולים פרטניים קבוצתיים. בתוך כך הפנתה ההגנה לתסקירים החיוביים בעניינו של הנאשם.

עוד התייחסתי לכך שחלק מהעבירות בוצעו בטרם עבר הנאשם הליך טיפולי וכי התיק האחרון הוא מלפני כשנה ומאז אין לחובתו תיקים חדשים.

לקחתי בחשבון את הודיית הנאשם צירוף התיקים הרב המהווה חסכון משמעותי מזמנו של הציבור וכן מהצורך להעיד עדים רבים כנגדו.

אציין כי לא נעלמה מעיני הענישה שהושתה על אחרים וכן העובדה שהנאשם שבפני הורשע בצבר מכביד ביותר של

עבירות נוספות ובתיקים נוספים.

אך כאמור לא אוכל להתעלם מחריגות המקרה שבפני כאשר מדובר בפני באדם בעל שיעור נכות כה משמעותי וכן הנסיבות המאוד מיוחדות לפיהן מדובר באדם הזקוק לטיפול צמוד של מטפל.

לבסוף התייחסתי לדברי הנאשם אשר ציין כי הוא חושש לאבד את מה שהשיג כגון הזוגיות החדשה היחסים עם בתו, לעשות נחת לאמו ולהמשיך בקשר עם שירות המבחן. הנאשם אף הסביר כי העבירות המרובות התרחשו על רקע התמכרותו לסמים וביקש הזדמנות להמשיך בחייו.

בסיכומי של דבר בבואי לגזור ענישתו של הנאשם לוקחת אני בחשבון את מכלול השיקולים ובהם מצבו האישי של הנאשם וכן חלוף השנים ואת שארע בהם לצד חומרת העבירות וריבויין.

לעניין זה אציין כי הוגש על ידי הסנגור דוח רפואי ממנו עולה כי הנאשם מרותק לכיסא גלגלים, זקוק לעזרה מלאה בפעולות יומיומיות בסיסיות, אינו שולט בסוגרים וכיוצא בזה קשיים אשר הופכים אותו לחולה סיעודי לחלוטין.

יודגש כי לולא המצב הרפואי המאוד מאוד מיוחד של הנאשם אשר הינו סיעודי מלא ומטופל בבית חולים סיעודי ותוך הידרשות למטפל צמוד משך כל שעות היממה, מוצאת הייתי להפעיל את עונשי המאסר המותנים ואף לגזור לצידם מאסר במצטבר. זה המקום לומר כי עמדת המאשימה לכתחילה ולולא התאונה הכל כך קשה שעבר הנאשם לאחר הטיעונים לעונש וטרם גזר הדין הינה עמדה ראויה. יחד עם זאת כאמור בנסיבות הקיימות ובמצטבר להמלצת שירות מבחן אני מחליטה לחרוג מהענישה ההולמת, כאשר כידוע על יסוד של הליך טיפולי מאפשר לבימ"ש לחרוג מהענישה הראויה.

אשר על כן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. עונשי המאסר המותנים מת"פ 2869/02, האחד בן 12 חודשים והשני בן 6 חודשים יוארכו בשנתיים נוספות מהיום.

2. אני מורה על העמדת הנאשם במבחן בהתאם להמלצת שירות מבחן.

תשומת לב שירות המבחן לגבי מצבו הרפואי של הנאשם לעת הזו כאשר סומכת אני על שירות המבחן כי יוכל למצוא את הדרך לבחינת אפשרות שיחות וכיוצא בזה הליכים טיפוליים.

2. ככל שיש מוצגים, חילוט ו/או השמדה לפי שיקול דעת קצין משטרה.

3. ככל שיש הפקדות תוחזרנה למפקיד. בהעדר שם מפקיד תוחזרנה לנאשם אלא אם כן הוטל עיקול.

המזכירות תעביר העתק לשירות המבחן.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ז' סיוון תשע"ד, 05/06/2014 במעמד הנוכחים.

נירה דסקין, סגנית נשיאה

הוקלדעלידיחנהבבו