



ת"פ 1857/11/17 - מדינת ישראל נגד אחמד צאלח

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 1857-11-17 מדינת ישראל נ' צאלח(עציר) 23 מאי 2018

לפני
בעניין: כב' השופט מיכאל קרשן
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם אחמד צאלח (עציר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רחל אוליבה תמם

הנאשם הובא וב"כ עו"ד אבו עמאר

גזר דין

1. הנאשם, אחמד צאלח יליד 1998 תושב קלקיליה, הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בביצוע עבירות של **כניסה לישראל שלא כחוק, חבלה במזיד ברכב וניסיון גניבת רכב**. הנאשם צרף כתב אישום מתוקן של בית משפט השלום ברחובות (במ/1), הורשע על פי הודאתו בעובדותיו, וכפועל יוצא בעבירות של **כניסה לישראל שלא כחוק וניסיון גניבת רכב**.

לפי עובדות כתב האישום המתוקן בין 6.12.2016 בשעה 7:00 ליום המחרת בשעה 2:30 התפרץ הנאשם לרכב מסוג דייהטסו שחנה ברח' אלתרמן בכפר סבא, בכך שעיקם את מסגרת דלת הנהג, נכנס פנימה, פרק את חלקי הפלסטיק של חובק ההגה ועקר את הסוויץ' מתוכו - מתוך מטרה לגנוב את הרכב. בעשותו כן שהה הנאשם בישראל שלא כחוק.

לפי עובדות כתב האישום המתוקן במ/1 ביום 8.10.2017 סמוך לשעה 4:20 פרצו אחר או אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה לבית בקדרון ונטלו משם בין היתר את מפתחות הרכב של הבעלים מסוג דייהטסו עליו מתוקנת מערכת "איתוראן". סמוך לשעה 4:27 פרצו האחר או האחרים לרכב הדייהטסו, עקרו ממנו חלקי פלסטיק ונסעו מהמקום. בשעה 4:37 פורקה מהרכב מערכת האיתור. בהמשך הוחנה הרכב בחניון עפר בלוד, ובשעה 11:26 ביום המחרת הסיעו האחרים את הנאשם ברכב מסוג מאזדה מכפר קאסם עד לאותו חניון. הנאשם קיבל את הרכב לחזקתו במטרה להעבירו בנסיעה למקום חפצם של האחרים. הנאשם נכנס לרכב הניעו באמצעות המפתח, אך אז חסם האיתוראן את דרכו והנאשם נעצר על ידי שוטרים אשר ערכו תצפית על הרכב. גם הפעם שהה הנאשם בישראל שלא



כחוק.

2. אין לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות.

3. הצדדים לא הציגו הסכמה כלשהי לעניין העונש. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים החלטתי מיוזמתי להפנות את הנאשם לשירות המבחן ונערך בעניינו תסקיר.

מהתסקיר שהוגש אודות הנאשם עולה כי הנאשם הוא רווק, בן למשפחה מרובת ילדים. לדברי הנאשם מזה מספר שנים מקיים הוא קשר עם גורמים שוליים באזור מגוריו ומשתמש עמם בסמים קלים. הנאשם עובד בישראל ללא היתר וביטא חרטה על מעשיו. להערכת שירות המבחן ברקע לביצוע העבירות ניהול אורח חיים שולי והחצנה של כעסים שחווה הנאשם במסגרת משפחתו. שירות המבחן המליץ לגזור על הנאשם עונש מאסר שימחיש לו את חומרת מעשיו, אך להתחשב בגילו הצעיר והעובדה כי לראשונה בחייו נתון במעצר. הומלץ לבחון התאמתו להליך טיפולי מותאם במסגרת מאסרו.

תמצית טיעוני הצדדים

4. במסגרת טיעוניה לעונש עמדה ב"כ המאשימה, עו"ד דנית שושן, על חומרת מעשי הנאשם שפעמיים בהפרש לא רב נכנס לישראל שלא כדין וביצע עבירות רכוש, כאשר העבירה השנייה ודאי הייתה מתוכננת. עוד בקשה התובעת כי גזר הדין ייתן ביטוי לקלות הביצוע של עבירות מסוג זה והגישה פסיקה. לדעת התובעת מתחם העונש ההולם בגין כל אחד מהאירועים נע בין 18 ל-34 חודשי מאסר, ויש למקם את הנאשם ברף העליון של מתחמים אלה. המאשימה עתרה בנוסף לגזור על הנאשם מאסר על-תנאי וקנס.

5. ב"כ הנאשם, עו"ד אבו עאמר, עמד בטיעונו לעונש על נסיבותיו האישיות של הנאשם, לרבות גילו הצעיר וטענתו כי נוצל בידי אחרים. לדעת הסיניגור מן הראוי לראות בשני האירועים - מעשה אחד לצורך קביעת מתחם העונש ההולם ולצורך הענישה בפועל. הסיניגור טען עוד כי מתחם העונש ההולם צריך להתחיל ממאסר על-תנאי ולהסתיים במספר חודשי מאסר בפועל. גם הסיניגור הגיש פסיקה.

הנאשם בדברו האחרון לעונש טען ש "עבדו עליו", אמר שעשה טעות גדולה והתנצל על מעשיו.

דין והכרעה

6. בשתי הזדמנויות שונות נכנס הנאשם, תושב האזור, שלא כדין לתחומי מדינת ישראל וניסה לגנוב כלי רכב. בפעם הראשונה פעל לבדו. בפעם השנייה שימש חוליה אחרונה במערך של פעילות עבריינית שפעלה במשותף להשגת המטרה.



7. הערכים המוגנים העומדים בבסיס העבירות שביצע הנאשם הם הקניין הפרטי וזכותה של המדינה לקבוע מי ייכנס בשעריה.
8. נסיבות ביצוע העבירות על ידי הנאשם אינן חריגות. ניסיונו לצייר עצמו כקרבן של אחרים (לפחות בכל הקשור לאישום בתיק הצירוף) אינו מתיישב עם עובדות כתבי האישום בהן הודה ועל כן אין לקבלו.
9. בשנים האחרונות ניכרת מגמת החמרה בענישה בעבירות הרכוש בכלל, ובפרט בעבירות גניבת הרכב המהוות כידוע מכת מדינה [ע"פ 2333/13 סאלם נ' מדינת ישראל (3.8.2014); רע"פ 10899/08 אבו עישה נ' מדינת ישראל (19.12.2008); ע"פ 6331/10 אושרובסקי נ' מדינת ישראל (31.1.2011); עפ"ג (חי') 10851-05-15 מדינת ישראל נ' צאלח (6.7.2015)].
10. למרות האמור לעיל, מתחמי העונש להם עתרה המאשימה אינם עולים בקנה אחד עם הפסיקה הנוהגת ביחס לעבירות של ניסיון גניבת רכב: זו המוכרת לבית המשפט ואף זו שהוגשה על ידי המאשימה עצמה.
11. לאחר שנתתי דעתי לנסיבות הביצוע בכל אחד מן המקרים, ראיתי לקבוע מתחמי עונש הולמים בנוגע לכל אחד מכתבי האישום, כדלקמן (נוכח הוראות חוק העונשין ברי כי אין מקום במקרה דנן לקבוע מתחם אחד):
- מתחם העונש ההולם את מעשה ניסיון הגניבה הפשוט המפורט בכתב האישום המתוקן, יחד עם השהיה הבלתי מורשית בישראל והחבלה ברכב, יעמוד על מספר חודשי מאסר בפועל ועד 18 חודשי מאסר בפועל.
- מתחם העונש ההולם את מעשה ניסיון הגניבה המתוחכם יחסית המפורט באישום השני, יחד עם השהיה הבלתי מורשית בישראל, יעמוד על 10 עד 22 חודשי מאסר בפועל.
12. החלטתי לגזור על הנאשם עונש כולל. החלטה זו מיטיבה עם הנאשם.
13. לחומרה יש להביא בחשבון את העובדה כי נראה שהנאשם עשה לעצמו מנהג להיכנס לישראל שלא כדין מתוך מטרה לפגוע ברכוש.
- לקולה הבאתי בחשבון את מיקומו של הנאשם בהירארכיה העבריינית של האישום במ/1, שאינו גבוה, את הודאתו בהזדמנות הראשונה בשני התיקים מבלי שניהל משפט, את תקופת מעצרו, את גילו הצעיר ואת השפעת העונש עליו ועל בני משפחתו.
14. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים הרלוונטיים החלטתי להשית על הנאשם את העונשים הבאים:



- מאסר בפועל בן 15 חודשי מאסר, החל ביום מעצרו - 8.10.2017.
- מאסר על-תנאי בן 6 חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור עבירת רכוש.
- מאסר על-תנאי בן 30 יום, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור עבירה לפי חוק הכניסה לישראל.
- קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם עד ליום 1.8.2018.
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.
- ניתנה והודעה היום ט' סיוון תשע"ח, 23/05/2018 במעמד הנוכחים.