

ת"פ 19125/11/12 - מדינת ישראל נגד אלירן כהן

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 19125-11-12 מדינת ישראל נ' כהן

בפני: כב' השופט ירון מינטקביץ
בעניין: מדינת ישראל ע"י לשכת תביעות ש"י

המאשימה

נגד

אלירן כהן ע"י עו"ד ארז בר צבי

הנאשם

גזר דין

רקע

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של נסיון התפרצות לדירת מגורים.

על פי עובדות כתב האשום, ביום 23.1.12 בסמוך לשעה 19:00 הגיע הנאשם יחד עם שניים אחרים, האחד מהם קטין, לחצר בית במטרה להתפרץ לתוכו. הנאשם ושותפיו נגשו לחלון הבית, הרימו התריס וניסו להזיז את החלון, אך לא הצליחו ועזבו את המקום.

הודאת הנאשם באה בעקבות הסדר טעון, במסגרתו הוסכם כי המאשימה תעתור לעונש של שנת מאסר בפועל והנאשם יטען באופן חופשי. כן הוסכם על קבלת תסקיר שירות המבחן.

עמדות הצדדים

ב"כ המאשימה ביקש להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל ומאסר על תנאי. בטעונו הפנה לכך שמתחם העונש ההולם את העבירה הוא בין שנה לשנתיים מאסר. כן הפנה לעברו הפלילי של הנאשם ולתסקיר שירות המבחן, ממנו עולה כי אין לנאשם כל ענין בהליך טיפולי.

ב"כ הנאשם שם דגש על כך שהעבירה התמצתה בנסיון בלבד, שנזנח בשלב מוקדם, מבלי שהנאשם וחבריו גרמו לכל נזק לדירה ולכך שהנאשם לא ריצה מעולם מאסר. נטען, כי מאז הארוע עלה הנאשם על דרך חדשה. עוד הפנה ב"כ הנאשם לכך שהקטין אשר היה מעורב בעבירה נדון לשל"צ ללא הרשעה, ולשיטתו ענין זה מונע האפשרות להשית על הנאשם עונש של מאסר.

מתחם העונש ההולם

אמנם הצדדים הגיעו להסדר טעון, אך לאור העובדה כי ההסדר כולל תקרת עונש ולא הסכמה מלאה, ראיתי לקבוע מתחם עונש, לצורך קביעת העונש במסגרת ההסדר (ר' ע"פ 512/13, פלוני).

עמוד 1

רבות נאמר על חמרתה של עבירת ההתפרצות לדירת מגורים, ואין בידי להוסיף על כך. למרבה הצער, ענין של יום ביומו הוא, כי אדם חוזר מעמל יומו ומגלה כי ביתו נפרץ ורכושו נגנב. עבירה זו גורמת לנזקים כלכליים רבים וקשים, הן לקרבן העבירה והן לחברה בכללותה. חמורה לא פחות מהנזק הכלכלי הישיר, היא הפגיעה בשלוותו של האזרח ובתחושת הבטחון שלו בביתו.

מעבר לכך, עבירה זו עלולה להדרדר מעבירת רכוש גרידא לעבירת אלימות מקום בו הפורץ מופתע על ידי בעל הדירה. ידועים מקרים לא מעטים אשר הסתיימו בתוצאה קשה, ואף טראגית.

ככלל, מתחם העונש ההולם אותו אני קובע ביחס לעבירת התפרצות לדירת מגורים הוא מאסר בפועל, לתקופה שבין שנה לשלוש שנים. עם זאת, במקרה שלפני, לאור העובדה שהעבירה לא הושלמה, ואף זנחה ללא שנגרם נזק לדירה, ראיתי לקבוע מתחם נמוך יותר, שבין שמונה חודשי מאסר בפועל לשנתיים מאסר. לאור זאת, תקרת העונש אשר נקבעה במסגרת הסדר הטעון שבין הצדדים נמצאת בתוך מתחם העונש ההולם.

נתונים אשר אינם קשורים לעבירה

הנאשם יליד 1985. עובד בשיפוצים.

לחובת הנאשם הרשעה קודמת משנת 2002 מבית המשפט לנוער, בגין מגוון עבירות ובהן סחיטה באיומים, הסגת גבול, הפרת הוראה חוקית ועבירות אלימות רבות, בגינה נדון למאסר מותנה.

בשנת 2013 נדון הנאשם למאסר בעבודות שירות בגין עבירות של תגרה והפרעה לשוטר.

במסגרת ההסדר הוזמן תסקיר של שירות המבחן. מהתסקיר עולה, כי הנאשם לא קיבל אחריות למעשיו. עוד עולה, כי הנאשם סבור שהתנהגותו תקינה לחלוטין ואינו מוכן להשתתף בכל מסגרת טיפולית. אין זה מיותר לציין, כי קבלת התסקיר התעכבה בשל העובדה שהנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן ולא הגיע לראיונות אשר נקבעו לו.

דין והכרעה

לזכות הנאשם זקפתי את הודאתו במיוחס לו ואת העובדה שעד כה לא ריצה מאסר ממש.

לחובתו זקפתי את הרשעותיו הקודמות. אמנם רובן מלפני למעלה מעשר שנים, אך עדיין מדובר בעבירות רבות וחמורות אותן ביצע, וההרשעה האחרונה היא בשל עבירה משנת 2009.

נתון נוסף הפועל לחובת הנאשם, הוא העמדה אותה הציג בפני שירות המבחן, כי התנהגותו תקינה לחלוטין. יש בכך ללמד על חוסר מודעותו של הנאשם לפסול שבמעשיו ודבר זה מגביר את הסיכון כי ישוב ויבצע עבירות נוספות בעתיד.

נתתי דעתי לכך שעניינו של קטין שהיה מעורב בארוע הסתיים ללא הרשעה. לא ראיתי כי יש בכך כדי למנוע השתתפותו של הנאשם. בעת ביצוע העבירה היה הנאשם כבן 27 וברור כי לא ניתן להקיש גזירה שווה בין אדם בן 27 ובין קטין - במיוחד כאשר מדובר במי שלחובתו מספר לא מבוטל של הרשעות קודמות. עקרון אחדות הענישה אינו יכול לחול כאשר הפערים בין מבצעי העבירה כה גדולים.

אעיר בענין זה, כי התקשיתי לראות בעובדה שהנאשם ביצע העבירה יחד עם קטין נתון האמור להביא דווקא להקלה

עמו. כאשר אדם בן 27 אשר לחובתו הרשעות קודמות לא מעטות מבצע עבירה יחד עם קטין, קשה להניח לזכותו שהקטין הוא שהסיתו לבצע העבירה. אין לפני נתונים ברורים לענין זה, וכמובן שלא זקפתי ביצוע העבירה יחד עם הקטין לחובתו של הנאשם, אך בודאי שאין הדבר מהווה נסיבה מקלה.

לאחר שנתתי דעתי לנסיבות הענין וטעוני הצדדים וכן לאור האמור בהסדר הטעון, נראה לי כי יש להעמיד ענשו של הנאשם על הרף הבינוני-נמוך של מתחם העונש ההולם - ותוצאה זו מביאה אותי אל הרף הגבוה של מתחם העונש שהוסכם בין הצדדים.

לפיכך גוזר על הנאשם את הענשים הבאים:

- א. אחד עשר חודשי מאסר בפועל. תחילת ריצוי העונש ביום 8.6.14 ככל שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייצב עד השעה 9:00 במתקן המעצר במגרש הרוסים בירושלים.
- ב. חמישה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור כל עבירת רכוש למעט סעיף 413 לחוק העונשין תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר.

הנאשם יתאם כניסתו למאסר עם ענף אבחון ומיון של שירותבתי הסוהר בטלפונים 08-9787377 או 08-9787336.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, ח' אייר תשע"ד, 08 מאי 2014, במעמד הצדדים.