

ת"פ 1957/04/11 - מדינת ישראל נגד א' ט'

בית משפט השלום בראשון לציון

18 מרץ 2014

ת"פ 1957-04-11 ת"פ 17701-08-13

ת"פ 19721-02-14 ת"פ 48074-05-12

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם א' ט'

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד איתי שמואלי

הנאשם הובא על ידי שב"ס

ב"כ הנאשם עו"ד שרית מרום

גזר דין

בפתח הדברים ראוי לציין כי גזר דין זה מתייחס לארבעה כתבי אישום שהוגשו נגד הנאשם. אלה כתבי האישום:

תיק פלילי 1957-04-11:

כתב אישום זה כולל בחובו שלושה אישומים: עניינם של האישום הראשון והשני בעבירה של תקיפת בת זוגו של הנאשם. על פי האישום הראשון, ביום 18.3.11 בשעות הערב, עת התגלע ויכוח בין הנאשם לבין אשתו, צעק הנאשם על אשתו ודחף אותה. בנסיבות אלה היה הנאשם תחת השפעת אלכוהול; על פי האישום השני, בתאריך 26.3.11 בשעות הערב, התגלע ויכוח בין הנאשם לאשתו, על רקע רצונו של הנאשם להמשיך ולשתות משקאות משכרים (לשון כתב האישום "מן הטיפה המרה") צעק הנאשם על אשתו דחף אותה ועיקם ידה. עניינו של האישום השלישי בעבירת איומים. על פי המתואר, בחצי שנה עובר למועד הרלבנטי באישום הראשון, בהיות הנאשם תחת השפעת אלכוהול אמר הנאשם לאשתו כי אם תהיה עם מישהו אחר יהרוג אותה ואם יתגרשו יעשה משהו לעצמו.

תיק פלילי 17701-08-13:

על פי אישום זה אשר תוקן, עולה כי בתאריך 10.8.13, בסמוך לשעה תשע בבוקר, התפרץ הנאשם כשהוא תחת

עמוד 1

השפעת אלכוהול לדוכן מפעל הפיס בעיר ראשון לציון, בכך שניפץ בעזרת לבנים את החלון הקדמי של הדוכן ונכנס עם פלג גופו העליון לדוכן. בהמשך לכך, פנה עובר אורח אל הנאשם ושאלו לפשר מעשיו, ואז ברח הנאשם מהמקום.

תיק פלילי 48074-05-12:

בכתב אישום זה אשר תוקן, הודה הנאשם כי ביום 10.6.11, סמוך לשעה ארבע וארבעים וחמש דקות לפנות בוקר, בעיר רחובות, גנב הנאשם מכשיר טלפון נייד מאדם בעת שזה ישב בבית קפה.

תיק פלילי 19721-02-14:

על פי כתב האישום בתיק זה, הודה הנאשם כי בעקבות שחרורו בתיק מ"ת 17707-08-13 בתנאים מגבילים, הפר הנאשם, בתאריך 7.2.14 סמוך לשעה אחת עשרה וחצי בלילה, התנאים המגבילים בכך ששהה בבית אמו בניגוד לתנאי שחרורו, בעת שהיה תחת השפעת אלכוהול. באותן נסיבות עקב ויכוח שהיה לנאשם עם אחותו תקף אותה בכך שפגע באגרופו בפניה וכתוצאה מכך נגרמו לה נפיחות וחתך מדמם בשפתייה.

ראוי לציין כי במהלך הדיונים בתיקים הללו, הודה הנאשם בעובדות כתבי האישום הללו. בראשית הודה הנאשם בתיק העיקרי ת.פ. 1957-04-11 בדיון שהתקיים לפני כב' השופטת נחמן ביום 2.7.12 אשר תוקן על פי הסדר טיעון בין הצדדים במהלך שמיעת הראיות בתיק.

בתיק זה חלו התפתחויות שלא מצאתי לפרטן אחת לאחת, אומר אך זאת, שלאחר שהנאשם הודה והורשע בעובדות שבתיק פלילי 1957-04-11 והודה והורשע בדיון שהתקיים לפני ביום 13.12.12 בעובדות שבכתב האישום בתיק פלילי 48074-05-12 על פי העובדות המפורטות לעיל, הורשע הנאשם על פי הודאותיו.

הדיונים לפני כב' השופטת נחמן התנהלו בעיקר לבחינת השתלבות הנאשם בהליך טיפולי לגמילה מאלכוהול בפיקוח שירות המבחן, עד לדיון שהתקיים ביום 10.9.13, אז ביקשה באת כוח הנאשם כי הדיונים יימשכו לפני על מנת שהנאשם יידון לפני במסגרת הודייה בעובדות כתבי האישום כמפורט לעיל, בפתח הדברים.

ואכן כך היה. הדיונים התקיימו לפני בקשר לארבעת התיקים.

בעניינו של הנאשם הוגשו תסקירי שירות המבחן, כאשר האחרון בהם הוגש סמוך לדיון שהתקיים לפני ביום 24.2.14.

מצאתי לציין ציון כללי כי בסופו של יום, הנאשם הודה בעבירות הכלולות בארבעת כתבי האישום שפרטתי לעיל, דהיינו:

תיק פלילי 1957-04-11:

שתי עבירות של תקיפת בת זוג ועבירה אחת של אימים.

תיק פלילי 17701-08-13:

עבירות של התפרצות לבניין שאינו דירת מגורים (דוכן מפעל הפיס) והיזק לרכוש במזיד.

תיק פלילי 48074-05-12:

עבירה של גניבת הטלפון הנייד.

תיק פלילי 19721-02-14:

עבירה של הפרת הוראה חוקית ותקיפה הגורמת חבלה של ממש.

סופו של דבר שהצדדים טענו לעונש בדיון שהתקיים לפני ביום 4.3.14 לאחר שהנאשם הודה כאמור בעובדות שבארבעת כתבי האישום.

כאן המקום לציין באופן כללי כי שירות המבחן הגיש מספר תסקירים בעניינו של הנאשם. סופו של דבר ששירות המבחן מצא להביע דעתו השלילית באשר לנאשם העובר עבירות על רקע שימוש לרעה באלכוהול, העדר קביעות ויציבות, התנהגות אימפולסיבית והמשך מעורבות בפלילים. נוסף לכך, הכחשת הנאשם באשר לבעיית השימוש באלכוהול ואי רצונו להשתלב בהליך טיפולי. שירות המבחן סבור כי ראוי כי ענישת הנאשם תהיה מוחשית וקונקרטיה שתמחיש חומרת מצבו.

בטיעוני התביעה לעונש הרחיב בא כוח התביעה הדיבור באשר לחומרת מעשיו של הנאשם רוצה לומר מעשי אלימות, כמו גם עבירות נגד הרכוש על רקע השימוש באלכוהול. כמו כן מצא בא כוח התביעה לבסס עתירת התביעה להחמרה בענישה באמור בתסקירי שירות המבחן במיוחד התסקיר האחרון. בא כוח התביעה עתר לעונש של 38 חודשי מאסר. תוצאה זו באה על רקע תחשיבים חשבונאיים שמצא בא כוח התביעה לערוך בקשר לכל עבירה ועבירה מאלה שהורשע בהן, ולאחר שכך מצא מן הסתם נוסחה אריתמטית די עלומה שהביאה לתוצאה הסופית של 38 חודשי מאסר. בא כוח התביעה מצא לנהוג כך לפי שסבור היה שתיקון 113 לחוק העונשין מחייבו לערוך חישובים מחשובים שונים משל היינו בשיעור חשבון בבית ספר יסודי.

באת כוח הנאשם עמדה על נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם ובעיקר בעייתו בהתמכרות לאלכוהול, התמכרות המצויה בבסיס התנהלותו של הנאשם. לפי דבריה, רשויות הרווחה הן אשר כשלו בטיפול בנאשם זה. לפי גישה זו, מדובר

באדם חלש שזקוק לעזרה לשם שיקומו וזו לא ניתנה לו.

בבואי לבחון העונש ההולם במקרה זה, מחויב אני ללכת אחר המתווה של תיקון 113 לחוק העונשין. כפי שנקבע בפסיקה שבאה בהתאם לתיקון מדובר במבחן תלת שלבי. ראשית על בית המשפט לקבוע העבירות בהן הורשע הנאשם. שלב שני העונש ההולם באשר לעבירות הללו ושלב שלישי קביעת העונש ההולם בתוך המתחם או שמא מעבר לו ככל שמדובר במרכיב שיקומי.

הנאשם הורשע במגוון עבירות כפי המפורט לעיל. בבואי לקבוע מתחם העונש ההולם לא מצאתי לערוך חישוב על פי נוסחה אריתמטית שתסכם או תתייחס לעבירות הללו בערכים חשבונאיים. אני סבור שיש לקבוע מתחם העונש ההולם בהתאם למכלול. המכלול הוא מעשי אלימות של הנאשם כמו גם עבירת רכוש מינורית, של אדם שיכור המנסה בבוקרו של יום, בהיותו בקרב הציבור לפרוץ לדוכן מפעל הפיס.

כשאני בוחן מכלול המעשים דהיינו תקיפת אשתו ואיומים עליה ברף חומרה נמוך ביותר, פריצה לדוכן מפעל הפיס תוך גרימת נזק, גניבת טלפון נייד והפרת הוראה חוקית תוך תקיפה קשה וחמורה של אחותו, אני סבור כי עמדת התביעה לעונש מאסר למשך 38 חודשים אינה במקומה ויש בה אף סממן של אי הבנת תיקון 113 לחוק. יש בעמדה עונשית זו, כהבעת דיעה מוטעית שתיקון 113 בא להחמיר בענישה. יש להבהיר לתביעה כי לא זו הייתה כוונת התיקון. כולי תקווה שהמסר יובן על ידי התביעה ובעיקר התביעה המשטרית.

הואיל ומחויב אני לקבוע מתחם ענישה, הריני בוחן מכלול מעשיו של הנאשם. אני מוצא כי תקיפת אחותו באגרוף לפנייה, תוך הפרת הוראה חוקית אשר אסרה על הנאשם לשהות בבית אמו, היא העבירה החמורה ביותר בתוך מכלול העבירות. כשאני שוקל מכלול העבירות שבהן הורשע הנאשם אני קובע כי מתחם העונש ההולם הוא בין מאסר על תנאי לבין מאסר לחודשים מספר.

הנאשם ביצע העבירות בהן הודה בהיותו תחת השפעת אלכוהול. מרכיב זה לחומרה, בבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירות, הוא בעל משמעות רבה בעת קביעת מתחם העונש ההולם. כמו כן, ככל שאני בוחן נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הרי שעברו הפלילי של הנאשם ובמיוחד המאסרים המותנים, שהיו תלויים נגד הנאשם עת ביצע העבירות הן בבחינות נסיבות לחומרה, שאינן קשורות בביצוע העבירות.

לא מצאתי להתייחס בהרחבה לאמור בתסקירי שירות המבחן. האמור בהם אינו עומד לצדו של הנאשם אלא ההיפך. הנאשם מצוי בבעיה של התמכרות לאלכוהול אך אינו מודע לה או שמדחיק אותה. אלה הן נסיבות לחומרה בבחינת נסיבות שאינן קשורות לעבירה.

הנאשם, פגע בציבור, ברכושו ובעיקר מהווה סיכון לבני משפחתו לרבות אשתו ואחותו. האלימות שנקט הנאשם מקורה בשימוש האיום והמשחית באלכוהול. אילו אך ידע הנאשם, לעשות שימוש ביד המושטת אליו יד השיקום, והיה נרתם להליך שיקומי אמיתי בליווי ופיקוח שירות המבחן, אזי מן הסתם מצבו היה שונה. אלא שהנאשם לא השכיל לעשות כן.

בבואי לגזור דינו של הנאשם לא התעלמתי מנימוקים להקלה בדין. ראשית לכל, הודיית הנאשם ובתוך כך, חסכון משמעותי בזמן שיפוטי יקר תוך הפנמת מעשיו האסורים של הנאשם. כמו גם, ממצבו הבריאותי של הנאשם כפי שבא לידי ביטוי במסמכים שהציגה באת כוחו.

אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

אני מורה על הפעלת המאסר המותנה למשך 6 חודשים שהושת על הנאשם בתיק פלילי 1459/09 בבית משפט השלום ברחובות על פי גזר דין מיום 14.10.09.

אני מורה על הפעלת המאסר המותנה למשך 9 חודשים שהושת על הנאשם בתיק פלילי 40214/08 בבית משפט המחוזי בתל אביב יפו על פי גזר דין מיום 5.2.09.

בגין העבירות בהן הורשע הנאשם במשפט זה אני גוזר עליו עונש מאסר למשך 9 חודשים.

אני קובע כי עונשי המאסר הללו ירוצו בחופף ובמצטבר אחד לשני באופן שתקופת המאסר הכוללת שאני גוזר על הנאשם היא למשך 18 חודשי מאסר בפועל.

עונש המאסר כאמור ירוצה בקיזוז יומיים, כמו כן, תקופת המאסר תחל מיום מעצרו של הנאשם 7.2.14 ועד היום.

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרור הנאשם ממאסר לא יעבור עבירה נגד הרכוש לרבות עבירה של הפרת הוראה חוקית, ולמעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין החזקת נכס חשוד כגנוב.

7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרור הנאשם ממאסר לא יעבור עבירה שיש עמה מרכיב של אלימות כלפי גוף אדם לרבות איומים.

איני גוזר על הנאשם עונש כספי.

מוצגים: ינהגו בהם על פי שיקול דעת הממונה על החקירה.

עותק מגזר הדין יועבר לשירות המבחן.

ככל שהופקדו סכומי כסף כערובה לשחרורו של הנאשם בתיק מן התיקים המפורטים בכותרת, הרי ההפקדה או ההפקדות יוחזרו לאדם שהפקידן.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום ט"ז אדר ב תשע"ד, 18/03/2014 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, סגן נשיאה

הוקלדעלידייפעתמינאי