

## ת"פ 19593/10/18 - מדינת ישראל נגד עיסה משאהרה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 19593-10-18 מדינת ישראל נ' משאהרה

בפני  
בעניין: כבוד השופט איתן כהן  
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

עיסה משאהרה

הנאשם

### גזר דין

### כללי

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון **בהפרת צו פיקוח**, לפי סעיף 22 לחוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, תשס"ו - 2006 (להלן: "**החוק**").
2. במסגרת הסדר טיעון שנכרת בין הצדדים הוסכם שהנאשם יודה ויורשע בכתב אישום מתוקן. אשר לעונש הוסכם שהצדדים יטענו באופן חופשי לאחר שיוגש תסקיר מטעם שירות המבחן.

### עובדות כתב האישום

3. על-פי עובדות החלק הכללי של כתב האישום המתוקן, ביום 03.07.2017 ניתן בבית המשפט המחוזי בירושלים במסגרת ת"פ 12360-09-12 (כב' השופט משה יועד הכהן) צו פיקוח בעניינו של הנאשם לפי סעיף 12 לחוק.
- בין היתר הוטלה על הנאשם חובת שיתוף פעולה עם קצין הפיקוח, חובת התקנה של מסנן גלישה בטרם שימוש באינטרנט באמצעות הטלפון הנייד ואיסור לצפות בתוכן פורנוגרפי בכל אמצעי.
4. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בין החודשים יוני ועד יולי 2017 החל הנאשם להשתמש במכשיר סלולרי חדש מסוג סמסונג [7אף על פי כן, בפגישות שערך קצין הפיקוח עם הנאשם, הציג הנאשם מכשיר מסוג "גלקסי מיני 2" כמכשיר שבו הוא משתמש, תוך שלא דיווח שיש ברשותו מכשיר חדש המשמש אותו, וזאת בניגוד לצו הפיקוח.
- במכשיר החדש הייתה קיימת אפשרות לגלוש באינטרנט והנאשם עשה שימוש ביכולת זו. בעקבות אי הדיווח לקצין הפיקוח על המכשיר החדש, לא הותקנה בו תוכנה לסינון גלישה והשימוש באינטרנט נעשה ללא סינון ובניגוד לצו הפיקוח.

במהלך תקופת הפיקוח צפה הנאשם באמצעות המכשיר הסלולרי החדש בתכנים פורנוגרפיים וכן גלש באתרים בעלי תוכן פורנוגרפי לאחר שנכנס אליהם בקישור דרך אתר טוויטר, כל זאת בניגוד לצו הפיקוח.

הנאשם הורשע על שבמעשיו הפר תנאים הכלולים בצו הפיקוח.

## תסקיר שירות המבחן

5. תסקיר שירות המבחן הוגש ביום 26.04.2020. כדי לשמור על צנעת הפרט של הנאשם אפרט את עיקרי הדברים בלבד.

התסקיר סוקר את הרקע האישי, המשפחתי והתעסוקתי של הנאשם. על פי התסקיר- הנאשם בן 35, נשוי ואב לארבעה ילדים בגיל חצי שנה ועד 12, מתגורר בבית הוריו וטרם התפשטות נגיף קורונה הועסק אצל קבלן בתחום השיפוצים וכיום אין לו מקור פרנסה קבוע.

הנאשם בעל 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה. לאחר לימודיו עבד במשך שנתיים בחברה לשיווק פיצוחים ובהמשך עבד כחדרן בבתי מלון שונים. לאחר מכן עבד במשך כארבע שנים בעבודות שיפוצים. במטרה להשתלב בתעסוקה בחברה מסודרת, החל הנאשם ללמוד בקורס הכשרה לנהגי אוטובוסים, אך לא סיים את לימודיו בשל מעצרו בתיק פלילי קודם.

בהתייחס לעברו הפלילי, לנאשם שתי הרשעות קודמות. הנאשם הורשע בעבירות שוד, הפרת הוראה חוקית, עבירות מין ודרישה באיומים. בשני התיקים נידון הנאשם לעונשי מאסר בפועל, ותקופת מאסרו הכוללת ארכה חמש שנים.

בהתייחס לעבירה הנוכחית הנאשם קיבל על עצמו אחריות פורמאלית בלבד ונטה להאשים את חבריו ומכריו בכך ששלחו חומרים פורנוגרפיים ללא שביקש מהם. הנאשם שלל גלישה אינטרנטית באתרים שנאסרו עליו ובאשר לשימוש במכשיר טלפון נוסף, מסר כי החליף את המכשיר ולא הספיק לפנות לחברת תקשורת על כדי להתקין בו סינון.

להתרשמות שירות המבחן הנאשם נוטה לטשטש ולמזער את חומרת מעשיו, מתקשה להציב גבולות פנימיים להתנהלותו ולהישמע לגבולות חיצוניים. שירות המבחן העריך שהנאשם אינו מודע לבעייתיות שבהתנהלותו ואינו בשל בשלב זה לבחון לעומק את דפוסי התנהגותו. הנאשם שלל נזקקות להתערבות טיפולית בכלל ובתחום המין בפרט.

מדוח הערכת מסוכנות שהוגש ביום 02.04.2020 עולה שהיחידה לפיקוח על עברייני מין דיווחה במהלך תקופת הפיקוח על שלושה מקרים שבהם הפר הנאשם את הצו, החזיק מכשיר נייד חכם ללא חסם, וגלש באתרים פורנוגרפיים. נוסף על כך, התחזה לאדם אחר ברשת חברתית תוך שהוא מנסה ליצור קשר עם נשים. עוד צוין בדוח זה כי רמת המסוכנות של הנאשם לביצוע עבירות מין בעתיד היא גבוהה.

**כגורמי סיכוי להימנע מעבירות**, ציין שירות המבחן את הרצף התעסוקתי של הנאשם, ואת הקשר עם בני משפחתו אשר תומכים בו לאורך כל הדרך.

**כגורמי סיכון להישנות עבירות** צוינו: כוחות אישיתיים מצומצמים וחשיבה שטחית, נטייה להתנהגות אימפולסיבית, דימוי עצמי נמוך, תחושת פטליזם, ותפיסתו של הנאשם את עצמו כנופל לרעה מבני משפחתו. להתרשמות שירות המבחן יש בהתנהגותו המינית של הנאשם ובצריכת החומרים הפורנוגרפיים, פיצוי על תחושת החסך והקיפוח וייתכן שאלה נושאים אופי התמכרותי. עוד הדגיש שירות המבחן את אי שילובו של הנאשם בתוכנית טיפול ואת הכחשת הצורך בטיפול מסוג זה תוך שהנאשם מגלה היעדר מוטיבציה לשינוי ושיקום.

**שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית** בעניין הנאשם כיוון שהנאשם אינו מבטא מוטיבציה לשיקום ומטשטש את אחריותו לעבירות. שירות המבחן התרשם שהנאשם זקוק לגבול חיצוני אך מתקשה לציית לו. בהתחשב בכל אלה, **המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם ענישה מותנית וקנס.**

### **טיעוני הצדדים לעונש**

6. באת-כוח המאשימה, הגישה את פלט ההרשעות הקודמות של הנאשם ועתרה למקם אותו ברף העליון של מתחם העונש הולם. אשר למתחם העונש הולם, טענה שזה נע בין שישה חודשים לשנים עשר חודשי מאסר לצד מאסר על תנאי. בטיעוניה פירטה את הערכים שנפגעו מהעבירה ואת תכלית החוק תוך שהדגישה לחומרה את הרשעותיו הקודמות של הנאשם שיש בהן להגביר את הצורך בהרתעה אישית, את חומרת העבירה, ואת ניסיונו של הנאשם לעקוף את צו הפיקוח תוך הסתרת הטלפון החדש שהיה ברשותו. לקולה, ציינה את הודאת הנאשם במסגרת הסדר טיעון אשר חסכה זמן. לתמיכה בטענותיה הפנתה לפסיקה.

7. מנגד, ביקש בא-כוח הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן ולגזור על הנאשם עונש מותנה וקנס. אשר למתחם העונש הולם, טוען שזה נע בין מאסר על תנאי למאסר בעבודות שירות. בטיעונו הדגיש שהעבירה מצויה במדרגת החומרה התחתונה ומדובר בהפרת צו הפיקוח ולא בעבירת מין וכי במקרים חמורים הרבה יותר גזרו בתי המשפט עונשים קלים בהשוואה לעונש שלו עתרה המאשימה. עוד טען שמאז שהוגש כתב האישום בחודש יוני 2017, לא עבר הנאשם כל עבירות נוספות ואף לא הפר את צו הפיקוח. בהתייחסו לנסיבותיו של הנאשם ציין שהנאשם אדם חיובי בעל משפחה תומכת, אשר מגלה כיום יתר מחויבות לקשר הנישואין שלו. לתמיכה בטיעונו הפנה לפסיקה רלוונטית.

### **דברי הנאשם**

8. הנאשם ויתר על זכותו למילה אחרונה.

### **דיון והכרעה**

#### **קביעת מתחם העונש הולם**

9. כידוע, העיקרון המנחה בקביעת העונש הוא **עיקרון ההלימה**, דהיינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליו (להלן: "**העיקרון המנחה**").

בית המשפט מצווה לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעיקרון המנחה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

10. במקרה דנא, **הערכים החברתיים המוגנים** שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם ההגנה על ביטחון הציבור מפני עברייני מין מורשעים, הבטחת האפקטיביות של מנגנון הפיקוח על עברייני מין וחובת הציות לחוק ובפרט לצווים שיפוטניים שניתנו מכוחו.

בפסיקה הודגש שתכלית מתן צווי הפיקוח, היא מניעתית ולא עונשית ומטרתה להגן על הציבור מפני עברייני מין. דברים

ברוח זו נאמרו בבש"פ 8309/14 **מדינת ישראל נגד פלוני** (13.01.2015):

"**התכלית החקיקתית העומדת במרכז הדין היא ההגנה הנדרשת על הציבור מפני עברייני מין, מעבר לענישה שהוטלה עליהם (ראו: סעיף 1 לחוק ההגנה על הציבור; בש"פ 1179/09 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 7 (24.2.2009)).**"

ראה גם בבש"פ 8054/14 **פלוני נגד מדינת ישראל** (09.12.2014):

"**תכליתו של צו הפיקוח היא מניעתית ולא עונשית, והשיקולים שביניהם על בית המשפט למצוא את נקודת האיזון בדונו בבקשה להטלת צו פיקוח על עבריין שסיים לרצות את עונשו, עניינם באינטרס הציבורי שבהגנה על שלום הציבור מפני ביצוע עבירות מין מחד גיסא, ובזכויות ובחירויות של עבריין המין אשר סיים לרצות עונשו ולשלם את חובו לחברה מאידך גיסא"**

כך שכל הפרה של צו פיקוח שהוצא למטרת הגנה על הציבור חותרת תחת תכלית הצו, מעלה את הסתברות לעבריינות חוזרת מצד המפר ומסכנת בכך את הציבור.

לעניין **מידת הפגיעה בערך המוגן**, נראה כי האירוע ממוקם ברף חומרה ממשי שכן היה במעשים כדי להעמיד את הציבור בסיכון שאינו מבוטל שהנאשם ישוב ויעבור עבירות מין אשר ייפגעו בציבור.

11. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, כמפורט להלן:

א. ע"פ 2734/13 **פלוני נגד מדינת ישראל** (02.10.2014): המערער נידון ל- **6 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי** לאחר שהורשע בבית משפט קמא, בין היתר, בהפרת צו פיקוח. בית המשפט העליון דחה את הערעור.

ב. עפ"ג 7934-06-11 **גדול נגד מדינת ישראל** (17.7.2011): המערער נידון ל- **8 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו, ומאסר על תנאי**, לאחר שהורשע בהפרת הוראה חוקית כאשר הפר צו פיקוח שאסר עליו להתחבר עם קטינים. ערעורו נדחה.

ג. ת"פ (ב"ש) 23760-01-17 **מדינת ישראל נגד בלקר** (30.04.2017): הנאשם נידון ל- **11 חודשי מאסר בפועל כולל הפעלת עונש מותנה בן שישה חודשי מאסר**, לאחר שהורשע על פי הודאתו, במסגרת צירוף תיקים בעבירות של הפרת פיקוח. הנאשם הורשע בגלישה באתרי פורנוגרפיה ולאחר שהועמד לדין ובעודו מחכה לשלב הטיעונים לעונש, המשיך להפר את הצו ושוב צפה בתכנים פורנוגרפיים לרבות ממחשבה של אחרות.

ד. ת"פ (חי') 23300-12-15 **מדינת ישראל נגד קורידו** (20.09.2016): הנאשם נידון ל**מאסר כולל בן 14 חודשי מאסר בפועל, ומאסרים מותנים**. הנאשם הורשע בשני אישומים של הפרת צו פיקוח, הראשון - החזקת חומרי תועבה ובהם דמויות של קטינים, והשני - שהייה בדירתו עם

קטינים ללא בגיר מלווה וללא אישור מקצין פיקוח.

- ה. ת"פ (נצ') 18689-12-15 מדינת ישראל נגד קלימוב (08.09.2016): הנאשם נידון ל-9 **חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי והתחייבות**, לאחר שהורשע בהפרת צו פיקוח על עברייני מין, צרך אלכוהול מעבר לכמות המפורטת בפקודת התעבורה, ועבר על תנאי הצו שאסר עליו החזקה ושימוש בחומר פורנוגרפי וגלישה באינטרנט ללא שבוצעה חסימת אתרים.
- ו. ת"פ 42432-12-14 מדינת ישראל נ' פלוני (02.02.2015): הנאשם נידון ל-4 **חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית**, לאחר שהורשע בעבירה של הפרת צו פיקוח, בכך שהפר את איסור השהייה ביחידות עם קטינים, שאינם בני משפחתו.
- ז. ת"פ (פ"ת) 27918-05-14 מדינת ישראל נגד פלוני (11.09.2014): הנאשם נידון ל-3 **חודשי מאסר ויום אחד**, לאחר שהורשע בהפרת צו פיקוח על עברייני מין. הנאשם שוחח עם שני קטינים בניגוד לצו האוסר עליו להתחבר על קטינים ממין זכר.
- ח. ת"פ 37734-03-14 מדינת ישראל נ' סלים (10.04.2014): הנאשם נידון ל-35 **ימי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית**, לאחר שהורשע בעבירה של הפרת צו פיקוח בכך שלא שיתף פעולה עם קצין הפיקוח וכן צרך אלכוהול.
- ט. ת"פ (ת"א) 18029-09-13 מדינת ישראל נגד חנוכה (30.10.2013): הנאשם נידון ל-**חודשיים מאסר בפועל** לאחר שהורשע בהפרת צו פיקוח על עברייני מין, אשר במסגרתו נאסר עליו כל שימוש באלכוהול. הנאשם שתה לשוכרה במספר הזדמנויות ובכך הפר את הצו.
- י. ת"פ 11690-11-12 מדינת ישראל נגד מלול (21.02.2013): הנאשם נדון ל-15 **חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית**, לאחר שהורשע בשתי עבירות של הפרת צו פיקוח בכך שבשתי הזדמנויות נפגש ביחידות עם קטיני, עיסה את גבו של הקטיני והקטיני עיסה את גבו. בית המשפט קבע שמתחם הענישה ההולם נע בין מספר חודשי מאסר ועד שנה וחצי מאסר.
- יא. ת"פ (ב"ש) 3039/12 מדינת ישראל נגד שפובלוב (27.12.2012): הנאשם נידון ל-5 **חודשי מאסר על תנאי** לאחר שהורשע בהפרת צו פיקוח על עברייני מין. לפי הצו נאסר על הנאשם לצרוך משקאות אלכוהוליים, אולם הוא מעד פעמיים.
- יב. ת"פ (תל אביב) 17915-05-12 מדינת ישראל נגד דור (23.10.2012): הנאשם נדון ל-5 **חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית**, לאחר שהורשע בהפרת צו פיקוח בכך שיצר קשר עם קטינות בגינה ציבורית.
- יג. ת"פ (ב"ש) 49050-02-12 מדינת ישראל נגד ביאדגלין (18.05.2012): הנאשם נידון ל-6 **חודשי מאסר בפועל** לאחר שהורשע בארבע עבירות של הפרת צו פיקוח לפי סעיף 22(א) לחוק הגנה על הציבור מפני עבירות מין.
- יד. ת"פ (פ"ת) 35912-05-11 מדינת ישראל נגד ויפליק (14.07.2011): הנאשם נידון ל-**מאסר**

**בפועל לתקופה בת חודשיים וחצי** לאחר שהורשע בהפרת צו פיקוח, כאשר שהה במגרש כדורגל, אשר בו שהו באותה עת קטינים ובגירים. מאוחר יותר חבר הנאשם לשני קטינים בני 16, שיחק עמם ובמהלך משחק הכדורגל יצר איתם מגע פיזי.

טו. ת"פ (פ"ת) 23536-10-10 **מדינת ישראל נגד קרוצקו** (07.12.2010): הנאשם נידון ל-4 **חודשי מאסר בפועל** לאחר שהורשע בהפרת צו פיקוח לפי סעיף 22(א) לחוק הגנה על הציבור מפני עבירות מין. הנאשם הפר פעמיים את צו הפיקוח כאשר עבד כמאבטח בבית ספר ובגן ילדים.

טז. ת"פ (ק"ג) 32203-08-10 **מדינת ישראל נגד נגאוקר** (14.09.2010): הנאשם נידון ל-100 **ימי מאסר בפועל** לאחר שהורשע בשלוש עבירות של הפרת צו פיקוח על עברייני מין.

12. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק העונשין, התשל"ז-1977) (להלן: **"חוק העונשין"**), נתתי דעתי לנסיבות הבאות:

א. **התכנון שקדם לביצוע העבירה**; הנאשם פעל תוך שתכנן מראש להשתמש בשני טלפונים ניידים אשר באחד מהם - זה שבאמצעותו צפה בתכנים פורנוגרפיים - לא הותקנה תוכנה לסינון גלישה כנדרש בצו הפיקוח. מכשיר טלפון זה הוסתר מקצין הפיקוח כדי שלא יעמוד לבדיקתו כנדרש בצו הפיקוח ושימש את הנאשם להפרת תנאי הצו.

ב. **חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה**; הנאשם הטעה את קצין הפיקוח בכוונת מכוון והפר את צו הפיקוח במזיד וביודעין בנושא שנוגע לתנאי שהוא לב ליבה של מסוכנותו המינית - צפייה בתוכן פורנוגרפי. והכול תוך זלזול בחוק ובצו בית המשפט המחוזי שניתן בעניינו. לפיכך הנאשם הוא שנושא לבדו באחריות למעשים שעשה ולהשלכותיהם.

ג. **הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה**; מעשיו של הנאשם, כאמור, העמידו את הציבור בסיכון ממשי לעבריינות חוזרת מצדו. המעשים נצבעים באור מחמיר במיוחד נוכח האמור בחוות הדעת שהוגשה לבית המשפט מטעם המרכז להערכת מסוכנות אשר מצאה את מסוכנותו המינית של הנאשם - גבוהה.

13. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 י"ג), סבורני **שמתחם העונש ההולם את המעשה נע בין מאסר קצר בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל**.

14. במקרה דנא, לא מצאתי שקיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולה.

#### **גזירת העונש המתאים לנאשם**

15. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 י"א לחוק העונשין). במסגרת זו נתתי דעתי לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם**; ברי שהטלת עונש מאסר תפגע בנאשם הן בשל שלילת החירות שכרוכה בעונש שכזה, הן בשל הנזק הכבד שנגרם לאסיר מעצם עמוד 6

כליאתו והן בשל האפקט הקרימינוגני של המאסר. כך גם הטלת מאסר בעבודות שירות, תוביל לפגיעה באפשרויות התעסוקה של הנאשם לאחר תום משבר הקורונה, בשים לב לכך שעבודתו מהווה עוגן חשוב בחייו.

ב. **הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם;** הנאשם נשוי ולו ארבעה ילדים אשר סמוכים על שולחנו. כליאתו של הנאשם או הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות, יובילו לפגיעה כלכלית ומורלית במשפחה.

ג. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו;** הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון. מקובל להניח הנחות מקלות בנוגע לנאשם שהודה ובכללן נטילת אחריות, חרטה וקבלה לעתיד. שירות המבחן התרשם שהנאשם מטשטש את אחריותו לעבירה ולא מביע מוטיבציה לשיקום כך שלא ניתן יהיה להניח לטובת הנאשם הנחות מפליגות. עם זאת משהודה הנאשם לפניי לפחות בפן הפורמלי אתן משקל מסוים להודאתו ולהשלכות הנגזרות ממנה.

ד. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו;** לנאשם שתי הרשעות קודמות. בעבר הורשע הנאשם בשוד, הפרת הוראה חוקית, עבירות מין ודרישה באיומים. הנאשם נידון לעונשי מאסר בפועל לתקופה ממושכת. עברו הפלילי של הנאשם נזקף אפוא לחובתו.

16. באיזון שבין השיקולים השונים, ולאחר שהתחשבתי בנסיבותיו האישיות של הנאשם, סבורני שיש למקם את הנאשם בשליש התחתון של מתחם העונש ההולם ולגזור עליו עונש מאסר קצר אפשר בדרך של עבודות שירות לצד מאסר על תנאי.

## סוף דבר

17. לאחר שנתתי דעתי לנסיבות כולן אני גוזר על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. **3 חודשי מאסר בפועל ויום אחד.** אם ימצא הנאשם מתאים לעבודות שירות יישא את מאסרו בעבודות שירות. אם לאו, יישא את המאסר בין כותלי הכלא.

ב. **ארבעה חודשי מאסר שאותם לא יישא הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מהיום את העבירה שבה הורשע, ויורשע בה בתוך התקופה או לאחריה.**

המזכירות תעביר את גזר הדין לעיון שירות המבחן למבוגרים ולממונה על עבודות שירות בשב"ס.

תקופת זכות הערעור לבית-המשפט המחוזי תימנה מיום פרסום גזר הדין המשלים.

ניתן היום, כ"ו אייר תש"פ, 20 מאי 2020, במעמד הצדדים.