

## ת"פ 19786/05/13 - מדינת ישראל נגד רומן ליאן

בית משפט השלום בראשון לציון

13 מאי 2014

ת"פ 19786-05-13 מדינת ישראל נ'

ליאן

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן  
המאשימה מדינת ישראל

נגד

רומן ליאן

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יניב פרטוק

הנאשם וב"כ עו"ד מירב בן שבת

[פרוטוקול הושמט]

### גזר דין

לא מצאתי לפרט יתר על המידה העובדות שבהן הודה הנאשם, אומר אך זאת שבתאריך 6/5/2013 סמוך לשעה 14:00 בצהרים, בהיות הנאשם בגילופין נכנס לקיוסק בעיר ראשון לציון. לקח בקבוק משקה ואמר לעובדת המקום, המתלוננת כי יגיע בעוד חצי שעה לשלם עבור הבקבוק. עוד אמר הנאשם למתלוננת: את לא תגידי לי איפה להכנס ואיפה לא, אחר כך השתולל במקום השליך חפצים וסחורה שהיו על דלפק אל הרצפה, חלק מהחפצים פגעו בגופה של המתלוננת. אחר כך הרים מטבעות כסף קטן והשליכם על המתלוננת כמו גם כף מלאה בגרעינים. המתלוננת נשרטה בכתפה, אחר כך יצא הנאשם מהחנות, חזר אליה, נטל בקבוק בירה וניפץ אותו על הרצפה. משהגיעו שוטרים למקום תקף הנאשם שוטר, בכך שדחף אותו אל הרצפה. השוטר נפל ודם ניגר מברכו. משהודיעו לו השוטרים על מעצרו התנגד הנאשם למעצר.

העולה מתוך תמונת המצב היא אדם שהתפרע בעקבות שכרות. בטרם הטיעונים לעונש הופנה הנאשם לשרות המבחן לקבלת תסקיר. תסקיר שרות המבחן מפרט נסיבותיו האישיות של הנאשם ויש לומר נסיבות של אומללות ועזובה חברתית. בסופו של דבר ממליץ שרות המבחן להסתפק בעונש מרתיע שיהווה גבול מפני התנהגות דומה בעתיד. הנה כי כן ממליץ שרות המבחן על עונש של מאסר מותנה.

ב"כ התביעה עתר להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל במתחם שבין 12 חודשי מאסר לבין 24 חודשי מאסר.

עמוד 1

ב"כ הנאשם ביקשה להסתפק בעונש של מאסר על תנאי.

תיקון 113 מחייב כידוע לקבוע מתחם ענישה. מתחם העונש ההולם במקרהו של הנאשם כפי שאקבע להלן הוא תוצאה של גזירת דינם של נאשמים רבים ביותר בעבירות דומות עד כדי זהות ובנסיבות דומות. אינני סבור כדעת התביעה שמתחם העונש הוא מאסר בפועל דווקא. מתוך הנסיון השיפוטי המצטבר העונשים במקרים אלה הם בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לחודשים מספר שבתוּך עונש מאסר בעבודות שרות.

ראוי לציין כי עברו הפלילי של הנאשם אינו מכביד מבחינה זו שהרשעתו האחרונה היא מלפני 11 שנה.

נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שמפורט בתסקיר שרות המבחן מצביעות כאמור על אדם הסובל מהזנחה חברתית וכלכלית. נראה כי נתון הוא לטיפה המרה. שרות המבחן מגלה בתסקירו אמפתיה לנאשם. אינני מקל ראש בעבירות אלימות. ממילא אינני מקל ראש בהתנהגות פרועה כפי התנהגותו של הנאשם. יחד עם זאת, אינני סבור כי המקרה שלפני מתאים לעונש של מאסר בפועל. עונש מאסר בפועל שעל פי חוות דעת הממונה ירצה בעבודות שרות, אף הוא עונש מאסר בפועל. אין לשכוח זאת. ככל שאני שוקל מכלול השיקולים הצריכים לעניין אני סבור שהעונש הראוי הוא מאסר על תנאי ופיצוי המתלוננת.

אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה שיש עימה מרכיב של אלימות כלפי גוף אדם.

3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה של התנגדות למעצר.

אני מחייב את הנאשם לפצות את המתלוננת גב' יוליה קוכב ת.ז. 321750945 בסך 500 ₪.

הפיצוי ישולם עד ליום 1/7/2014.

ככל שהנאשם הפקיד סכום כסף כערובה לשחרורו הרי מתוך סכום ההפקדה יועבר סך 500 ₪ על חשבון הפיצוי למתלוננת. סכום ההפקדה הינו מתיק מ"ת 19797-05-13.

אני מחייב את הנאשם לחתום על התחייבות בסך 2,000 ₪ לפיה יתחייב שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור עבירה מן העבירות בהן הורשע.

לא יחתום על ההתחייבות ייאסר למשך 7 ימים.

**על המזכירות לשלוח העתק הפרוטוקול לשרות המבחן.**

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

**ניתנה והודעה היום י"ג אייר תשע"ד, 13/05/2014 במעמד הנוכחים.**

**אברהם הימן, סגן נשיאה**

הוקלד על ידי יפעת מינאי