

## ת"פ 19801/05/19 - מדינת ישראל נגד אדם עזרא מסיוול

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 19801-05-19 מדינת ישראל נ' מסיוול(עציר)

בפני בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק  
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אדם עזרא מסיוול (עציר)

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שירלי ברזילי, עו"ד שרית מרום ועו"ד יעל גבעוני

הנאשם הובא על ידי השב"ס

ב"כ הנאשם עו"ד ירון פורר

### גזר דין

### מבוא

1. בהכרעת דין מיום 11.11.19, הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, בעבירה של ניסיון תקיפה, לפי סעיף 379 יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, בעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, ובעבירה של שימוש בכוח או איזמים למנוע מעצר, לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח משולב], תשכ"ט - 1969.

לפי כתב האישום, ביום 2.5.19 בשעות הלילה, עמד הנאשם במרפסת דירתו ברחובות והתווכח עם אוריאל יעיש, איתמר יעיש ואורון נחסי (להלן - "המעורבים"), עת חשב שהם "מדברים עליו". בהמשך, לאחר שנאמר לנאשם כי ירד אם הוא "גבר", ירד הנאשם מביתו וניסה לתקוף את המעורבים בכך שזרק לעברם רעפים, שלא פגעו בהם. בתגובה, השליכו המעורבים את שברי הרעפים לכיוונו של הנאשם. בהמשך לכך, השליך הנאשם רעף על רכב - רכוש אביהם של אוריאל ודוד יעיש - וגרם לסדק בשמשה הקדמית. לאחר שהנאשם חזר לביתו, ניסה שוב לתקוף את המעורבים שלא כדין ממרפסת דירתו, בכך שזרק סכין מטבח וחפצים נוספים אשר לא פגעו בהם. בהמשך, ירד הנאשם מביתו כשהוא מזויין בגרזן ואיים בהתנהגותו על המעורבים. הנאשם החל לרוץ לעברם עם הגרזן בידו, והם נמלטו מהמקום. אחד המעורבים אף השליך אבן לעבר הנאשם. הנאשם חזר לביתו, והמעורבים התקשרו

למשטרה והודיעו על המתרחש. למקום הגיע שוטר, אשר דפק על דלתו של הנאשם וביקש רשות להיכנס. הנאשם צעק וקילל את השוטר, אשר הודיע לו על מעצרו וביקש לאזקו. בתגובה, התנגד הנאשם למעצר, השתולל, הניף ידיו לכל עבר ובעט. הנאשם לא אפשר לשוטרים לאזקו עד ששוטר נאלץ להשתמש נגדו באקדח טייזר. במהלך האיזוק הנאשם נשך את רגלו של אחד השוטרים והוא נזקק לטיפול רפואי. הנאשם השתטח על הרצפה ומספר שוטרים נאלצו להרימו לניידת. הנאשם המשיך להשתולל בתחנת המשטרה, היכה בראשו בקיר וגרם לנזק בקיר.

## **טענות הצדדים לעונש**

2. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום וביטחון הציבור, והגנה על ביטחונם ורכושם של שוטרים המבקשים לבצע עבודתם. לטענתה, מידת הפגיעה היא גבוהה. על רקע חילופי דברים, החל הנאשם להתנהל בצורה אלימה ביותר, זרק רעפים, השליך רעף על רכב וגרם נזק לרכב. הנאשם גם השליך סכין וחפצים, ובהמשך רץ לעבר אנשים עם גרון. בסופו של דבר גם התנגד הנאשם למעצר, התנהג באלימות כלפי שוטרים, בעט לכל עבר, נשך שוטר ברגלו וגרם לנזק בחדר החקירות.
3. עוד טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 4 חודשים ובין מאסר לתקופה של 15 חודשים.
4. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: לחובתו של הנאשם 11 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, לרבות אלימות כלפי עובדי ציבור, ועבירות רכוש. דרכו העבריינית של הנאשם החלה בבית המשפט לנוער. על הנאשם כבר הוטלו תקופות מאסר ממושכות והופעלו מאסרים על תנאי; הנאשם ביצע את העבירות בעת שתלויים ועומדים נגדו מאסרים על תנאי; הנאשם לא עבר הליך טיפולי.
5. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש ברף הגבוה של המתחם, ולהפעיל המאסרים על תנאי בחופף זה לזה ובמצטבר לעונש המוטל בתיק זה, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 20 חודשים, לצד ענישה נלווית.
6. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי בקביעת מתחם העונש ההולם, יש לקחת בחשבון, כי כתב האישום תוקן באופן משמעותי. עוד יש לקחת בחשבון, כי גם אחרים היו מעורבים באופן אלים באירוע. הם קנטרו את הנאשם והשליכו לעברו רעפים, אולם לא עמדו לדין. גם לא נגרמה למי מהמעורבים האחרים חבלה ובסופו של האירוע דווקא הנאשם הוא שנחבל ופונה לבית החולים.
7. עוד טען בא כוח הנאשם, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו, ובכך הביא לחיסכון משמעותי בשמיעת עדויות; כתב האישום תוקן באופן משמעותי; הנאשם סובל מבעיות רפואיות רבות.
8. בא כוח הנאשם הוסיף וטען, כי אין מקום להפעלת המאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים על כל עבירת אלימות מסוג פשע, אשר הוטל בגזר דין אחד יחד עם המאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים על כל עבירת אלימות מסוג עוון. לטענתו, עבירה של החזקת סכין אינה מפעילה תנאי שעניינו עבירת אלימות מסוג פשע. מכל מקום, גם אין בנמצא, לטענתו, פסיקה שלפיה עבירה של החזקת סכין מפעילה תנאי על עבירות אלימות, וכל ספק, צריך לשמש לטובת הנאשם.

עמוד 2

לטענתו, לפי כתב האישום, הנאשם החזיק סכין על מנת לאיים ולא על מנת לפגוע במעורבים. גם רדיפת הנאשם אחרי המעורבים עם גרזן, תכליתה היתה לאיים עליהם ומבלי שהתכוון לעשות שימוש בגרזן. מכאן טען, שלא מתקיימות נסיבות להפעלת התנאי על כל עבירת אלימות מסוג פשע.

9. לאור האמור, עתר בא כוח הנאשם להסתפק בהטלת מאסר כמניין ימי מעצרו של הנאשם.

10. בדברו האחרון מסר הנאשם, כי הוא מתחרט על מעשיו ובכוונתו להשתלב בהליך שיקומי.

## דין והכרעה

### קביעת מתחם הענישה

11. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.

12. הנאשם פגע בערכים החברתיים של הגנה על שלום וביטחון הציבור. כן פגע הנאשם בביטחונם של שוטרים וביכולתם לבצע את עבודתם כראוי. מידת הפגיעה בערכים החברתיים היא בינונית. בחלק הראשון של האירוע, זרק הנאשם על המעורבים הנוספים רעפים בשל כך שסבר כי מדברים עליו ובעקבות דין ודברים. כתוצאה מכך נפגע רכב. בהמשך, זרק הנאשם סכין וחפצים נוספים ורדף אחר המעורבים עם גרזן בידו. עם זאת, אף אדם לא נפגע בחלק זה של האירוע ויש לקחת בחשבון גם את תרומתם של המעורבים האחרים להתלקחות האירוע ולהחמרתו. בחלק השני של האירוע, הנאשם צעק על שוטר וקילל אותו. הנאשם התנגד למעצר עד ששוטר נאלץ לעשות שימוש בטייזר נגדו. כן נשך את רגלו של אחד השוטרים. הנאשם גם השתולל בתחנת המשטרה, הכה ראשו בקיר וגרם לקיר נזק. הנאשם נחבל במהלך האירוע ונזקק לטיפול רפואי.

13. כאמור, האירוע נחלק לשני חלקים - האחד, מול המעורבים האחרים, והשני, מול השוטרים. גם את מדיניות הענישה יש לבחון בראי שני חלקי האירוע.

14. מדיניות הענישה הנהוגת ביחס לעבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה וניסיון תקיפה, בנסיבות דומות, שבהן הנפת הסכין משמשת לאיומים, נעה בין מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית, ובין מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים (ראו למשל: עפ"ג (י-ם) 31479-06-15 **דוד נ' מדינת ישראל** (15.11.15); ת"פ (רח') 60933-12-17 **מדינת ישראל נ' כהן** (24.3.19); ת"פ (חי') 10435-12-16 **מדינת ישראל נ' אשרם** (16.1.18); ת"פ (ק"ש) 6349-04-14 **תביעות צפת נ' ויצמן** (5.3.15)).

15. מדיניות הענישה המקובלת והנהוגת ביחס לעבירה של הפרעת שוטר במילוי תפקידו ושימוש בכוח או איומים למנוע מעצר לצד עבירות נוספות ברף בינוני, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים (ראו למשל: ת"פ (אי') 28354-12-16 **מדינת ישראל נ' נטחין** (10.5.18); ת"פ (ק"ג) 23998-03-14 **מדינת ישראל נ' בנעים** (6.4.17); ת"פ (רמ') 51675-01-16 **משטרת ישראל תביעות - שלוחת רמלה נ' מדינת ישראל** (4.4.17) בפסקה 15; ת"פ (ק"ג) 13028-11-12 **מדינת ישראל נ' א.מ.ש** (10.2.15); ת"פ (ראשל"צ) 30263-05-13 **מדינת ישראל נ' כהן** (10.4.14)).

16. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את מכלול העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר קצר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, לצד ענישה נלווית.

### העונש ההולם בתוך המתחם

17. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו ונטילת אחריות על מעשיו; הנאשם סובל מבעיות רפואיות מגוונות (ענ/1) ונסיבות חייו קשות; הנאשם נתון במעצר משך תקופה בלתי מבוטלת; עוד יש לקחת בחשבון, כי אחרים לא הועמדו לדין למרות תרומתם לאירוע;

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי, הכולל עבירות אלימות, הפרת הוראה חוקית, רכוש, תקיפת שוטרים, סמים ועוד. הרשעותיו של הנאשם נפרסות על פני תקופה בלתי מבוטלת, בין השנים 2004 - 2016 (ענ/1). על הנאשם אף הוטלו מספר תקופות מאסר בפועל. עם זאת, ניתן לומר כי בשנים האחרונות חלה התמתנות מסוימת של הנאשם בביצוע עבירות פליליות; הנאשם ביצע את העבירות בעוד תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי.

בתוך המתחם עומדות, אפוא, מחד גיסא, הודאתו של הנאשם במיוחס לו, מצבו הרפואי, נסיבות חייו הלא פשוטות ואי ההעמדה לדין של האחרים. מאידך גיסא, עומד עברו הפלילי של הנאשם בעבירות דומות, המאסר על תנאי והיעדר הליך טיפולי.

18. מכאן שבאיזון בין הנסיבות, יש להטיל על הנאשם עונש המצוי מעט מעל מחצית מתחם העונש ההולם, והוא כולל מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי.

19. עתה לסוגיית הפעלת המאסר על תנאי - נגד הנאשם תלויים ועומדים שני מאסרים על תנאי מת"פ (רח'א) 56017-03-16 (ענ/2), האחד, לתקופה של 10 חודשים על כל עבירת אלימות מסוג פשע, והשני, לתקופה של 5 חודשים על כל עבירת אלימות מסוג עוון.

20. אין חולק כי יש להפעיל את המאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים, משום שהעבירות של תקיפה ושימוש בכוח למנוע מעצר מפעילות תנאי זה. השאלה היא האם עבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה מפעילה את המאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים על כל עבירת אלימות מסוג פשע?

21. כידוע, המבחן להפעלת עונש מאסר על תנאי התלוי ועומד אינו טכני - פורמאלי אלא ענייני - מהותי. המאסר על תנאי נועד למנוע מועדות של עבריין מסוים בסוג מסויים של עבירות. מכאן, שעבירות בעלות גרעין זהה של רכיב התנהגותי יבואו בגדר התנאי (ע"פ 6420/10 סלסנר נ' מדינת ישראל (23.8.11); ע"פ 308/16 מדינת ישראל נ' סבן (15.5.06)).

22. לעמדתו, עבירה של החזקת סכין, כשלעצמה, אינה באה בהכרח בגדר תנאי של עבירות אלימות. יש לזכור בהקשר זה, כי פעמים רבות ההחזקה כשלעצמה היא ההופכת את החזקת הסכין לעבירה, למרות שלא היה כל שימוש בסכין. עם זאת, עבירה של החזקת סכין עשויה להתפתח לעבירה שיש בה יסוד של אלימות, וזאת כאשר נעשה שימוש בסכין למטרות אלימות (לניתוח דומה של עבירות החזקת נשק, בשינויים המתחייבים, ראו, והשוו: ע"פ (מרכז) 7062-04-18 איאסו נ' מדינת ישראל (7.5.18); רע"פ 4065/18 איאסו נ' מדינת ישראל (30.8.18)).

23. נבחן, אפוא, האם במקרה הנדון היה יסוד של אלימות בהחזקת הסכין? החזקת הסכין על ידי הנאשם באה לידי ביטוי, לפי כתב האישום, בשתי נסיבות עובדתיות: האחת, הנאשם זרק סכין ממרפסת ביתו לכיוונו של המעורבים; השנייה, הנאשם רדף אחרי המעורבים עם גרזן. הנאשם ביצע את שתי הפעולות הללו, כחלק מאירוע אלים, שבמסגרתו גם זרק רעפים ואיים בהתנהגות על המעורבים.

24. בחינת האירוע כולו בכללותו במבט על, לרבות זריקת הסכין ורדיפה עם גרזן, מלמדת שיש בהחזקת

הסכין יסוד של אלימות ממשית.

25. יתר על כן, העבירה של החזקת סכין למטרה שאינה כשרה היא עבירה מסוג פשע. אין בידי לאמץ את עמדת בא כוח הנאשם, כי החזקת הסכין צריכה להיות למטרת ביצוע פשע על מנת שתבוא בגדר תנאי החל על כל עבירת אלימות מסוג פשע. עבירת האלימות צריכה להיות מסוג פשע ולא החזקת הסכין לצורך ביצוע פשע.

26. הנה כי כן, יש להפעיל גם את התנאי לתקופה של 10 חודשים, וזאת לצד הפעלת התנאי לתקופה של 5 חודשים שכלל אינה במחלוקת. עם זאת, הואיל ומדובר בהפעלה של שני מאסרים על תנאי מתיק אחד המאסרים יופעלו בחופף זה לזה. יתר על כן, לאור הודאת הנאשם ונסיבות חייו הלא פשוטות, התנאים יופעלו חלקם בחופף וחלקם במצטבר למאסר המוטל בתיק זה.

## סוף דבר

27. לפיכך, **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום 2.5.19 עד היום;
  - ב. יופעלו המאסרים על תנאי מת"פ (רח"י) 56017-03-16 לתקופה של 10 ולתקופה של 5 חודשים, בחופף זה לזה, חלקם בחופף וחלקם במצטבר למאסר בתיק זה, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 15 חודשים בניכוי ימי מעצרו כאמור;
  - ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירת אלימות מסוג פשע;
  - ד. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירת אלימות מסוג עוון או עבירה כלפי שוטרים;
  - ה. הנאשם ישלם למתלונן, עד תביעה 19, פיצויים בסכום של 500 ₪. כן ישלם לבעליו של הרכב הניזוק פיצויים בסכום של 500 ₪. את הפיצויים ישלם עד ליום 1.2.20.
- התביעה תעביר פרטי הניזוק תוך 7 ימים.

**זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.**

ניתן היום, כ' כסלו תש"פ, 18 דצמבר 2019, במעמד הצדדים.