



ת"פ 19862/07/14 - פרקליטות מחוז מרכז נגד ויאצ'סלב שנדרין

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 19862-07-14 פרקליטות מחוז מרכז נ' שנדרין(עציר)

בפני
בעניין: כב' הסגנית נשיאה עינת רון
פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

ויאצ'סלב שנדרין

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד גבי פאר ועו"ד יצחק שאשו

ב"כ הנאשם עו"ד גלית בש ועו"ד מרים בריינין ממשרדה של עו"ד צווטקוב

הנאשם הובא באמצעות שב"ס

גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בשתי עבירות של מעשה מגונה בקטין בן פחות מ-14 שנים, שתי עבירות של הטרדה מינית של קטין בן פחות מ-15 שנים, (ריבוי עבירות), ארבע עבירות של דין לקוחו של קטין, (ריבוי עבירות), שתי עבירות של עשיית פרסום תועבה ובו דמותו של קטין (ריבוי עבירות),

עבירה של רכישת והספקת משקאות משכרים לקטין ועבירה של החזקת פרסום תועבה ובו דמותו של קטין.

תמצית עובדות כתב האישום המתוקן הן:

פרט האישום הראשון עוסק במסכת יחסיו של הנאשם עם הקטין ו.

בתאריך 26/11/10 יצר הנאשם קשר עם קטין יליד 15/9/97 באמצעות אתר הרשת VKONTAKTE

שהיא רשת חברתית פופולרית בקרב דוברי השפה הרוסית (להלן: "ויקונטקטי"), בכך ששלח לקטין זה

עמוד 1



"מתנה" וירטואלית.

בעקבות כך התפתח קשר בין הנאשם לקטין, במהלכו שוחחו השניים באמצעות האינטרנט באתרים שונים ותוכנות שונות. בשיחות אלה העלה הנאשם פעמים רבות נושאים בעלי תכנים מיניים ולעיתים שוחח הנאשם עם הקטין בשיחה קבוצתית, בה השתתפו קטינים ומבוגרים נוספים. במועדים שונים בשנה הראשונה לקשר זה, הציע הנאשם לקטין בהזדמנויות רבות ושונות כי יאונן לעצמו תוך כדי שיחה עם הנאשם ברשת הסקייפ וכאשר מצלמת הרשת של הקטין תשדר את המעשים והנאשם יצפה בכך במחשבו שבביתו. הנאשם הציע לקטין כי תמורת כל פעם כזאת ישלם לו ₪ 100.

עובר ליום 25/8/11, בעקבות הצעת הנאשם כאמור, אונן הקטין במצלמה בעוד הנאשם צופה במעשה וזאת בתמורה ל-50 "קולות" שהינן כסף וירטואלי המשמש במשחקי רשת בויקונטקטי ואשר אותם ניתן לרכוש תמורת כסף אמיתי. שווי התמורה היה שווה לערך של 50 ₪.

הקטין חזר על מעשה זה בשמונה הזדמנויות נוספות, בתמורה לכסף וירטואלי בשווי של 50 ₪ בכל פעם במשך תקופה של כשנתיים וחצי.

במהלך השיחות בין הנאשם לקטין, הציע הנאשם לקטין כי השניים יפגשו ובמהלך המפגשים ביניהם יקיימו יחסי מין בתמורה לתשלום בכסף וירטואלי, אך הקטין סרב לכך.

בתאריך 26/10/13 במהלך שיחה ביניהם סיפר הקטין לנאשם על רצונו לרכוש אלמנט מסויים בויקונטקטי והנאשם הציע לקטין כי ייתן לו את הכסף הנדרש לשם כך בתמורה לכך שהקטין ייפגש עימו ובפגישה יבצע הקטין בנאשם מין אוראלי. הקטין סרב לכך.

מספר שעות לאחר מכן, פנה הנאשם שוב אל הקטין והציע לו שוב כי ייפגשו וכי בפגישה יבצע בו הקטין מי אוראלי ויאונן לנאשם וזאת תמורת הכסף הנדרש לרכישה. הקטין השיב לנאשם כי אינו מוכן לקיים מין אוראלי ומוכן לאונן עבורו באם ייפגשו וכן לאונן במצלמה.

פרט האישום השני בכתב האישום עוסק במסכת יחסיו של הנאשם עם הקטין א.

בחודש מאי 2012 הכיר הנאשם באמצעות האינטרנט את הקטין, יליד 21/6/1998 ואשר הינו חבר של הקטין נשוא פרט האישום הראשון. בין השניים התפתח קשר במהלכו שוחחו באינטרנט באמצעות אתרים ותוכנות שונים. בשיחות אלה העלה הנאשם פעמים רבות נושאים בעלי תוכן מיני ולעיתים שוחח עם הקטין בשיחה קבוצתית בה השתתפו קטינים ומבוגרים נוספים.



במספר מועדים וביניהם לפחות אחד, בו טרם מלאו לקטין 15 הציע הנאשם לקטין לאונן במצלמה בעוד שהנאשם יצפה בכך וכן הציע לו להתפשט על מנת שהנאשם יחזה בגופו העירום במצלמה. בתמורה לכך ייתן לו הנאשם כסף וירטואלי לשימוש במשחקי רשת ויקונטקטי.

בתאריך 13/12/12 בשעה לילה ובעקבות ההצעה האמורה לעיל, אונן הקטין במצלמה בעוד הנאשם צופה וזאת בתמורה לכסף וירטואלי בשווי של ₪ 50.

ביום 1/1/13 שוחח הקטין עם הנאשם בויקונטקטי וביקש ממנו כסף וירטואלי בשווי של ₪ 50. הנאשם השיב לו כי לא יוכל להעבירו כסף סתם כך ויהיה עליו "לשלם" תמורת כסף וירטואלי זה והציע לקטין לאונן שוב עבור במצלמה.

ביום 16/12/13 שוחחו השניים בויקונטקטי ובמהלך השיחה הציעה הנאשם לקטין להרוויח כסף וירטואלי נוסף למשחקי הרשת בשווי של ₪ 450-500 וזאת בתמורה לכך שהקטין יגיע להתארח בבית הנאשם וציין בפני הקטין כי הוא מעוניין לישון עימו. הוא שאל את הקטין מה הוא מציע שהם יעשו יחדיו "שיהיה מעניין" שכן "סתם אוננות זה משהו שגרתי".

המשך השיחה התפתח לשיחה בעלת תוכן מיני אודות "אצבע הנעלמת בתוך הישבן" וכן שוחחו על תשלום עבור המעשה, אך סוף דבר הדבר לא יצא אל הפועל.

פרט האישום השלישי עוסק במסכת יחסיו של הנאשם עם הקטינים ו. ו-א. גם יחד.

בתאריך 11/1/134 ולאחר ששוחח עם שני הקטינים פעמים רבות הגיע הנאשם לעיר מגוריהם של הקטינים בדורם הארץ על מנת לפגוש אותם פנים אל פנים.

הנאשם פגש בקטינים רכש עבורם פיצה ואף משקאות אלכוהוליים מסוג בירה והסיע אותם לפארק, שם נתן להם את המשקאות האלכוהוליים והשלושה שתו אותם יחדיו ושהו במקום עד חצות הלילה. בשלב מסוים נוכחותו של הנאשם עם הקטינים בפארק עוררה את חשדם של שוטרים שעברו באקראי במקום ואלה פנו אליהם, על מנת לברר פשר מעשיהם שם. השוטרים אף התקשרו לאביו של אחד הקטינים וביקשו כי יגיע למקום והקטינים שבו לבתיהם.

ביום 1/12/13 שהו שני הקטינים בביתו של אחד מהם ושיחקו במשחקי מחשב. משביקשו לרכוש דבר מה במשחק, פנו אל הנאשם באמצעות הסקייפ. הנאשם אמר לקטינים כי יש לו כסף ויוכל לסייע להם, לשאלת הקטינים מה עליהם לעשות על מנת לקבל את הכסף, השיב " כי הם יודעים מה הם צריכים לעשות" והורה להם לאונן במצלמה יחדיו, בעוד הוא צופה ואף מסר כי ישלם להם תמורה נוספת באם יעשו זאת יחדיו.



במהלכה של שיחה זו שוחח הנאשם עם שני הקטינים אודות האפשרות כי במהלך האוננות יחדיו, יחדירו אצבעות אחד לפי הטבעת של האחר וכן יאוננו אחד לשני, בתמורה לסכום כסף גבוה יותר בכסף וירטואלי.

בעקבות שיחה זו אוננו שני הקטינים במצלמה, כל אחד לעצמו, בעוד הנאשם צופה. הנאשם שילם לכל אחד מהם כסף וירטואלי בשווי של 50 ₪.

אותה עת, וללא ידיעתם של הקטינים, השתמש הנאשם בתוכנה לצילום מסך, וכך יצר סרטון וידיאו המתעד את הקטינים מאוננים יחדיו ושומר סרטון זה במחשבו.

פרט האישום הרביעי עוסק במסכת יחסיו של הנאשם עם קטינים אחרים.

במהלך השנים 2013 - 2014 בעש שהנאשם שהה בישראל הוא שוחח באמצעו האינטרנט עם קטינים שונים הנחזים להראות כבני 10-15 ואשר מסרו לו כי הם מתגוררים מחוץ לישראל.

הנאשם הציע לקטינים מחו"ל לאונן עבורו במצלמה תמורת שתלום שיועבר באמצעות האינטרנט. מספר קטינים מחו"ל אכן עשו כן, בעוד הנאשם צופה בהם וזאת תמורת תשלום. בחלק מן המקרים הללו, צילם הנאשם את המסך בעוד שהקטינים אוננו ושומר את הסרטונים.

במהלכה של תוקפה זו שוחח הנאשם בין היתר עם שני קטינים אשר הציגו עצמם כ"אולג" ו"ארטיום", ואשר מתגוררים באוקראינה.

במהלך השיחות ביניהם הציע הנאשם לכל אחד מהם לחוד ו/או לשניהם לאונן עבורו במצלמה תמורת כסף וירטואלי. ארטיום אונן במצלמה לבדו כחמש פעמים בעוד הנאשם צופה, בעוד אולג עשה כן פעם אחת וזאת בתמורה לכסף וירטואלי בשווי של 30-50 ₪ בכל פעם.

בשתי הזדמנויות לפחות אוננו השניים יחדיו במצלמה, בעוד הנאשם צופה תמורת תשלום בכסף וירטואלי.

בשתי הזדמנויות לגבי ארטיום, בהזדמנות אחת לגבי אולג ובשתי הזדמנויות לגבי שניהם יחדיו, השתמש הנאשם בתוכנה לצילום מסך וזאת ללא ידיעת הקטינים ויצר כך 5 סרטוני וידיאו המתעדים את פעילותם של הקטינים ושומר את הסרטונים במחשבו.

במהלכה של תקופה זו יצר הנאשם קשר אף עם קטין שהזדהה כ"ולרי" המתגורר ברוסיה. גם לקטין זה הציע הנאשם לאונן עבורו במצלמה תמורת כסף וירטואלי ואכן ולרי עשה כן ב- 3- 4 הזדמנויות, בתמורה לכסף וירטואלי בשווי של 80 ₪ בסך הכל.

בהזדמנות אחת השתמש הנאשם בתוכנת צילום מסך ויצר סרט וידיאו המתעד את ולרי מאונן. את הסרטון



שמר במחשבו.

במהלכה של תקופה זו יצר הנאשם קשר עם קטין שהזדהה כ"ויטאלי" המתגורר באוקראינה.

במהלך השיחות עם ויטאלי, הציע לו הנאשם לאונן במצלמה בתמורה לתשלום בכסף וירטואלי. ויטאלי עשה כן בכ- 10 הזדמנויות כאשר הנאשם צופה וזאת בתמורה לתשלום בכסף וירטואלי בסכומים שונים.

בתאריך 29/6/13 שוחח הנאשם עם ויטאלי והציע לו סכום כסף גבוה יותר באם יאות ויטאלי לבצע בעצמו מין אוראלי במצלמה בעוד הנאשם צופה. בהמשך לכך, אונן ויטאלי במצלמה ואף ביצע בעצמו מין אוראלי וזאת תמורת תשלום בכסף וירטואלי בשווי של ₪ 44.

במקרה זה ובמקרה נוסף, עשה הנאשם שימוש בתוכנה לצילום מסך, ללא ידיעתו של ויטאלי וכך יצר סרטוני וידיאו המתעדים את פעילותו של ויטאלי, אותם שמר במחשבו.

בהזדמנות נוספת שוחח הנאשם עם ויטאלי כאשר בביתו של הלה נכח קטין נוסף אשר הציג עצמו "גלב" והנחה להראות כבן 10. בשיחה שוחחו השניים עם הנאשם כי שניהם יאוננו במצלמה עבור הנאשם והשניים אכן עשו כן.

גם במקרה זה השתמש הנאשם בתוכנת צילום המסך, ללא ידיעתם והפיק סרט אותו שמר במחשבו.

במהלכה של התקופה הרלבנטית יצר הנאשם קשר עם קטין שהציג עצמו כ"אנדריי" המתגורר באוקראינה.

הנאשם שוחח עם אנדריי וסיכם עימו כי הלה יאונן עבורו במצלמה בתמורה לתשלום כסף וירטואלי ואכן אנדריי עשה כן בהזדמנות אחת תמורת תשלום בכסף וירטואלי שבשווי של כ- ₪ 30-35.

במקרה זה עשה הנאשם שימוש בתוכנה לצילום מסך ואת הסרט שיצר, שמר במחשבו.

הנאשם שוחח עם אנדריי גם כאשר שהו אצל אנדריי שני קטינים נוספים. הוא סיכם עם השלושה כי אלה יאוננו עבורו במצלמה תמורת כסף וירטואלי. השלושה עשו כך ואף התחככו זה בזה וזאת בעבור תשלום בכסף וירטואלי בשווי של ₪ 60 עבור שלושתם. ללא ידיעתם עשה הנאשם שימוש בתוכנת צילום המסך ואת הסרטון שיצר, שמר במחשבו.

במהלכה של התקופה הנ"ל יצר הנאשם קשר עם קטין שהציג עצמו כ"לאונקה" המתגורר ברוסיה. אף לו הציע הנאשם לאונן במצלמה תמורת כסף וירטואלי והלה עשה כך בהזדמנות אחת תמורת כסף וירטואלי בשווי



של 15-20 נא. ללא ידיעתו של לאונקה, השתמש הנאשם בתוכנת צילום המסך ושמר את הסרטון שיצר במחשבו.

פרט האישום החמישי עוסק בהחזקת חומרי תועבה ובהם דמויות של קטינים.

ביום 2/6/14 החזיק הנאשם בביתו בכמות גדולה של קבצי מחשב המכילים חומרי תועבה ובהם דמויות של קטינים: בפרט אישום זה מפורטים הקבצים והתיקיות שנמצאו במחשב וכן הפעילות המינית המתוארת בהם והמבוצעת על ידי קטינים והכוללת יחסי מין של קטינים ביניהם לבין עצמם, עם קטינים נוספים ועם בגירים. חלקם של הסרטונים הם אלה אותם ערך הנאשם בעצמו והמתעדים קטינים להם שילם עבור הפעילות הנצפית בסרטונים. המדובר במאות סרטוני וידאו ובמאות תמונות.

התביעה הדגישה את מעשיו הרבים של הנאשם ואת התמשכותם על פני מספר שנים באופן אינטנסיבי ביותר, כפי שפורט בכתב האישום. לרבות ההתפתחויות חלו מעבר לשיחות, והמעבר להצעות למעשים של ממש, לרבות הצעות למפגשים וסוף דבר אף מפגש של ממש. הצעות לתמיכה כספית והעברת כספים לקטינים ותיעוד מעשיהם המיניים של הקטינים באמצעות סרטוני וידאו.

התביעה הדגישה את החומרה שמייחס המחוקק לעבירות מעין אלה ואת הענישה מחמירה הקבועה בצידו.

כן הדגישה את היקפן של העבירות ואת מספרם הרב של הקטינים עימם היה הנאשם בקשר, לרבות עם קטינים מחו"ל.

לטעמה של התביעה יש לקבוע מתחם עונש הולם למכלול העבירות בהן הורשע הנאשם ועליו לעמוד בין 4-6 שנות מאסר לריצוי בפועל. התביעה עתרה כי העונש שיוטל על הנאשם יהיה באמצעו של מתחם ענישה זה, לאור העובדה כי הנאשם הודה באשמות ובכך חסך את העדתם של הקטינים.

מנגד הפנתה אל הנסיבות כאמור ואל המסוכנות הנשקפת מהנאשם כעולה אף מתסקיר שירות המבחן בעניינו.

כן עתרה התביעה להטיל על הנאשם מאסר מותנה ופיצוי לקטינים הנזכרים בשלושת פרטי האישום הראשונים.

התביעה הציגה בפני ביהמ"ש אסופת פסיקה על מנת לתמוך טיעוניה תוך שהדגישה כי לא נמצא מקרה מתאים בהיקפו ובנסיבותיו מבחינת חומרתו כמקרה שבפנינו.

ב"כ הנאשם ציינה כי מדובר בנאשם בן 41 נעדר עבר פלילי כלשהו ואף נעדר עבר מיני בעייתי מבחינת ניהול



אורח חייו. הנאשם ניהל אורח חיים נורמטיבי לרבות יציבות תעסוקתית. בשנת 2009, וכמפורט בתסקיר שירות המבחן בעניינו נקטע אורח חיים זה משהתרחשו מספר טרגדיות במשפחה.

ב"כ הנאשם ציינה כי גם שמביצע הנאשם את שביצע, הוא הגביל עצמו למרחב האינטרנטי ולא הפעיל כח ו/או איומים על הקטינים ומשסרבו להצעותיו, קיבל את הסירוב. גם במפגש הפיזי לא ביצע דבר. על כן נראה, כי מדובר בנאשם שפעל על פי גבולות. הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו וכעולה מהתסקיר בעניינו הוא מבטא נכונות לקשר טיפולי, אלא שבמהלך מעצרו עלה קושי ממשי לשלבו בתהליך כזה. על כן וחרף רצונו לא נסתייע עד כה לשלבו בטיפול. כיום קיימת במשפחתו רק אמו שהיא אישה חולה מאוד ואשר אף לא יכולה היתה לשמש כחלופת מעצר עבורו.

לטעמה של ב"כ הנאשם מכלול נסיבות אלה מראה כי מעשיו של הנאשם מצויים ברף הנמוך של עבירות עין אלה וברף התחתון של מתחם ענישה ראוי להן, כאשר למתחם הענישה שהוצג על ידי התביעה אין כל ביסוס.

ב"כ הנאשם הציגה בפני ביהמ"ש אסופת פסיקה מטעמה ולפיה רמת הענישה הנוהגת נמוכה בהרבה מזו שהוצגה על ידי המאשימה. לטעמה המתחם הראוי נע בין 12-30 חודשי מאסר בפועל, כאשר בעניינו מדובר בנאשם המביע חרטה ונכונות לטיפול ונעדר עבר פלילי, מצוי ברף התחתון של המתחם.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי במשך 10 שנים שקדמו למעצרו התמיד הנאשם בעבודתו בתחום הזיוד.

מתגורר עם אימו החולה ודואג לה ומסייע לה.

תאר כי בשנת 2009 עבר משברים קשים בחייו עקב פטירת סבתו ודודתו שהיוו חלק משמעותי ביותר בחייו. כתוצאה מכך חלה הדרדרות נוספת גם במצבה של אמו. כיום הוא נעדר גורמי תמיכה משמעותיים, משפחתיים ואחרים בחייו.

הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו. דיווח כי בשנים האחרונות פיתח משיכה לקטינים. הביע צער וחרטה על מעשיו וביטא רצון להשתלב בטיפול לצורך הפחתה מרמת הסיכון במצבו. שירות המבחן התרשם כי לצד הבנה ראשונית שמבטא והיותו מצוי בהליך ראשוני של לקיחת אחריות, קיימים עדיין עיוותי חשיבה ביחס לקשר עם המתלוננים וקושי בהבנת הפגיעה בהם. קיימת רמת סיכון במצבו להישנות בהתנהגות מינית פוגעת בעתיד.

הנאשם הודה כאמור בעבירות אך הדגיש כי מדובר במעשים וירטואליים ו הכחיש מפגשים ישירים מיניים עם קטינים. נהג ליצור קשר עם קטינים בארץ ובחו"ל אשר לתפיסתו התגוררו באזורים המאופיינים במעמד סוציו - אקונומי נמוך ותפס אותם כקורבנות קלים יותר לפיתוי תמורת פיצוי חומרי. הוא ביטא עיוותי חשיבה ביחס לקורבנות והתקשה להתייחס לפער הגילאים בינו לביניהם. ניתן היה להתרשם כי הוא היה מודע לכך שמדובר בהתנהגות בלתי הולמת, פסולה ואסורה ובלטו דפוסי הסתרה, פיתוי וניצול בהתנהגותו.



הנאשם ביטא חרטה ובושה באשר למעשים וציין כי למעצרו בעקבותיהם היתה השפעה מטלטלת עליו. הוא הביע נכונות לשר טיפולי בתחום עבריינות המין במטרה למנוע הישנות התנהגות כזו וציין כי פנה לעו"ס במקום מעצרו, אך נמסר לו כי בבית המעצר בו הוא שהה לא קיימת תכנית טיפולית מתאימה ונוכח מעמדו כעצור, לא ניתן לשלבו בתכנית בשב"ס. הוא הביע נכונות להשתלב בתכנית.

לאור כל האמור לעיל, ההיקף הנרחב של ההתנהגות הפוגענית והתדירות האינטנסיבית, קשייו של הנאשם להתייחס לרקע ולמניעים להתנהגות, קשייו בשליטה על דחפים, העריך שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון במצבו להישנות עבירות מין בעתיד.

עוד העריך שירות המבחן כי להטלת ענישה קונקרטית של מאסר בפועל עושיה להיות השפעה מרתיעה ומציבת גבולות לגבי הנאשם שתתרום להגנת החברה מפני ביצוע עבירות מין ותתרום להפחתת המסוכנות הנשקפת מפני הנאשם.

המעשים בהם הורשע הנאשם חמורים מאוד במיוחד משהם מתייחסים לקטינים ויש בהם משום ניצול בוטה וציני של הקטינים. יש בהם כדי לפגוע בשלומם, גופם וכבודם של הקטינים. במעשים אלה, כאשר הם מבוצעים ברשתות הוירטואליות טמונה מסוכנות לא מבוטלת כלל ועיקר.

אמר על כך בית המשפט העליון את דברו ב- בש"פ 2065/13 פלוני נ. מ"י:

"המקרה שבפנינו חושף את הצד האפל של הרשת. המסוכנות של פעם שינתה

את פניה ולפנינו מסוכנות מסוג חדש. האינטרנט אינו מרחב וירטואלי-סטרילי כלל

וכלל. האינטרנט חודר לחיים האמיתיים, ומציב סכנות של ממש בתחומים ובדרכים לא

שיערו ראשונים. מעשים מגונים של פעם, שהיו כרוכים במגע פיזי עם נפגע העבירה,

נתחלפו להם בסוגים שונים של מעשים בשלט-רחוק. החסות של האנונימיות הלכאורית

והריחוק מהיושב בצדו השני של המחשב, משחררים חסמים ועכבות, ואנשים

נורמטיביים כלפי חוץ, שולחים ידם במעשים שלא היו מעיזים לעשות בעולם שמחוץ

למרחב האינטרנטי. מגע וחדירה פיזית נתחלפו בחדירה אל תוך המרחב האינטרנטי

הפרטי-אינטימי של הגולש בצד השני. מגע שנותר בין שניים בחדר סגור נתחלף לו

בחשש לחשיפה ולפרסום פומבי בפייסבוק וביו-טיוב, מה שעשוי להעצים את הפגיעה



בנפגע העבירה. כפה אדומה כבר אינה מסתובבת ביער שורץ זאבים, היא משוטטת במרחב האינטרנטי, שם אורבים לה ציידים וטורפים מסוג אחר. בעבר, יכול היה ההורה לשמור על ילדו שלא יסתובב במקומות מסוכנים או בשעות מסוכנות. לא כך ההורה של היום, המתקשה להגן על ילדיו מהסיבה הפשוטה שהסכנה אורבת לקטין בחדרו-שלו, מאחורי הדלת הסגורה. אלו הסכנות החדשות, והמשפט צריך אפוא להתאים עצמו להתמודד עם תת-התרבות העבריינית של הרשת. זאת, מבלי לשכוח את היתרונות והצדדים החיוביים שברשת, ומבלי לגלוש ל"פאניקה מוסרית" ולהרתעת-יתר."

על מנת להדגיש את רמת הענישה הנוהגת לעבירות מעין אלה המבוצעות ברשת האינטרנט, ניתן להביא את פסק דינו של ביהמ"ש המחוזי מרכז ב- תפ"ח 131/12 מ"י נ. נועמן.

בפרשה זו נדון עניינו של נאשם אשר הורשע בשבע עבירות של ניסיון הטרדה מינית בקטינה שטרם מלאו לה 15, עבירה של ניסיון מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 16 ועבירה של ניסיון מעשה מגונה בקטין. חקירתו נפתחה בעקבות פעילות של משטרת ישראל לגילוי עברייני מין באמצעות האינטרנט לאחר ששוטרים התחזו לקטינים ולקטינות.

ביהמ"ש המחוזי קבע כי מדובר במעשים חמורים שיש בהם משום ניצול של קטינים וקטינות ותוך שהסתמך על ההלכה הנזכרת של ביהמ"ש העליון. ביהמ"ש קבע כי אמנם בפועל לא נגרם כל נזק לקטינים, אך כזה עלול היה להיגרם וכי הצורך להוקיע מעשים מעין אלה ולהביע מהם סלידה נקבע בהלכת ביהמ"ש העליון :

"חומרתן הרבה של עבירות המין, בפרט כאשר מדובר בעבירות שבוצעו כנגד קטינים, הודגשה לא פעם בפסיקתו של בית משפט זה. בהתאם נקבע כי יש להטיל על המבצע עבירות מסוג זה עונשים כבדים, כגמול למעשיו, וכביטוי לסלידתה של החברה ממעשים אלה".

ראו ע"פ 7461/05 דדוש נ. מ"י.

לאחר שיקול מכלול השיקולים בעניינו של אותו נאשם ובכלל זה נסיבותיו האישיות, הטיל עליו ביהמ"ש עונש של 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

בעניינו היקף העבירות המיוחסות לנאשם רב בהרבה, מתמשך על פני זמן רב בהרבה יותר ועל פני מספר שנים, והמעשים עצמם חמורים יותר ומתייחסים למספר רב של קטינים וכפי שיפורט עוד להלן, ועל כן הפרשה הנזכרת לעיל, היא רק בבחינת "סמן" לעונש הראוי לעבירות מעין אלה ואינה מהווה תקדים למקרה דנן.



מתחם הענישה הראוי לכל מקרה בו הציע הנאשם לקטין כי יאונן במצלמה בעוד הוא צופה והוא ישלם לו בעבור כך נע בין 6-12 חודשי מאסר בפועל. ככל שההצעה התייחסה למעשה מיני חמור יותר או למעשה מיני שיבוצע בצוותא חדא עם קטין אחר, ברי שמתחם הענישה יעלה.

מתחם הענישה הראוי לעבירה של עשיית פרסום תועבה ובו דמותו של קטין נע בין 5-10 חודשי מאסר לריצוי בפועל. וכך גם מתחם הענישה לעבירה להחזקת חומרי תועבה ובהם דמותו של קטין.

בעניינינו מדובר בעשרות עבירות אשר בוצעו במהלך השנים 2010 - 2014.

בכל הנוגע לקטינים המתגוררים בארץ ו. ו - א. הרי שהנאשם ניצל אותם ניצול ציני תוך שימוש ציני בהבדל הגילאים ביניהם וניצול תמימותם בשל גילם וחוסר ניסיונם ועוד ניצל את רצונם של הנערים הרכים בשנים לשחק במשחקי רשת האינטרנט ואת נזקקותם לצורך כך לסכומי כסף וירטואלי ועל כן דרש מהם בתמורה לסכומי כסף אלה לבצע בעצמם מעשי אונן.

נדמה כי אין צורך להכביר מילים על הפסול והכיעור שיש במעשים אלה ועל הסלידה והגינוי שעל החברה להביע ממעשים אלה.

הנאשם תר אחר "החוליה החלשה" על מנת לנצל אותה ניצול בוטה וציני כאמור, ואף בדבריו לשירות המבחן לא כיחד כי כך עשה וחיפש אחר נערים ממקומות מגורים הידועים כי בהם מתגוררים נערים במצב סוציו - אקונומי נמוך, כיוון שאלה יהיו נוחים יותר לפיתוי ולמלא אחר רצונותיו.

הנאשם לא הסתפק אך באלה והציע אף מפגשים פנים אל פנים וכן הציע לקטינים אלה מעשים שהם מעבר למעשי אונן במצלמה.

ואכן הנאשם נפגש עם שני הקטינים יחדיו ואף שמדובר בקטינים, הוא רכש עבורם משקאות אלכוהוליים ואף שתה יחד עימם משקאות אלה, תוך שהוא שוהה עימם בפארק עד שעת חצות הליל, ושוב יש להדגיש בענין זה את הבדלי הגיל ביניהם ואת מסכת היחסים ששררה ביניהם. אך המפגש האקראי עם השוטרים שחשדו בסיטואציה זו, הוביל לסיום המפגש שבין הנאשם לקטינים.

בעניינים של שני קטינים אלה, לא הסתפק הנאשם כאמור, בדרישתו הראשונית כי כל אחד מהם יאונן במצלמה עבורו, בעוד הוא צופה בהם, אלא ביקש מהם כי תמורת כסף לו הנם נזקקים יאוננו יחדיו ואף יבצעו מעשים מיניים נוספים .

בכל הנוגע למפגש המשותף של שני הקטינים לא הסתפק הנאשם אף בכך והוסיף על מעשיו חומרה שבעתיים בכך שבלא ידיעתם של הקטינים צילם ותעד את מעשיהם ושמר את הסרטון במחשבו.



הנאשם ניהל מערכות יחסים מעין אלה אף עם קטינים רבים שהתגוררו בחו"ל כעול ה בהרחבה מפרט האישום הרביעי שבכתב האישום ואף להם הציע הצעות מעין אלה תמורת כסף וירטואלי. ומעשים אלה אכן בוצעו בהזדמנויות רבות.

אף בעניינם של אלה לא בחל הנאשם מלתעד את פעילותם בצילום סרטונים ובשמירת הסרטונים במחשבו.

ואכן, סוף דבר נמצאו במחשבו של הנאשם מאות סרטונים ותמונות של קטינים העוסקים בפעילות מינית בינם לבין עצמם ועם בגירים.

ועל כך אמר ביהמ"ש העליון את דברו ברע"פ 3890/09 מור נ. מ"י:

"התכלית המונחת בבסיס העבירה בה הורשע המבקש - החזקת פרסום תועבה ובו דמותו של קטין - היא בראש ובראשונה מיגור התופעה החמורה של התעללות מינית בקטינים. סיווגה כ"עוון" אינו משנה מן החומרה המיוחסת לעבירה זו, ואף לא מן העובדה כי במעשיו תרם המבקש לעידוד התופעה, גם אם בעקיפין. אדרבא, העבירה בה הורשע המבקש נועדה לטפל בדיוק במקרים בהם הפגיעה הנגרמת לקטינים איננה ישירה, אלא כזו הנגרמת על ידי אלו המחזיקים ברשותם חומר פדופילי, ובכך מעודדים את יצירתו והפצתו. העובדה כי המבקש לא התדרדר לבצע מעשי תועבה בקטינים בעצמו, ואף לא הדיח אחרים לכך, אינה מעלה או מורידה, שכן כל עניינה של העבירה בה הורשע הוא בהחזקת חומר התועבה - ובהחזקתו בלבד. גם בטענה לפיה השימוש באותם קבצים נעשה ברשות הפרט, וכי רבים חוטאים בכך מבלי משים, לא מצאתי ממש, שהרי העבירה כתובה עלי ספר החוקים ואי ידיעת החוק, כידוע, אינה פוטרת אדם מהאחריות בפלילים".

היקף מעשיו של הנאשם, נסיבותיהם כאמור, הניצול הציני והבוטה שעשה בקטינים והתמשכות המעשים על פני שנים מביאים את עניינו של הנאשם אל הרף העליון של מתחמי הענישה.

עם זאת, התחשבתי בהודאתו של הנאשם באשמות, ובנטילת האחריות שכן היה בכך מעבר לחיסכון בזמן שיפוטי אף משום נטילת אחריות ומשום מניעת הבאת הקטינים לעדות בבית המשפט וחיסכון בחוויה קשה עבורם.

עוד התחשבתי בנסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שהן עולות מתסקיר שירות המבחן ומטיעוני באת כוחו. כן נתתי משקל לנכונותו של הנאשם לעבור הליך טיפולי, הגם שהדבר לא נסתייע.

ועוד התחשבתי בעברו הנקי של הנאשם ובכך שזהו העונש הראשון המוטל על הנאשם.

לולא כל אלה היה העונש הנגזר על הנאשם חמור יותר מזה שייגזר עליו, אך יש לדעת ולהדגיש כי עיקר המשקל יינתן במכלול הנסיבות הנזכרות לעיל לאינטרסים הציבוריים שבענישה.

אני גוזרת על הנאשם כעונש כולל בגין כל העבירות בהן הורשע -



55 חודשי מאסר לריצוי בפועל שמנינם מיום מעצרו של הנאשם - 02/06/14.

10 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שתחילתן מיום שחרורו של הנאשם ממאסר לבל יעבור עבירה כלשהי מן העבירות בהן הורשע.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי בסכום של 8,000 ₪ לכל אחד מן המתלוננים בפרטי האישום הראשון והשני, עדי התביעה 7 ו- 8 בהתאמה בכתב האישום, אשר פרטיהם המלאים ימסרו למזכירות בית המשפט על ידי המאשימה.

הסכום הכולל של הפיצויים בסך 16,000 ₪ יופקד על ידי הנאשם בקופת ביהמ"ש ב-16 תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 1/6/15 והבאים אחריו בכל ראשון לחודש לאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ז' אייר תשע"ה, 26 אפריל 2015, במעמד הצדדים.